

جاء الحق پر وہابیوں کے عجا اعراضات کا مدلل و مسکت جواب



نصرت الحق

فِي رَدِّ الْوَهَابِيَّةِ وَتَأْيِيدِ جَاءِ الْحَقِّ

عبدالمطلب غلام رضا

مولانا محمد محبت علی قادری

مکتبہ قادریہ سکندریہ
حزب اہل حق
راج پور لاہور

جاء الحق پر وہابیوں کے بجا اعتراضات کا مدلل و مسکت جواب

نصرت الحق

فِي رَدِّ الْوَهَابِيَّةِ وَتَأْيِيدِ جَاءِ الْحَقِّ

عبد طیفی غلام رضا محمد محبت علی قادی

انور الہدیٰ

سید عجاز علی شاہ کیدانی

زبیر خواجہ آغا عالمی مدرسہ اسلامیہ کراچی

مکتبہ دارالحدیث بیکندریہ حوزۃ الکائنات کتبہ بخشہ دہلاوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

(جمالیہ حقوق بحق مصنف محفوظ)

نام کتاب	----- نصرۃ الحق فی رد الوہابیہ و تائید چاہ الحق
موضوع	----- کتاب چاہ الحق پر اعتراضات کا تحقیقی جائزہ
تصنیف	----- حضرت علامہ مولانا محمد محبت علی قادری مدظلہ
صفحات	----- ۳۷۶
سرورق	----- محمد آصف عطاری
کمپوزنگ	----- ورڈز میکر لاہور
طابع	----- میاں جمیل پرنٹرز لاہور
تاریخ اشاعت	----- بدھ ۲۰ شوال المکرم ۱۴۲۶ھ مطابق ۲۳ نومبر ۲۰۰۵ء
تعداد	----- ایک ہزار
ناشر	----- مکتبہ قادریہ سکندریہ لاہور

ملنے کا پتا

مکتبہ قادریہ سکندریہ

حزب الاحناف گنج بخش روڈ لاہور

انتساب

امام آلئمة کاشف الغمہ سراج الامہ مقتداہ الامہ عظیم الشان و ارفع المقام جلیل القدر والعظمت الفضل الاعظمین و اشرف الاشرافین و اکمل الاکملین حجتہ الجہدین و سندہ الآئمة اصولیین مجتہد اعظم و امام اعظم ابو حنیفہ حضرت نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے نام

جس نے شریعت مطہرہ کے بحر عمیق میں غوطہ زنی و اجتہاد سے امت کے لئے فقہ کی صورت میں اصول موثق تلاش کئے اور افراط و تفریط سے پاک طریق السویہ متعین کیا اور جن کی شان میں اکثر و معتبر شارحین کے نزدیک حضور سرور کونین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَوْ كُنَّا الْيَهُودَ لَكُنَّا الْفَرِثَةَ لَدَهَبَ بِهِ وَجَلَّ مِنْ قَادِسٍ أَوْ قَالَ مِنْ أَسْنَاءِ قَادِسٍ حَتَّى يَسْتَأْذِنَهُ** (مسلم ۲: ۲۷۱ ج ۲) کچھ الفاظ کے فرق کے ساتھ۔ اگر ابن ثریا ستارے کے پاس بھی ہو تو قادس سے ایک شخص یا فرمایا قادس کے بیٹے اسے وہاں سے پالیں گے۔ اور حضرت سیدنا داتا گنج بخش علی بن عثمان جویری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک رات میں امام عشاق رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ہلال رضی اللہ عنہ کے مزار پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوا۔ دیکھا کہ آپ گوہر میں ایک نورانی چہرہ والی ہستی کولٹائے ہوئے ہیں۔ عرض کرنے پر فرمایا کہ یہ تیرا امام اور یہی قوم (مسلمانوں) کا امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت ہے۔ (کشف المحجوب)

و دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے اس مقبول بندہ کے صدقے ہمیں علم نافع کے ساتھ عمل کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

فقیر محمد محبت علی قادری

فہرست مضامین

۳	انتساب
۱۵	تقریظ سعید
۱۶	تقریظ سعید
۱۷	تقریظ سعید
۱۷	تقریظ سعید
۱۹	تقریظ سعید
۲۰	تقریظ سعید
۲۱	تقریظ سعید
۲۳	اسماء گرامی علمائے معجمین
۲۴	اعتراف احسان
۲۶	مقدمہ
۲۹	سبب تالیف
۳۲	خطبہ الکتاب
۳۳	حدیث کی اقسام و تعریف
"	دہابی کی اپنے غیر مقلدوں کی کتب سے بے علمی
۳۷	حدیث ضعیف فضائل اعمال میں معتبر ہے
"	اہل علم کے عمل سے حدیث کا ضعف جاتا رہتا ہے
۴۱	غیر مقلد کے جاہلانہ اعتراض کے جواب
۵۲	

۵۲	دہابی صاحب کا قاعدہ مسلمہ سے انکار
۶۲	نصوص میں تعارض کے وقت حکم
۶۶	غیر مقلد کے ایک دعویٰ کا جواب
۶۷	دہابیوں کے خود ساختہ عقائد
۶۸	صحابہ کا بحالت نماز میں رسول اللہ کا تصور کرنا
۷۲	کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی بحث
۷۳	غیر مقلد کی حدیث سے بے علمی
۷۴	مرد و عورت کے تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کا فرق
۷۶	الجواب اولاً
۷۸	عبداللہ بن مسعود بلند پایا صحابی ہیں
۸۶	شیائست یا غیر مقلد کی جہالت قارئین خود دیکھ لیں
۹۱	مفتی احمد یار خان نعیمی کا تمام غیر مقلدوں کو چیلنج
۹۲	غیر مقلدوں کا اقرار کہ کانوں تک ہاتھ اٹھانا بھی سنت ہے
۹۴	کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی احادیث کی صحت کا بیان
۹۵	زمیر ناف ہاتھ باندھنے پر بحث
۹۶	غیر مقلد نے خود ہی اپنا رد کر دیا
۱۰۱	زمیر ناف ہاتھ باندھنا سنت ہے
۱۰۴	صحابہ کرام ہدایت کے ستارے ہیں
۱۰۶	زمیر ناف ہاتھ باندھنا انبیاء کا طریقہ ہے
۱۰۸	اس پر غیر مقلد کا اعتراض
۱۱۰	حج تسلیم کرنا دہابیوں کی عادت ہی نہیں
"	قوم و بابہ کو چیلنج
"	باب وضع الیدین علی الصدور
۱۱۱	

- ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت ہے ابن قیم کی گواہی ۱۱۳
- سید پر ہاتھ باندھنے میں ایک ضعیف روایت کا سہارا ۱۱۳
- نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا صحیح حدیث سے ثابت ہے ۱۱۶
- نماز میں بِسْمِ اللّٰہ پڑھنے پر بحث ۱۱۹
- وہابی کی جہالت ۱۲۱
- وہابی مذہب کے خلاف ان کے گھر کی گواہی ۱۲۳
- وہابیوں کی بدحواسی ۱۲۴
- وہابیوں میں انصاف ہو تو انہوں کی ہی مان لیں ۱۲۶
- نماز میں بِسْمِ اللّٰہ آیت پڑھنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے ۱۲۶
- نبی ﷺ اور ابو بکر و عمر نماز میں بِسْمِ اللّٰہ آیت پڑھتے تھے ۱۲۷
- فاتحہ خلف الامام پر بحث ۱۳۰
- آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کے بارے جمہور صحابہ کا مذہب ۱۳۵
- عام قطعی و عام کفنی کا بیان ۱۳۷
- غیر مقلد کے دعویٰ کا رد و حدیثوں سے ۱۳۸
- وہابی کے ایک اعتراض کے تین جواب ۱۳۹
- غیر مقلد کے بے جوڑ کلیے ۱۴۱
- وہابی صاحب کا آٹھواں جواب ۱۴۳
- قرآن میں حقیقتاً تعارض نہیں ہوتا ۱۴۵
- غیر مقلد صاحب کا دسواں جواب ۱۴۶
- غیر مقلد کا اعتراض ۱۴۷
- ثقل کے تدلیس معتبر ہے ۱۴۸
- امام کے پیچھے مقتدی خاموش رہے ۱۴۸
- غیر مقلد کا پانچواں اعتراض ۱۴۹

- وہابی صاحب کا چھٹا اعتراض ۱۵۰
- خود تو غیر مقلدین اختلاف پر اترام لگاتے ہیں ۱۵۱
- حضرت ابن مسعود امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے ۱۵۱
- امام کے پیچھے قرأت نہ کرو ابن عباس کا ارشاد ۱۵۲
- سبب خاص سے حکم خاص نہیں ہوتا ۱۵۳
- امام کے پیچھے قرأت پر ابن عباس کی ہارسنگی ۱۵۴
- خود بدلتے نہیں دین بدل دیتے ہیں ۱۵۵
- جاء الحق سے حدیث نمبر ۲ ۱۵۵
- حدیث نمبر ۳ ۱۵۶
- غیر مقلد کا صحیح حدیث کے جواب سے فرار ۱۵۶
- جاء الحق سے حدیث نمبر ۳ ۱۵۶
- جب امام پڑھتے تو تم خاموش رہو ۱۵۶
- غیر مقلد اپنے گھر کے بزرگ کی ہی مان لیں ۱۵۷
- جاء الحق سے حدیث نمبر ۵ ۱۵۷
- جاء الحق سے حدیث نمبر ۶ تا ۱۰ ۱۵۸
- امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز کی حدیث کی صحت پر شواہد ۱۵۸
- امام اعظم کی توہین کرنے والے حاسد و جاہل ہیں ۱۶۱
- امام ابو حنیفہ کے مناقب جلیلہ سمجھنے سے عقل عاجز ہے ۱۶۱
- امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شان ۱۶۲
- امام اوزاعی غلط فہمی کے ازالہ کے بعد امام اعظم کی عظمت کے قائل ہو گئے ۱۶۳
- کثیر الاولیاء کرام امام اعظم کے مقلد ہوئے ہیں ۱۶۶
- امام صاحب پر یہ اعتراض کہ وہ صاحب الرائے تھے ۱۶۶
- قیاس و اجتہاد کے ثبوت پر دلائل ۱۶۶

- امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ وہی حدیث بیان کرتے جو زہابی یا دہلوی ۱۷۰
- امام اعظم کے وصال کی خبر سن کر کہا اہل کوئٹہ سے علم کی روشنی چلی گئی ۱۷۵
- امام اعظم سب سے بڑے فقیہ پر بیزگار تھے ۱۷۶
- امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے چالیس برس تک عشاء کے وضو سے ۱۷۷
- نماز فجر کو ادا کیا ۱۷۸
- امام کے پیچھے قرأت کرنا خلاف فطرت ہے ۱۷۸
- دس صحابہ رضوان اللہ علیہم امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے تھے ۱۷۹
- امام کے پیچھے قرأت نہ کروا دینا نبوی ۱۸۰
- جسے کثیر محدثین نے ثبوت کہا وہابی نے اسے ضعیف کہہ دیا ۱۸۱
- امام کے پیچھے قرأت جائز نہیں ۱۸۳
- جو امام کے پیچھے قرأت کرے کا عہد اس کے منہ میں پتھر ہو ۱۸۵
- غیر مقلد کا دوسرا اعتراض ۱۸۶
- غیر مقلد کا تیسرا اعتراض ۱۸۶
- غیر مقلد کے جھوٹ و خیانت کی نشان دہی ۱۸۸
- امام کے پیچھے منع قرأت کی حدیث کی صحت پر عہد اعلیٰ صاحب کی گواہی ۱۸۸
- امام کے پیچھے منع قرأت پر عقلی دلائل ۱۸۹
- عقلی دلائل کا جواب دینے سے وہابی کا فرار ۱۹۱
- آیت: وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ۱۹۳
- وہابیوں کی عادت ہے کہ ضد نہیں چھوڑتے ۱۹۴
- غیر مقلد کا تیسرا اعتراض ۱۹۶
- غیر مقلد کا چوتھا اعتراض ۱۹۶
- اس پر غیر مقلد کا اعتراض ۱۹۷
- وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم ہے ۱۹۷

- وہابی کی بے عقلی ۲۰۰
- غیر مقلد کا پہلا اعتراض ۲۰۳
- غیر مقلد کا دوسرا اعتراض ۲۰۳
- غیر مقلد کا غلط الزام ۲۰۴
- غیر مقلد کا تیسرا اعتراض ۲۰۴
- غیر مقلد کی اندھی تقلید ۲۰۴
- وہابی وہ حدیث پیش کرتے ہیں جو ان کی دلیل ہی نہیں ۲۰۶
- جب کسی میں شرم نہ ہو تو جو چاہے کہے ۲۰۸
- وہابی قوم کو کھلا چیلنج ۲۱۰
- لاصلوۃ میں لائق کمال کی ہے ۲۱۱
- امام کے پیچھے رکوع ملنے سے رکعت ہو جاتی ہے ۲۱۲
- غیر مقلد کو یہ عقل نہ آئی کہ اس کا اعتراض حدیث شریف پر بھی آئیگا ۲۱۳
- حقیقت و مجاز کب جمع ہو سکتے ہیں ۲۱۳
- جاء الحق سے غیر مقلدوں کے اعتراض کا تیسرا جواب ۲۱۸
- غیر مقلد کا دوسرا اعتراض ۲۱۹
- غیر مقلد کی جہالت کہ خبر واحد کو متواتر کہہ دیا ۲۲۰
- جاء الحق سے پانچواں جواب ۲۲۱
- امام کے پیچھے قرأت کے ثبوت کی حدیث میں ضعف کی تین وجہیں ۲۲۳
- غیر مقلد کا استدلال اندھا پنا ہے ۲۲۸
- غیر مقلد کے آیت سے استدلال کا جواب ۲۲۹
- غیر مقلدوں کے امام کے پیچھے فرضیت فاتحہ پر دلائل کے ضعف کا بیان ۲۳۲
- امام کے پیچھے فاتحہ کے بارے مذاہب آئمہ ۲۳۳
- امام احمد نے استدلال کر کے صحت حدیث کی تصدیق کر دی ۲۳۵

- ۲۳۶..... غیر مقلدوں کی فاتحہ خلف امام پر پیش کردہ حدیث میں ضعف
- ۲۳۸..... لفظ خداج پر بحث
- ۲۳۹..... وہابیوں کا ضعیف روایت سے استدلال
- ۲۴۱..... غیر مقلدوں کی دلیل میں ضعف کا بیان
- ۲۴۳..... نماز میں امام کی قرأت کافی ہے ابن مسعود کا ارشاد
- ۲۴۴..... مقتدی امام کے پیچھے قرأت ذکرے حضرت جابر کا ارشاد
- ۲۴۵..... مقتدی امام کے پیچھے قرأت نہ کرے ابن عباس کا فتویٰ
- ۲۴۶..... دُعا کے لیے ہاتھ اٹھانا سنت ہے
- ۲۴۷..... حضور ﷺ نے دُعا میں اس قدر ہاتھ اٹھائے کہ بظلموں کی سفیدی نظر آنے لگی
- ۲۵۰..... حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اُمت کے فکر نے رونا دیا
- ۲۵۱..... جب دُعا سے فارغ ہو تو ہاتھ چہرہ پہ ملو
- ۲۵۲..... اللہ تعالیٰ خالی ہاتھ موزے سے شرم کرتا ہے
- ۲۵۳..... غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۲۵۴..... جس کی آئین فرشتوں کے موافق ہوئی اس کے سابقہ گناہ معاف کر دیے جائیں گے
- ۲۵۵..... وہابی کا پہلا اعتراض
- ۲۵۶..... وہابی کا دوسرا اعتراض
- ۲۵۷..... منکرین حدیث کو انکار کا موقع نجدیوں نے دیا
- ۲۵۸..... وہابی صاحب تیسرے اعتراض کے تحت لکھتے ہیں
- ۲۵۹..... غیر مقلد کا چوتھا اعتراض
- ۲۶۰..... غیر مقلد کی خیانت
- ۲۶۱..... غیر مقلد کا پانچواں اعتراض
- ۲۶۲..... چار چیزیں کو امام آہستہ کہے
- ۲۶۳..... غیر مقلد کے اس پر اعتراضات

- ۲۶۴..... وہابی کی جہالت کی انتہاء
- ۲۶۵..... آئین آہستہ کہنا سنت ہے
- ۲۶۶..... حضرت عمرو بن رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسم اللہ اور آمین جہر نہیں پڑھتے تھے
- ۲۶۷..... اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض
- ۲۶۸..... غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۲۶۹..... اس پر غیر مقلد کا اعتراض
- ۲۷۰..... غیر مقلد کا اعتراض
- ۲۷۱..... اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض
- ۲۷۲..... غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۲۷۳..... آئین آہستہ کہنے پر عقلی دلائل
- ۲۷۴..... غیر مقلدوں کا جاء الحق سے اعتراض نمبر ۲
- ۲۷۵..... اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض
- ۲۷۶..... غیر مقلد قرآن کا فیصلہ ہی مان لیں
- ۲۷۷..... وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض
- ۲۷۸..... غیر مقلد کا تیسرا اعتراض
- ۲۷۹..... جاء الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۳
- ۲۸۰..... آئین آہستہ کے ثبوت پر احادیث کی صحت کا بیان
- ۲۸۱..... حضور نے سورہ فاتحہ کے بعد آئین آہستہ کہی
- ۲۸۲..... اب غیر مقلد کا تیسرا اعتراض ملاحظہ ہو
- ۲۸۳..... غیر مقلد کا چوتھا اعتراض
- ۲۸۴..... وہابی صاحب کا پانچواں اعتراض
- ۲۸۵..... اللہ میری اُمت کو گمراہی پر جمع نہیں کریگا

- ۲۸۷ غیر مقلد کا چھٹا اعتراض
- ۲۸۹ پہلا اعتراض
- ۲۹۲ غیر مقلد کا تیسرا اعتراض
- " وہابی صاحب کا چوتھا اعتراض
- ۲۹۳ آئین جہر کے راوی سفیان ثوری کا خود اس کے خلاف عمل
- ۲۹۴ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے تکبیر اولیٰ کے بعد رفع یدین نہ کیا
- ۲۹۶ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۲۹۷ وہابی کے تضاد کی ایک جھلک
- ۲۹۸ غیر مقلد صاحب کا تیسرا اعتراض
- " ایک قول کی امام ابو داؤد کی طرف سے غلط نسبت
- ۳۰۰ رسول اللہ ﷺ صرف تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھاتے
- " اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض
- ۳۰۱ وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض
- " غیر مقلد کا تیسرا اعتراض
- ۳۰۲ غیر مقلدین کا چوتھا اعتراض
- " غیر مقلد کا پانچواں اعتراض
- ۳۰۳ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: سات جگہوں میں ہاتھ اٹھائے جائیں
- ۳۰۴ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض
- ۳۰۵ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۳۰۶ غیر مقلد سے ایک سوال
- " غیر مقلد کا تیسرا اعتراض
- ۳۰۸ ملا علی قاری سے ابن قیم کا رد
- ۳۱۰ ابن مسعود سے ترک دفع یدین پر حدیث کی ترجیح کا سبب

- ۳۱۱ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض
- " وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض ملاحظہ ہو
- " جس کا حافظ خراب ہوا وہ ساتھ ہی وہابی مذہب کے خلاف ہوا
- ۳۱۲ رفع یدین کے نسخ پر دلیل
- ۳۱۳ وہابی صاحب کا اس پر پہلا اعتراض
- ۳۱۴ رفع یدین کے نسخ پر دلائل
- ۳۱۵ خلفاء راشدین سے تکبیر اولیٰ کے سوا رفع یدین ثابت نہیں
- ۳۱۷ وہابی صاحب کی کم عقلی
- " اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض
- ۳۱۸ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۳۱۹ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض
- " غیر مقلد کی مکاری
- ۳۲۱ حضور نے شروع نماز میں کالوں تک ہاتھ اٹھائے پھر نہ اٹھائے
- ۳۲۲ امام اعظم اور امام اوزاعی کے درمیان رفع یدین پر مناظرہ
- ۳۲۳ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض
- ۳۲۵ منع رفع یدین پر عقلی دلائل
- ۳۳۰ احناف کی واضح فتح
- " جاء الحق سے اس باب کی دوسری فصل
- ۳۳۱ غیر مقلدوں کے اعتراضوں کا جواب
- ۳۳۳ ہمارا اعلان
- ۳۳۹ غیر مقلد صاحب کا پہلا اعتراض
- ۳۴۰ غیر مقلدوں کی مذہب پرستی
- ۳۴۱ غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

- غیر مقلد اسل اعتراض سے جان نہیں چھڑا سکتے ۳۴۲
- وہابی اپنے جال میں خود پھنس گیا ۳۴۳
- غیر مقلد وہابی کا بے جا استدلال ۳۵۰
- ترک رفع یدین پر ابن مسعود کی حدیث کو ان حرم و غیرہ حفاظ نے صحیح کہا ۳۵۳
- صحیح رفع یدین کا واضح ثبوت ۳۵۵
- غیر مقلدوں کی پیش کردہ حدیث میں اضطراب ۳۵۷
- اضطراب کی دوسری مثال ۳۵۸
- رفع یدین کی حدیث میں اضطراب و اختلاف کب سے ہوا ۳۵۹
- رفع یدین پر کوئی قوی حدیث نہیں آئی ۳۶۱
- اہل فضل کو مقدم کرنا سنت ہے ۳۶۷
- صحیح رفع یدین کی دلیل ۳۶۹
- رفع یدین بھی نماز کا فرض ہے وہابیوں کی نئی دریافت ۳۷۱

تقریظ سعید

نائب محمد شمس اعظم رحمۃ اللہ علیہ ترجمان اہل سنت پاکستان مسلک رضا رحمۃ اللہ
حضرت علامہ الحاج ابو داؤد محمد صادق صاحب خطیب اعظم زینت المساجد گوجرانوالہ
محقق اہل سنت مولانا علامہ محبت علی صاحب قادری کی تالیف ”نصرة الحق فی رد
الوہابیہ و تائید جاء الحق“ کو طائرانہ نظر سے دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ الحمد للہ! شہرہ آفاق
کتاب ”جاء الحق“ کی مدلل طور پر تائید فرمائی ہے اور غیر مقلدین کے اعتراض و شبہات
کا محققانہ رد فرمایا۔ مولیٰ تعالیٰ بوسیۃ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ”نصرة الحق“ کو بھی ”جاء
الحق“ کی طرح نافع و مقبول بنائے۔ مولانا محبت علی صاحب کی محنت کو قبول فرمائے اور
ان کی عمر و صحت اور علم و عمل میں برکت فرمائے۔ آمین۔ ختم آمین۔

ابو داؤد محمد صادق

امیر جماعت رضائے مصطفیٰ پاکستان گوجرانوالہ

۱۵ رمضان المبارک ۱۴۲۶ھ

تقریظ سعید

شیخ الحدیث و الشیخ شرف اہل سنت حضرت علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری

اللہ تعالیٰ نے عظیم محدث اور نامور مفسر حضرت علامہ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ (گجراتی) کی تصانیف کو بے مثال مقبولیت عطا کی ہے، خصوصاً ان کی تصنیف لطیف جہا الحق کو قوتی مقبولیت حاصل ہوئی کہ بعض باخبر لوگوں کے مطابق اس کی اشاعت ”ہاگ درا“ سے بھی زیادہ ہے اس کتاب کا نام حضرت امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تجویز کیا تھا ان کے علاوہ بھی علماء اور اصفیاء اس کتاب کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتے رہے۔

اس کے دوسرے حصے میں ان مسائل میں علماء احناف کا موقف دلائل سے پیش کیا گیا ہے جن میں غیر مقلدین اختلاف کرتے ہیں اسی لئے کچھ عرصہ قبل ایک غیر مقلد مولوی محمد داؤد ارشد نے اس کے جواب میں ”وین الحق فی تنقید جہا الحق“ کے نام سے ایک کتاب لکھی اور اس میں غیر علمی انداز اختیار کیا۔

مولانا محبت علی صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے ”نصرۃ الحق“ کے نام سے اس کا جواب بڑی محنت سے لکھا ہے اور ارشد صاحب کے اعتراضات کا محاسبہ کیا ہے راقم کے نزدیک مسائل پر جاوہ خیال میں کوئی حرج نہیں ہے اس طرح حق کھر کر سامنے آ جاتا ہے۔ البتہ انداز گفتگو دونوں طرف سے علمی ہونا چاہیے نہ کہ تند و تیز۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور مولانا محبت علی کو اس ملک کی غالب اکثریت احناف کی تائید کی جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین

محمد عبدالحکیم شرف قادری

بانی مکتبہ قادریہ لاہور

کیرمستان الہادک ۱۳۳۶ھ / ۶ اکتوبر ۲۰۱۵ء

تقریظ سعید

محقق اہل سنت خلیف پاکستان پروفیسر ڈاکٹر محمد اشرف آصف جلالی
مہتمم دارالعلوم جلالیہ مظہر الاسلام داروغہ والا لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
اَلصَّلٰوۃُ وَ السَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

اللہ تعالیٰ نے اس امت کے علماء کو یہ منصب عطا فرمایا ہے کہ وہ احقاق حق اور ابطال باطل کے لئے اپنا کردار ادا کریں۔ چنانچہ تاریخ میں جب کسی نے حق کو پس پردہ کرنے کی کوشش کی تو علماء حق نے حق کا آشکار کیا۔ اہل سنت و جماعت کے معتقدات و نظریات اسلامی تاریخ کے مستند تسلسل ہیں۔ جس کا ایک سرار رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بزم سے اور دوسرا آج کے مسلمان کے سینے سے ملا ہوا ہے۔

حکیم الامت حضرت قبلہ مفتی محمد احمد یار خان نعیمی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب ”جہا الحق“ میں انہیں حقائق کے حقائق کو شہنم تحقیق سے سیراب کیا۔ آج تک افق مطالعہ کے سورج کی کرنوں سے ان شہنی موتیوں سے روشنیاں پھیل رہی ہیں۔ جس کی وجہ سے اندھیروں کے سوداگروں کو بڑی تشویش ہوئی تو انہوں نے ”وین الحق“ نامی کتاب لکھ کر ان تجلیوں پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی۔

ایسے میں بزرگ نگر جواں ہمت عالم دین حضرت مولانا محبت علی صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ سابق مدرس حزب الاناف لاہور نے دلائل و براہین کی تپش سے ان کو تباہ

پردوں کو جلا کے رکھ کر دیا۔ حق کو زیر حجاب لانے والوں کے خواب اس خواب سے سراپا بن گئے ہیں۔

میں نے چند مقامات سے "نصرة الحق في رد الوهابية و تائيد جاء الحق" کا مسودہ دیکھا ہے کافی تحقیق مواد اس میں موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت کی قلم کے اجالوں میں اور برکتیں دے۔ والسلام

محمد اشرف آصف جلالی

مسجد رضائے مقبلی گوہر انوار

۱۳ رمضان رات ۲ بجے ۱۴۲۶ھ

۱۹ اکتوبر ۲۰۰۵ء

تقریر سید

جائیں شارح بخاری سید مصطفیٰ اشرف رضوی

ناظم دارالعلوم حزب الاحناف لاہور

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلَامًا

حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خاں نسبی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف جاء الحق شہرہ آفاق مدلل کتاب ہے جس پر غیر مقلدوں کے اعتراضات سورج پر تھوکنے کے مترادف ہیں۔ مولانا محمد محبت علی قادری صاحب نے اس کی تائید میں "نصرة الحق في رد الوهابية و تائيد جاء الحق" کے نام سے مدلل کتاب لکھ کر اس کی حقانیت و صحت کو مزید اجاگر کیا ہے اور اس پر اعتراضات میں لکھی گئی۔ داؤد ارشد غیر مقلد و بابی صاحب کی کتاب نام نہاد دین الحق فی تنقید جاء الحق کا عقلی و نقلی دلائل سے رد و ابطال کیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں ان کا یہ کام لائق صد تحسین و تعریف ہے۔ مولانا موصوف ہمارے دارالعلوم کے استاد ہیں۔ ان کی قبل ازیں چند کتابیں و بابیوں کے رد میں مارکیٹ میں موجود ہیں۔ ماشاء اللہ مولانا کا طرز استدلال و بیان بہت خوب ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کے قلم کو مزید قوت عطا کرے اور مذہب و مسلک اہل سنت و جماعت کے خلاف سازشیں کرنے والوں کے رد میں ان کے قلم کو ہمیشہ متحرک فرمائے اور جاء الحق کی طرح اللہ تبارک و تعالیٰ نصرت الحق کو مقبول عام اور نافع الخلائق فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

سید مصطفیٰ اشرف رضوی

خادم حزب الاحناف لاہور

تقریظ سعید

سرمدیہ اہل سنت استاذ العلماء حضرت علامہ اہل فلاح قادری مولانا مفتی غلام حسن قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

حضرت علامہ شمشیر بے نیام مولانا محبت علی قادری صاحب نہایت جفاکش مسلک کا درد رکھنے والے اور انتہا درجہ کے محقق واقع ہوئے ہیں۔ آپ اپنی بات بلا خوف و ہمت لاکھ کہہ دینے والے اور راسخ العلم عالم دین ہیں۔ ان کا قلم حقیقت رقم باطل کی سرکوبی اور حق کی تائید و حمایت میں ہمیشہ متحرک رہتا ہے اس سے پہلے آں جناب کی ایک درجن کے قریب تصنیفات چھپ کر منظر عام پہ آچکی ہیں۔

زیر نظر کتاب ”نصرة الحق في رد الوهابية و تائيد جاء الحق“ ایک غیر مقلد (واؤدارشد) کی کتاب بلکہ ”ناکام کوشش“ دین الحق فی تنقید جاء الحق کا نہایت ہی دندان شکن اور مسکت جواب ہے۔ جس میں حکیم الامت حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمۃ کی کتاب مستطاب جاء الحق کے دوسرے حصے کے پہلے چھ ابواب پر کئے جانے والے اعتراضات کے مدلل جوابات میں یقیناً یہ کتاب مندرجہ ذیل آیت کا کامل مصداق ثابت ہوگی۔ قُلْ بِنَاءَ الْحَقِّ وَمَا يُبْدِي النَّاطِلُ وَمَا يُعْيِدُ۔ (سبا: ۴۵)

کہہ دیجئے: حق آگیا اور باطل نہ پہل کر سکے گا اور نہ پھر آئے گا۔ امید ہے کہ مولانا بافضل اولانا جاء الحق کے باقی ابواب پر بھی وہابیہ غائبہ خاسرہ کی طرف سے ہونے والے اعتراضات کے جوابات کا سلسلہ جاری رکھیں گے اور دشمنان دین و ملت کا محاسبہ کرتے رہیں گے۔ اللہ کرے زور قلم اور زیادہ

غلام حسن قادری

دارالعلوم حزب الاخوان لاہور

۱۵ اکتوبر ۲۰۰۵ء

تقریظ سعید

سرمدیہ اہل سنت مناظر اسلام محمد عبدالستار قادری نقشبندی

خطیب المقسم دتوہ ضلع قصور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

فاضل جلیل عالم نبیل ادیب اہل سنت فخر العلماء والصلحاء حضرت علامہ شمشیر بے نیام مولانا مفتی محمد محبت علی صاحب قادری علانی دامت برکاتہم العالیہ برادر دم و محترم آغجانب زمانہ طالب علمی میں ہی بڑے محقق و جفاکش تھے۔ ہمارے کلاس فیلو ہیں۔ حضرت قبلہ شیخ الحدیث محدث قصوری رحمۃ اللہ علیہ کے خاص اور منظور نظر شاگردوں میں سے ہیں۔

جب دورہ حدیث کا امتحان ہوا تو آپ اچھے نمبروں میں پاس ہوئے۔ علامہ موصوف کا قلم بد مذہبوں اور گستاخوں و باطل فرقوں کے عقائد باطلہ و اعمال شاطرہ کے لئے ہمیشہ متحرک رہتا ہے۔ قبل ازیں آپ تصنیفات کثیرہ کے مصنف ہیں۔ زیر نظر کتاب ”نصرة الحق في رد الوهابية و تائيد جاء الحق“ جو کہ ایک غیر مقلد (واؤدارشد) کی کتاب بلکہ ناکام کوشش دین الحق فی تنقید جاء الحق کا نہایت ہی عالمانہ و فاضلانہ و مہذبانہ دندان شکن و مسکت جواب ہے۔ جس میں مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ کی کتاب مستطاب جاء الحق کے دوسرے حصے کے مقدمہ اور پہلے چھ ابواب پر کئے جانے والے اعتراضات کے مدلل جوابات ہیں بلکہ لطف یہ ہے کہ حضرت موصوف نے جوابات ایسے وقت قرآن و حدیث اور غیر مقلدین کے اکابرین کی کتب سے حوالہ جات فراہم کرنے کا خاص خیال رکھا ہے۔ قارئین حضرات آپ دیکھیں گے کہ غیر مقلد کے

بودے اعتراضات کو تار عنکبوت کی طرح پاش پاش کر دیا گیا ہے۔ ماشاء اللہ علامہ موصوف نے جوابات دیتے وقت مہذبانہ انداز میں ایسے سچے تھے الفاظ جو کہ قاری کے دل میں اترتے جائیں ان کا استعمال کیا ہے جبکہ غیر مقلد نے اعتراضات کرتے ہوئے غیر مہذب عامیانہ و جاہلانہ انداز اپنایا۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حصہ انہیں وراثت میں ملا ہے۔

الحمد للہ! یہ کتاب اہل سنت و جماعت کے عقائد کی ترجمانی میں اپنی مثال آپ ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ علامہ محبت علی صاحب کو باقی جاء الحق کے ابواب پر وہابیہ کی طرف سے کئے جانے والے اعتراضات کے جوابات دینے کی توفیق عطا فرمائے اور اللہ تعالیٰ علامہ موصوف کو اجر جزیل اور عمر طویل عطا کرے اور آپ کے علم و عمل میں برکت کرے تاکہ دین محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مزید پاسبانی و ترجمانی فرماتے رہیں۔ آمین ثم آمین بجاہ النبی الامین۔ صلی اللہ علیہ وسلم

راقم الحروف

محمد عبدالستار بن حکیم برکت علی
ساکن دفتہ و تحصیل و ضلع قصور

تقریظ سعید

خطیب پاکستان صاحبزادہ میر ضیاء المصطفیٰ حقانی سیالوی
چیئرمین پاکستان مسلم فرٹ، ناظم تعلیمات دارالعلوم جامعہ حنفیہ غوثیہ شیراکوٹ لاہور
بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مورخہ ۱۱ اکتوبر ۲۰۰۵ء بمطابق ۶ رمضان المبارک ۱۴۲۶ھ بروز منگل بعد نماز فجر فاضل جلیل عالم نبیل ادیب اہل سنت فخر العلماء حضرت علامہ مولانا صوفی مفتی محبت علی قادری دامت برکاتہم العالیہ میرے پاس تشریف لائے۔ ہاتھ میں ایک کتاب کمپوز شدہ پکڑی ہوئی تھی، فرمانے لگے اس کو چیک کریں۔ فقیر نے کافی وقت لگا کر طائرانہ سا جائزہ لیا تو دل نے گواہی دی کہ کتاب بڑی مضبوط ہے اور پڑھو تو پھر اور زیادہ صفحات کا مطالعہ کیا۔ الحمد للہ! وہابیہ کے رد میں اور اہلسنت کے عقائد پر معتبر کتاب جاء الحق کی ترجمانی میں یہ کتاب اپنی مثال آپ ہے۔ ماشاء اللہ سچے تھے الفاظ جو قادری کے دل میں اترتے چلے جاتے ہیں۔ مفتی محبت علی صاحب قبلہ نے جو حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی کی تصنیف پر اعتراضات غیر مقلد مولوی نے اپنے حبشہ باطن سے کیے ہیں منہ توڑ جواب دندان شکن جواب دیا ہے۔ حوالہ جات کا انبار لگایا اس کے متعلق یہی کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مولانا محبت علی قادری کو اجر جزیل عطا فرمائے۔ مدتوں بعد ایسے علماء پیدا ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیارے حبیب علیہ السلام کے توسل سے مولانا محبت علی صاحب کی اس کاوش کو قبول فرمائے۔ اور دیگر علماء کو بھی مسلک اہلسنت پر تحریری کام کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین

راقم الحروف

میر ضیاء المصطفیٰ حقانی سیالوی

چیئرمین پاکستان مسلم فرٹ، ناظم تعلیمات دارالعلوم جامعہ حنفیہ غوثیہ شیراکوٹ لاہور

اسمائے گرامی علمائے مصححین

- ☆ پیر طریقت استاذ العلماء صاحبزادہ والا شان ابو اعلیٰ مشتقی محمد سعادت علی قادری
- ☆ شیخ الحدیث و ناظم اعلیٰ مرکزی دارالعلوم جامعہ حنفیہ قصور
- ☆ استاذ العلماء جامع المعقول والمعقول حضرت علامہ مولانا محمد عبدالغفور گولڑوی
- ☆ خطیب جامعہ مسجد حنفیہ چوہان روڈ لاہور
- ☆ استاذ العلماء الحافظ القاری حضرت علامہ مولانا رضا المصطفیٰ علوی صاحب
- ☆ ناظم دارالعلوم رسولیہ شیرانیہ بال سٹیج لاہور
- ☆ استاذ العلماء جامع المعقول والمعقول حضرت علامہ مولانا محمد حنیف خاں چشتی
- ☆ خطیب اعظم اسلام پورہ لاہور
- ☆ استاذ العلماء فخر السنہ رئیس العلماء زبدۃ الصلحاء عالم باعمل
- ☆ حضرت علامہ الحاج محمد حسین رضوی صاحب خطیب اعظم موڑکھنڈا
- ☆ صاحبزادہ والا شان حضرت علامہ صاحبزادہ محمد حامد علی قادری صاحب
- ☆ خطیب اعظم جامع مسجد رضویہ قصور
- ☆ محترم القام سید نور الحسن گیلانی ناظم تعلیمات دارالعلوم حزب الاحناف لاہور
- ☆ استاذ القراء الحافظ القاری حضرت علامہ مولانا غلام فرید حسینی
- ☆ صدر مدرس جامعہ ہجویریہ دربار حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ
- ☆ استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا طفیل احمد مدرس شعبہ درس فقہی

- ☆ جامعہ ہجویریہ دربار حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ
- ☆ فخر الخطباء خطیب پاکستان حضرت علامہ مولانا عطاء محمد گولڑوی
- ☆ بانی و مہتمم جامعہ اسلامیہ عطاء القرآن اکرم پارک سائندہ خورد بند روڈ لاہور
- ☆ خطیب مرکزی جامع مسجد انصاری بیرون شیرانوالہ گیٹ لاہور
- ☆ الحافظ القاری حضرت علامہ مولانا منیر احمد نقشبندی قادری
- ☆ خطیب اعظم جامع مسجد مدینہ جلالی پور بھٹیاں ضلع حافظ آباد
- ☆ استاذ الحفاظ الحافظ القاری محمد جمال الخیری
- ☆ مدرس شعبہ حفظ حزب الاحناف لاہور
- ☆ محترم جناب حافظ سید منور حسین شاہ قادری گیلانی ایم اے اسلامیات
- ☆ نقشبۃ قلندر شاہ ضلع شیخوپورہ
- ☆ خطیب اہل سنت جناب علامہ مولانا محمد عارف نقشبندی
- ☆ خطیب جامع مسجد دھوپ سڑی ضلع قصور
- ☆ خطیب اہل سنت جناب محترم مولانا نور حسن نقشبندی
- ☆ خطیب جامع مسجد چک نمبر ۶ ضلع قصور
- ☆ جناب محترم رائے محمد شریف صاحب کھول برادر اصغر مصنف
- ☆ صاحبزادہ والا شان حضرت علامہ مولانا محمد اشفاق صاحب
- ☆ خطیب جامع مسجد و مہتمم دارالعلوم لنڈا بازار لاہور

اعتراف احسان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
تَحَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

علماء حق اہل سنت والجماعہ کا بے حد مشکور و ممنون ہوں جنہوں نے دینی مصروفیات و مشغولیات کے باوجود اپنا قیمتی وقت دے کر کتاب ہذا کا مطالعہ فرمایا اور جہاں اصلاح کی ضرورت تھی اصلاح فرمائی اور دین متین و مسلک حق سے قلبی خلوص و محبت کا اظہار فرما کر اپنی عالمانہ فاضلانہ تقاریر سے اسے زینت بخشی اور بندہ ناچیز کی اس مسائی پر اظہار پسندیدگی فرما کر حوصلہ افزائی کی۔ بالخصوص محسن اہل سنت و ترجمان اہل سنت پاسان مسلک امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نائب محدث پاکستان مولانا محمد سردار احمد رحمۃ اللہ علیہ الحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق قادری رضوی مدظلہ العالی خطیب زینت المساجد اور سرپرست رسالہ رضائے مصطفیٰ گوچرانوالہ کا نہایت ممنون ہوں کہ انہوں نے اس خادم پر بے حد شفقت فرمائی اور مصروفیات کثیرہ کے باوجود تقریر سید عطا فرمائی۔ اور استاذ الاساتذہ شیخ الحدیث والتفسیر سرمایۂ اہل سنت شرف اہل سنت حضرت العلام مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری مدظلہ العالی کا نہایت مشکور ہوں کہ خادم پر شفقت فرماتے ہوئے اپنا گراں قیمت وقت دے کر کتاب ہذا کا مطالعہ فرمایا اور نورانی تقریر اور دعائیہ کلمات سے نوازا۔ اور محقق و ادیب اہل سنت خطیب پاکستان حضرت علامہ مولانا ذاکر محمد اشرف آصف جلالی دامت برکاتہم العالیہ فاضل بغداد شریف یونیورسٹی اور شیخ الحدیث و ناظم دارالعلوم جامعہ جلالیہ مظہر الاسلام دارودہ والا لاہور کا بے حد شکر گزار ہوں کہ آپ نے عالمانہ تقریر سے کتاب کو مزین

فرمایا۔ اور فخر السادات جانشین شارح بخاری رحمۃ اللہ علیہ ناظم اعلیٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور سید مصطفیٰ اشرف رضوی مدظلہ العالی کا نہایت ممنون ہوں کہ انہوں نے تقریر سید سعید لکھ کر بندہ کی حوصلہ افزائی فرمائی اور فخر و نازش اہل سنت عالم نبیل فاضل جلیل استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا الی فظ القاری مفتی غلام حسن قادری مدظلہ العالی مفتی و صدر مدرسین حزب الاحناف کا قلباً و لساناً شکر گزار ہوں جنہوں نے عالمانہ خوب الفاظ میں تقریر لکھ کر فقیر کی دلجوئی فرمائی۔ اور علامہ ابن علامہ خطیب پاکستان مقرر خوش الحان و شیریں بیان ضیاء اہلسنت مولانا میر صاحبزادہ ضیاء المصطفیٰ حقانی مدظلہ العالی ناظم تعلیمات دارالعلوم جامعہ حنفیہ غوثیہ شیراکوٹ کا ممنون ہوں کہ آپ نے نہایت فاضلانہ تقریر عنایت فرمائی۔ اب یہاں ان علماء اہل سنت کا ذکر نہ کرنا ناشکری اور حق ناشناسی ہوگا جنہوں نے دوران تصنیف بندہ ناچیز کے لئے اپنی لاہیریوں کے دروازے کھول دیئے اور حوالہ جات کے لئے کتب فراہم کیں۔ فقیر کو جو تصنیف سے متعلق کتب کی کمی محسوس ہو رہی تھی اسے پورا کیا۔ یوں بندہ کی حوصلہ افزائی فرما کر دین حق اور مسلک اہلسنت سے خلوص و وفاداری کا ثبوت دیا انہیں حضرات میں سے محسن اہلسنت مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی عبدالقیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ بانی جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور و شیخوپورہ ہیں جنہوں نے خادم کو یہاں تک فرمایا کہ مولانا لاہیری آپ کی ہے آپ جب چاہیں آئیں۔ دعا ہے کہ اللہ مجدد الکرمین ان کے درجات بلند کرے اور دینی و مسلکی خدمات پر انہیں بہترین صلہ عطا فرمائے اور صاحبزادہ والا شان حضرت صاحبزادہ مولانا رضاء المصطفیٰ علوی دامت برکاتہم العالیہ (ناظم جامعہ رضویہ شیرازیہ) کا مشکور ہوں کہ انہوں نے جامعہ کی عظیم لاہیری کا دروازہ فقیر کے لئے کھلا رکھا ہوا ہے اور جب جاؤں بہت شفقت فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس پر اجر عظیم عطا کرے اور جانشین محدث قصوری رحمۃ اللہ علیہ جناب صاحبزادہ ابوالحسن میر مفتی محمد سعادت علی قادری مدظلہ العالی شیخ الحدیث و ناظم اعلیٰ دارالعلوم جامعہ حنفیہ قصور کا ممنون ہوں کہ انہوں نے جامعہ کی لاہیری سے حوالہ جات لینے اور کتب ساتھ رکھنے کی کھلی اجازت

عطا فرمائی اور اپنے ہم کلاس فخر اہل سنت مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا محمد عبدالستار
نقشبندی قادری دامت برکاتہ و فیوضہ خطیب اعظم رفوہ ضلع قصور کا تہہ دل سے مشکور و
ممنون ہوں کہ انہوں نے اپنی عظیم لائبریری فقیر کے حوالے کر رکھی ہے جتنی کتب
چاہوں مطالعہ کے لئے ساتھ لے جا سکتا ہوں اور تصنیف سے متعلق مسائل میں بھی
تعاون رکھتے ہیں اور عالمانہ فاضلانہ تقریظ سعید سے بھی نوازا۔ اللہ تعالیٰ اس پر خلوص
تعاون پر انہیں اجر جزیل عطا فرمائے اور دعا ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ان علماء حق کے
فیوض و برکات میں اور اضافہ فرمائے اور ان کے خلوص و دینی جذبہ اور مسلک حق اہل
سنت سے محبت و ہمدردی کو اور زیادہ فرماتے اور ان کا سایہ اور سرپرستی کو اہل سنت
والجماعہ پر ہمیشہ رکھے۔

آمین یا رب العالمین بحرمت رسولک الکریم الامین

خادم علمائے اہل سنت

فقیر محمد محبت علی قادری غفر اللہ عنہ

مقدمہ

لَتَحْمَدُهُ وَنُصَلِّيَ وَنُسَلِّمَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

محدث عظیم مفسر جلیل حکیم الامت حضرت علامہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ کی معرکتہ الآراء تصنیف جاء الحق بوزن اسم بہ مسکونی اور تہذیبی برحقانق ہے اس میں
اہل سنت و جماعت حنفی بریلوی مسلک کے ان عقائد و معمولات کا بیان ہے جو قرآن و
حدیث اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اور کتب سلف سے ثابت ہیں اور ان عقائد و
معمولات کو کما حقہ اپنا کرا فرادامت نے تقرب الی اللہ کے منازل طے کئے اور عند اللہ
درجات علویہ و مراتب رفیعہ پر فائز ہوئے اور بڑے بڑے آئمہ و مجتہدین فقہاء و
محدثین اہل جماعت میں ہوئے جنہیں علوم ظاہرہ کے ساتھ علوم باطنیہ بھی حاصل اور
مقام ولایت پر فائز تھے تو یہی حق و باطل میں امتیاز ہے کہ وہی جماعت حق و ہدایت پر
ہے جس میں اللہ کے انعام یافتہ بندے ہوں اور یہ مقام و مرتبہ صرف اختلاف کوئی
حاصل نہیں بلکہ دیگر آئمہ ثلاثہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے مقلدین کو بھی حاصل ہوتا ہے
کیونکہ آئمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم عقائد میں سب اہل السنۃ والجماعہ ہیں۔ ان
کے درمیان اختلاف فقہی مسائل میں اور وہ بھی حصول حق اور طلب رضا مولیٰ تعالیٰ کے
لئے لہذا ان کے اختلاف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد کا مصداق ہیں کہ
اِخْتِلَافٌ رَحْمَةٌ۔ مہری امت کا اختلاف رحمت ہے۔ مگر فرق باطلہ کا اہل
السنۃ والجماعہ سے عقائد و معمولات میں اختلاف فتنہ و فساد کا سبب اور بحث و مباحث

شرانگیزی کا ذریعہ ہے انہیں فرقوں میں سے فرقہ دہابیہ غیر مقلدہ ہے جو کہ بے امامی
 بے پیرے بے مرشدے ہیں۔ یہ لوگ اسی کو ایمان پر جانتے ہیں جو ان کی خود ساختہ
 توحید و عقائد کا قائل اور معمولات کا فاعل ہو۔ اگر اس بات کو ملاحظہ کرنا ہو تو طائفہ
 دہابیہ کے عقائد کی بنیادی کتب نام نہاد صراط مستقیم و تقویۃ الایمان وغیرہما کو دیکھیں جن
 میں انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام کی توہین کا نام توحید اور ان نفوس قدسیہ کی تعظیم کا نام
 شرک رکھا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے گندے اور گستاخانہ عقائد پر پردہ
 ڈالنے کو سینوں سے فروغی مسائل پر ناگم اڑاتے ہیں اور پھر ایسا سخت رقبہ اپناتے ہیں
 کہ مادی و روح مسلمان سمجھیں کہ اصل اختلاف ان فروغی مسائل کا ہی ہے۔ یہی بات
 ہے کہ ماضی قریب میں جاء الحق پر اعتراضات میں لکھی گئی نام نہاد اہلحدیثوں کی کتاب
 نام نہاد دین الحق فی تنقید جاء الحق۔ کے مصنف نے علماء حق اہل سنت کی توہین اور
 عقائد و معمولات اہل سنت کو برا کہنے میں اپنی بد باطنی و جبست اعتقادی کا خوب اظہار کیا
 ہے جب راقم الحروف نے اس کا رد و ابطال اپنے ذمہ لے لیا تو غیرت و حمیت ایمانی کا
 تقاضا تھا کہ ایسے کو جو اخلاقی و انسانی حدود سے گزر گیا ہو جواب سخت لہجہ میں دیا جائے
 کیونکہ یہ میرا ذاتی مسئلہ نہیں کہ غلو اور درگزر سے کام لیا جاتا اس بد باطن نے تو شاید ہی
 اپنی کتاب کا کوئی صفحہ چھوڑا ہو جس پر علماء حق و مسلک حق اہل سنت کی توہین کا ارتکاب
 نہ کیا ہو۔ فقیر نے زیر نظر کتاب کی تحریر میں یہ طریقہ اپنایا کہ جاء الحق شریف کی پوری
 عبارت کو تھوڑا تھوڑا موقع محل کے مطابق لکھا تا کہ قارئین حضرات حکیم الامت مفتی احمد
 یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے عقلی و نقلی دلائل اور محققانہ تحریر سے بھرپور استفادہ کریں اور
 ساتھ ہی غیر مقلد (دہابی) کے اس پر اعتراضوں کو لکھ دیا تا کہ پڑھنے والوں کو دونوں
 عبارتیں دیکھ کر حقائق جاننے میں آسانی ہو اور فقیر نے بفضلہ تعالیٰ غیر مقلد صاحب
 کے ہر اعتراض و دلیل اور دعویٰ و چیلنج کا اسی جگہ عقلی و نقلی دلائل اور انفرادی جوابات سے
 رد و ابطال کیا ہے۔ امید ہے کہ بفضلہ تعالیٰ قارئین و کچھ کر مطمئن ہوں گے اور بندہ
 ناچیز کی اس مساعی کو پسند فرمائیں گے اور سنی حنفی بریلوی مذہب و مسلک سے ہمدردی

رکھنے والے فقیر کے حق میں دعا فرمائیں گے۔ کیونکہ قدر دان ضرور قدر کرتے ہیں۔
 اللہ مجید و الکریم سے دعا ہے کہ اپنے محبوب کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی
 آل پاک اور اصحاب پاک کے صدقے بندہ ناچیز کی اس سعی قلیل کو اپنی بارگاہ عالیہ میں
 قبول فرما کر اس پر اجر عظیم عطا فرمائے اور فقیر کی تصنیف کو خاص و عام کے لئے نافع
 بنائے۔

آمین یا رب العالمین بحرمۃ حبیبک الکریم

فقیر محمد محبت علی قادری غفر اللہ عنہ

۱۳ اکتوبر ۲۰۰۵ء برطانیہ ۸ رمضان المبارک ۱۴۲۶ھ

سبب تالیف

اہلسنت و جماعت میں سے جن علمائے کرام نے اپنے دین و مسلک حق کی تدریسی و تقریری طور پر خدمت کی اور راہ حق کی طرف انسانوں کی رہنمائی کی اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے خلوص و محبت کا درس دیا اور اہل بیت و صحابہ اور اولیاء اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تعظیم و تکریم کی تاکید کی اور عقائد اہلسنت کی حقانیت اور معمولات حنفیہ کی صحت کو دلائل سے ثابت کیا اور فرق باطلہ کے چہرہ سیاہ کو بے نقاب کیا کہ ان کے مکر و فریب سے عوام الناس کو آگاہ کیا انہیں میں سے ترجمان اہلسنت پاسان مسلک رضا حجۃ الشارحین والمفسرین حکیم الامت حضرت علامہ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی بدایونی گجراتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں کہ جنہوں نے مختلف موضوعات پر مایہ ناز قابل فخر کتب تصنیف فرمائیں جن میں خواص و عوام میں شہرت یافتہ معرکہ آراء کتاب بحاء الحق و ذلک الباطل ہے اس میں آپ نے دلائل قاطعہ و نصوص واضحہ سے نجدیہ کے دونوں فرقوں دیوبندیہ و وہابیہ کا رد و ابطال فرمایا اور سنی حنفی بریلوی مذہب و مسلک کی حقانیت کو ثابت فرمایا جس سے نجدی صدر و مثل تور نار غیظ سے بھڑکنے لگے یہاں تک کہ اس کتاب کا نام سننا بھی ناگوار ہوا کیونکہ ان حضرات کی عادت راسخہ ہے کہ اپنے خود ساختہ مذہب و عقائد کے خلاف قرآن و حدیث کو بھی برداشت نہیں کرتے بلکہ کئی طرح کے بہانوں سے فرار کی راہ نکالتے ہیں۔ بہر حال اب یہ بتانا چاہتا ہوں کہ جہاں الحق کو شائع ہوئے 2004ء تک تقریباً 48 سال کا عرصہ ہوا ہے اور اس کے مصنف علیہ الرحمۃ کو بھی وصال فرمائے تقریباً 32 سال ہو چکے ہیں۔ اس دوران وہابیہ کی دونوں شاخوں مقلدہ و غیر مقلدہ کی طرف سے مذکورہ کتاب کے کچھ جواب لکھے جا چکے ہیں مگر ان جوابوں سے ان کا قلبی اضطراب دور نہیں

ہوا یہی وجہ ہے کہ اب بھی یہ لوگ اپنے قلوب غیر مطمئن کے اطمینان کو سننے سننے جواب گھر رہے ہیں۔ ابھی ماضی قریب کی بات ہے ایک غیر مقلد وہابی مولوی محمد داؤد ارشد نامی نے جہاں الحق پر تنقید میں دین الحق فی تنقید جہاں الحق نام کی ایک کتاب لکھی ہے جس میں نجدی عادت و خصلت کا بھرپور اظہار کرتے ہوئے وہابی تہذیب کے خوب نمونے پیش کئے ہیں۔ جہاں الحق کو جہاں الحق لکھتے گوارہ نہیں کرتا۔ اسے معاذ اللہ جہاں الباطل لکھتا ہے اور حنفی فقہاء و مجتہدین رحمہم اللہ کی جا بجا توہین و تحقیر کرتا ہے بالخصوص سنی حنفی بریلوی علماء کی شان میں نہایت گندی و کیمینی زبان استعمال کرتا ہے نیز جگہ جگہ دعوے کرتا ہے کہ وہابی مذہب کے سب معمولات قرآن و سنت کے عین مطابق ہیں اور حنفی حضرات قرآن و سنت چھوڑ کر قیاس و تقلید کے پیچھے لگے ہوئے ہیں اور بریلوی حضرات پر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کو انہیں قبر پرست اور قبر چائے والے کہا اور ان کے مسلک کو قبوری شریعت کہا اور امام اہلسنت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو معاذ اللہ دشمن تو حید اور مجدد بدعات کہا اور حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کو جا بجا نام نہاد مفتی اور خود ساختہ مفتی لکھا۔ الغرض اس نے اپنی خبیث فطرت و گندی ذہنیت کا خوب خوب اظہار کیا تو فقیر راقم نے جب اس دل سوز و دل آزار کتاب کا مطالعہ کیا تو بغیر ایمانی اور محبت دین و مسلک نے مجبور کیا کہ اس کا رد لکھا جائے جس میں جہاں الحق پر غیر مقلدوں کے اعتراضات کے جوابات اور مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ دلائل کی صحت اور جہاں مناسب ہو اس کی تاکید میں مزید دلائل پیش کئے جائیں۔ اسی مناسبت سے اس کتاب کا نام نُظْمُ رَسْمِ الْحَقِّ لِمَنْ رَدَّ الْوَهَابِيَّةَ وَتَأْيِيدُ حَجَاءِ الْحَقِّ لِكُلِّ رَكْعَةٍ کی اور جسمانی و توانائی ضرور ہے مگر اللہ پر بھروسہ ہے اور وہی کارساز و مسبب الاسباب اور قوت و توانائی بخشنے والا ہے اور اسی سے ہی توفیق ہے اور اس کی مدد و توفیق میرے لئے کافی و دانی ہے۔ دیا ہے کہ از آغاز تا اختتام کتاب اللہ تعالیٰ کی رضا مطلوب رہے، آمین۔ بجاہ رسولہ الدائم الامین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اضعف العباد و احقر الناس فقیر محمد محبت علی قادری۔

خطبہ الکتاب

نَحْمَدُكَ رَبَّ الْعَالَمِينَ عَلَى مَا عَمَلْنَا بِالنَّبِيِّ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
وَرَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى رَسُولِهِ أَشْرَفِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ وَالطَّاهِرِينَ وَأَصْحَابِهِ الْهَادِينَ
الْمُهْدِينَ وَتَابِعِيهِمْ وَتَحِيَّهِمْ مِنَ الْأَئِمَّةِ الْمُجْتَهِدِينَ . آمَنَّا بِكَ .

فقیر عرض گزار ہے کہ اس کے باب اول میں مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جاء الحق حصہ دوم کے مقدمہ پر غیر مقلد نام نہاد دین الحق کے مصنف کے اعتراضات اور ان کے جواب دیئے جائیں گے۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ الْوَكَابِ وَهُوَ الْمُؤَقِّقُ بِالصَّوَابِ صاحب جاء الحق رحمۃ اللہ علیہ مقدمہ میں حدیث کی اقسام و قواعد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ اصل کتاب کے مطالعہ سے پہلے حسب ذیل قواعد کا اچھی طرح مطالعہ فرما کر یا فرمائیں یہ قواعد بہت ہی کارآمد ہیں۔

حدیث کی اقسام و تعریف

قاعدہ نمبر ۱:- اسناد کے لحاظ سے حدیث کی بہت قسمیں ہیں مگر ہم صرف تین قسموں کا ذکر کرتے ہیں۔ (۱) حدیث صحیح (۲) حدیث حسن (۳) حدیث ضعیف۔
حدیث صحیح:- وہ حدیث ہے جس میں چار خوبیاں ہوں۔ اس کی اسناد متصل ہو کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لے کر موافق کتاب تک کوئی راوی کسی جگہ چھوٹا نہ ہو، اس کے سارے راوی اول درجہ کے متقی پرہیزگار ہوں، کوئی فاسق یا مستور الی نہ ہو، تمام راوی نہایت قوی الحافظ ہوں کہ کسی کا حافظہ بیماری یا بڑھاپے

لیا وجہ سے کمزور نہ ہو، وہ حدیث شاذ یعنی احادیث مشہورہ کے خلاف نہ ہو۔
حدیث حسن:- وہ حدیث ہے جس کے کسی راوی میں یہ صفات اعلیٰ درجہ کے نہ ہوں یعنی کسی کا تقویٰ یا قوت حافظہ اعلیٰ درجہ کا نہ ہو۔
حدیث ضعیف:- وہ حدیث ہے جس کا کوئی راوی متقی یا قوی حافظہ نہ ہو یعنی جو حدیث صحیح میں معتبر نہیں ان میں سے کوئی ایک صفت نہ ہو۔

قاعدہ نمبر ۲:- پہلی دو قسمیں یعنی صحیح اور حسن احکام اور فضائل سب میں معتبر ہیں بلکہ ضعیف صرف فضائل میں معتبر ہے۔ احکام میں معتبر نہیں یعنی اس سے حلال و حرام ثابت نہ ہوں گے ہاں اعمال یا کسی شخص کی عظمت و فضیلت ثابت ہو سکتی ہے۔

تنبیہ:- ضعیف حدیث جھوٹی یا غلط یا گھڑی ہوگی حدیث کو نہیں کہتے جیسا کہ غیر مقلدوں نے عوام کے ذہن نشین کرا دیا ہے کہ لوگوں نے اسے کھا جانے والا ہوا سمجھ لیا ہے بلکہ محدثین نے محض احتیاط کی بنا پر اس حدیث کا درجہ پہلی دو سے کچھ کم رکھا ہے۔ مذکورہ عبارت پر نام نہاد دین الحق کے مصنف کا پہلا اعتراض، مفتی صاحب کا یہ لکھنا کہ ضعیف احکام میں معتبر نہیں پھر آگے چل کر فرمانا کہ اعمال میں ضعیف معتبر ہے۔ جمع نقیضین ہے کیونکہ احکام رب تعالیٰ کی بجائے آدمی کا نام ہی اعمال (حاصل) ہے۔ ہاں اگر مفتی صاحب کی اعمال سے مراد فضائل ہے تو بات اور ہے۔ (نام نہاد دین الحق صفحہ 53 الجواب) اولاً فقیر کہتا ہے کہ وہابی جی مفتی صاحب کے بیان سے اجتماع نقیضین لازم نہیں آتا اسے اجتماع نقیضین کہنے کا سبب جناب کے حافظے کی کمزوری ہے ورنہ وہ سطر اوپر خود تو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت نقل کر رہے ہو کہ حدیث ضعیف فضائل میں معتبر ہے۔ احکام میں معتبر نہیں۔ جب اس میں واضح طور پر ایک طرف یعنی احکام ثابت کرنے میں ضعیف حدیث کے حجت ہونے کی نفی کر دی اور دوسری طرف یعنی فضائل میں مقبول ہونے کا اثبات کیا تو جمع نقیضین کیسے لازم آیا جمع نقیضین تو تب لازم آتا جب کہ نفی کا اثبات یا اثبات کی نفی کی جاتی۔ اصل بات یہ ہے کہ وہابی بیچارے نے جمع نقیضین کو من رکھا ہے مگر اسے معلوم نہیں کہ اجتماع نقیضین

کہا ہوتا ہے۔ ثانیاً بات صرف اتنی ہے کہ اوپر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حدیث ضعیف فضائل میں معتبر ہے اور نیچے صرف اعمال کہہ دیا اس سے عقل کے اندھے کے سوا سب کو معلوم ہو رہا ہے کہ اعمال سے مراد فضائل اعمال ہے اور یہ عمومی کلیہ بھی ہے کہ جب قرینہ دلالت کرتا ہو تو جملہ سے جزو کا حذف جائز ہے۔ ثالثاً وہابی صاحب کا احکام اور اعمال کو ایک ہی چیز کہنا بھی کم عقلی ہے کیونکہ جو چیز واحد الحقیقت ہو وہ واحد التعریف ہوتی ہے حالانکہ احکام کی تعریف اعمال کیلئے جامع و مانع نہیں کیونکہ حکم فرض یا واجب کو کہتے ہیں جبکہ عمل اگر صالح کو ہی لیں تو وہ چار اقسام پر ہے۔ فرض، واجب، سنت اور مستحب۔ پھر حکم طلب کا نام ہے عمل مطلوب ہے۔ حکم قرض ہے عمل ادا ہے۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض۔ اگر مفتی صاحب کی مراد فضائل اعمال ہے تو تب بھی یہ بات درست نہیں کیونکہ کتب مصطلح الحدیث پر نگاہ رکھنے والے علماء پر عقلی نہیں کہ علماء و محققین کے مابین اس امر پر اختلاف ہے۔ مولانا عبدالحی عکسوی حنفی مرحوم فرماتے ہیں کہ:

وَأَمَّا الْعَمَلُ بِالضَّعِيفِ فِي فَضَائِلِ الْأَعْمَالِ فَدَعْوَى الْإِتِّفَاقِ فِيهِ
بِاطِلَةٌ تَعْنِي هُوَ مَذْهَبُ الْجُمْهُورِ لَيْكِنْ مَشْرُوطٌ بِأَنْ لَا يَكُونَ
الْحَدِيثُ ضَعِيفًا ضَعِيفًا ضَعِيفًا فَإِنْ كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَقْبَلْ فِي
الْفَضَائِلِ أَيْضًا.

یعنی فضائل اعمال وغیرہ میں ضعیف حدیث پر عمل کے متعلق اجماع کا دعویٰ باطل ہے۔ اگرچہ جمہور کا مذہب یہی ہے مگر مشروط ہے کہ روایت میں ضعیف شدید نہ ہو ہاں البتہ اگر روایت سخت ضعیف ہو تو تب فضائل میں بھی قبول نہیں کی جائے گی۔ (نام نہاد دین الحق ص 53 الجواب) اولاً وہابی صاحب کی عقل اس قدر کمزور ہے کہ دعویٰ کچھ کرتا ہے دلیل کچھ دیتا ہے۔ دعویٰ تو یہ تھا کہ جو مفتی احمد یار خان نعیمی نے فرمایا ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں مقبول ہے یہ درست نہیں مگر اس پر دلیل میں عبدالحی عکسوی صاحب کی عبارت پیش کی جس سے ثابت ہوا کہ جمہور علماء کے نزدیک ضعیف حدیث

فضائل اعمال میں مقبول ہے۔ بشرطیکہ ضعیف شدید نہ ہو اور یہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نہیں فرمایا کہ شدید ضعیف کے ہوتے ہوئے بھی حدیث فضائل اعمال میں قابل قبول ہے۔ حقیقت میں یہ دلیل وہابی جی کے خلاف ہے۔ اب اس پر یہ مقولہ لٹیک آیا کہ خود اپنے جال میں صیاد آ گیا۔

وہابی کی اپنے غیر مقلدوں کی کتب سے بے علمی

ثانیاً کاش! کہ غیر مقلد اپنے گھر کے بزرگوں کی کتابیں پڑھ لیتا تو اس پر واضح ہوتا کہ مفتی صاحب کا موقف درست ہے کہ فضائل اعمال میں حدیث ضعیف قابل قبول ہوتی ہے۔

حدیث ضعیف فضائل اعمال میں معتبر ہے

چنانچہ عبد اللہ روپڑی غیر مقلد صاحب اپنے فتاویٰ اہل حدیث ص 473 پر لکھتا ہے ہر صورت عمل میں کوئی حرج نہیں کیونکہ فضائل اعمال میں ضعیف بھی معتبر ہے۔ اب وہابی صاحب کو اپنے گھر کے امام عبد اللہ روپڑی صاحب پر بھی اعتراض کرنا چاہئے۔ اولاً اس نے بھی مطلق حدیث ضعیف کو فضائل اعمال میں قابل عمل کہا ہے کسی قید سے ضعیف شدید کا اخراج نہیں کیا مگر اب تو اس کی زبان گنگ ہو جائے گی۔ انہیں مقلدوں کے حافظہ محمد بن مولوی بابرک اللہ احوال الاخرت میں لکھتے ہیں۔

حدیث ضعیف فضائل عملاں ویج قبول آئی

بھی ویج اخبار قیامت برزخ جنت دوزخ بھائی

قارئین حضرات دیکھیں کہ اگر نام نہاد دین الحق کے مصنف کے بقول یہ بات درست نہیں کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں مقبول ہو تو پھر ان کے بڑوں نے اسے فضائل اعمال میں قابل قبول کیوں کہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہابی صاحب اپنے علماء کی کتابوں سے بھی ناواقف ہے ورنہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ پر ایسا اعتراض نہ کرتا۔ حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی مقدمہ میں قاعدہ نمبر 3 کے تحت

لکھتے ہیں اگر حدیث ضعیف کسی وجہ سے حسن بن جائے تو وہ بھی مطلقاً معتبر ہے۔ اس سے احکام و فضائل سب کچھ ثابت ہو سکتے ہیں۔

اس پر غیر مقلد کا اعتراض ملاحظہ ہو۔ فظ متعدد طرق کی بنیاد پر یہ دعویٰ کرنا کہ اگر کسی حدیث کی متعدد اسنادیں ہوں تو اس کا ہر طریق دوسرے طریق کو تقویت پہنچاتا ہے اور ضعیف روایت درجہ ضعف سے اٹھ کر حسن کے مرتبہ کو پہنچ جاتی ہے جو کہ محدثین کے نزدیک مقبول ہے۔ نہایت غلط اور مہلک بات ہے متاخرین میں اکثر مؤلفین نے ایک دوسرے کی دیکھا دیکھی یہ غلطی کی ہے کیونکہ اگر کوئی حدیث راوی کے کذب یا فسق کی وجہ سے ضعیف ہو تو خواہ اس سے مماثلت رکھنے والے کتنے ہی طرق کیوں نہ موجود ہوں۔ وہ قوت ضعف کے باعث ایک دوسرے کیلئے تقویت کا باعث نہیں ہوتے بلکہ اس کے ضعف کو مزید موکد کرتے ہیں۔ (نام نہاد دین الحق صفحہ 54 الجواب) اول۔ وہابی صاحب بے شک اعتراض کر کے اس مقلد کا مصداق ہوا ہے کہ مولوی آں باشد کہ چپ نہ شود۔ یہ اس لئے کہ جاء الحق کی عبارت گواہ ہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ دعویٰ کیا ہی نہیں کہ رواد حدیث خواہ کذاب و فساق ہوں پھر بھی مختلف طرق سے وہ حسن بن جاتی ہے بلکہ مفتی صاحب لے تو مطلق کہا ہے کہ اگر حدیث متعدد سندوں سے مروی ہو جائے تو اب وہ ضعیف نہ رہی حسن بن گئی۔ اب فقیر کہتا ہے کہ مفتی صاحب کا یہ ذاتی موقف نہیں کہ اس پر اعتراض کیا جائے بلکہ کتب اصول حدیث سے بھی یہی موقف ثابت ہے ملاحظہ ہو۔

اول:- مقدمہ مشکوٰۃ پر ہے کہ وَالضَّعِيفُ اِنْ تَعَدَّدَ طُرُقُهُ وَتَجَبَّرَ ضَعْفُهُ يُسَمَّى حَسَنًا لِّغَيْرِهِ اور ضعیف حدیث اگر متعدد طریقوں سے مروی ہو اور اس کا ضعف جاتا رہے تو اس کا نام حسن الغیر رکھا جائے گا۔

دوم:- مقدمہ طحاوی مطبوعہ ایجوکیشنل پریس ادب منزل پاکستان چوک کراچی پر یوں ہے وَالضَّعِيفُ اِنْ تَعَدَّدَ طُرُقُهُ وَتَجَبَّرَ ضَعْفُهُ يُقَالُ لَهُ حَسَنًا لِّغَيْرِهِ اور ضعیف حدیث کے اگر متعدد طریقے ہوئے اور اس کا ضعف دور کر دیا اسے حسن الغیر کہا

جائے گا۔

سوم:- امام احمد شین الشاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ کے مقدمہ میں فرماتے ہیں:- اگر حدیث ضعیف تعدد طرق جبر آں نقصان ضعف وے کردہ آخر حسن الغیرہ گویند۔ یعنی اگر ضعیف حدیث میں متعدد اسناد مل کر اس کے ضعف کو دور کر دیں تو اسے حسن الغیرہ کہتے ہیں۔

چہارم:- وہابی صاحب کو تو مفتی صاحب کے اس کہنے پر اعتراض تھا کہ متعدد طرق سے حدیث ضعیف حسن الغیرہ کے درجہ کو پہنچ جاتی ہے مگر اسے یہ معلوم نہیں کہ اس کے غیر مقلد پیشوا عبداللہ روپڑی صاحب تو حدیث ضعیف کے متعدد طریق کے سبب صحت کے بھی قائل ہوئے ہیں۔ چنانچہ اپنے فتاویٰ اہل حدیث ص 473 پر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ امام سیوطی نے ان کے مجموعہ پر حسن یا صحیح ہونے کا حکم اس لئے نہیں لگایا کہ ان میں ضعف زیادہ ہے۔ اگر ضعف کم ہوتا تو مجموعہ مل کر حسن یا صحیح کے درجہ کو پہنچ جاتا۔ خیر ان پر عمل سے روکا نہیں جاتا خاص کر جب کہ امام بھی اس طرف گئے ہیں۔

مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ حدیث ضعیف کو حسن بنانے والی وجہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں علامہ کا طین کے عمل سے ضعیف حدیث حسن بن جاتی ہے یعنی اگر حدیث ضعیف پر علمائے دین عمل شروع کر دیں تو وہ ضعیف نہ رہے گی۔ حسن ہو جائے گی۔ اسی لئے امام ترمذی فرماتے ہیں هَذَا اَلْحَدِيثُ غَوِيْبٌ ضَعِيفٌ وَالْعَقْلُ عَلَيْهِ عِنْدَ اَهْلِ الْعِلْمِ۔ یہ حدیث تو غریب یا ضعیف ہے مگر اہل علم کا اس پر عمل ہے۔ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض مفتی صاحب نے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا جو (غلط) ترجمہ کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جی غریب حدیث کو بھی ضعیف کی ایک قسم تصور کرتے تھے حالانکہ مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ غریب ہونے سے صحیح یا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا بلکہ غریب حدیث اسے کہتے ہیں جو ایک ہی راوی بیان کرے۔ اگر بیان کرنے والا ثقہ راوی ہے تو روایت صحیح ہوگی اور اگر راوی

ضعیف ہے تو روایت بھی ضعیف ہوگی۔ (نام نہاد دین الحق ص 56 الجواب) اولاً: امام ترمذی کی عبارت کا جو ترجمہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے وہ وہابی صاحب نے بھی لکھا ہے اور فقیر نے بھی اوپر لکھ دیا ہے۔ اسے جو بھی صاحب شعور پڑھے گا اسے واضح ہو جائے گا کہ اس کے ترجمہ سے ہرگز یہ پہلو نہیں نکلتا کہ مفتی صاحب غریب حدیث کو بھی ضعیف کی قسم جانتے تھے کیونکہ ترجمہ میں وضاحت ہے چنانچہ لکھا ہے یہ حدیث ہے تو غریب یا ضعیف مثلاً کوئی شخص کہتا ہے کہ یہ ذہیر جو ہے یا گندم تو اس سے مفہوم نکلتا ہے کہ ان دونوں میں سے ایک چیز ہے اس سے ان کا کسی کی قسم ہونا مفہوم نہیں بنتا بلکہ وہابی جی کی عقل کا تماشا دیکھو کہ جو الزام مفتی صاحب پر لگا رہا ہے وہ خود اس پر ثابت ہوتا ہے۔ بریں وجہ کہ اس کے ترجمہ میں ہے۔ یہ روایت ضعیف اور غریب ہے۔ اس میں غریب کا ضعیف کے ساتھ تعین ہوا حالانکہ یہ صاحب خود تعین کا انکار کر رہے تھے یہ کیسا تضاد ہوا یہ ہے کہ وہابی صاحب کی عقل کا حال۔ ثانیاً: یہ تو درست ہے کہ حدیث کو صرف غریب کہنے سے صحیح یا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا مگر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی زیر بحث عبارت میں قوی امکان اس بات کا ہے کہ غریب اور ضعیف دونوں حدیث کی صفتیں ہوں اور ایسا ہو بھی سکتا ہے کہ راوی ایک ہونے کے سبب غریب اور راوی کے ضعف کے سبب ضعیف ہو اور یہی مقصد مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کیونکہ وہ بتانا یہ چاہتے ہیں دیکھوں غریب ضعیف حدیث امام ترمذی کے نزدیک علماء کے عمل کی وجہ سے قابل اعتماد و استدلال بن گئی۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض مفتی صاحب نے مذکورہ عبارت جو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کی ہے اس کا کوئی حوالہ وغیرہ نہیں دیا تا کہ مفتی صاحب کے کشیدہ کردہ معنی پر تعاقب (نہ) کیا جاسکے۔

(نام نہاد دین الحق ص 56 الجواب)

مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امام ترمذی کا حوالہ دیا ہے اگر معترض تھوڑی سی تکلیف کرتے تو اسے جامع ترمذی میں ایسی عبارتیں مل جاتیں جن میں امام ترمذی نے

حدیث کو غریب اور ضعیف کہنے کے بعد فرمایا کہ اس پر اہل علم کا عمل ہے۔

اہل علم کے عمل سے حدیث کا ضعف جاتا رہتا ہے

چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

قَالَ أَبُو عِيسَى حَدِيثُ مُنْهَلِ بْنِ مُعَاذِ بْنِ أَنَسٍ الْجُهَنِيِّ حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا تَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ حَدِيثِ رِشْدِينَ بْنِ سَعْدٍ وَالْعَمَلُ عَلَيْهِ عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ كَرَهُوا أَنْ يَتَخَطَّى الرَّجُلُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ رِقَابَ النَّاسِ وَشَذَذُوا وَإِنِّي ذَلِكَ وَلَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ فِي رِشْدِينَ بْنِ سَعْدٍ وَصَفَعَهُ مِنْ قَبْلِ حِفْظِهِ .

جامع ترمذی جزء اول باب کرہیۃ الخلی یوم الجمعۃ ابو عیسیٰ (امام ترمذی) نے فرمایا کہ محل بن معاذ بن انس الجہنی کی حدیث غریب ہے میں رشدین بن سعد کے طریق کے علاوہ اس کی سند نہیں جانتا اور اس پر اہل علم کا عمل ہے کہ وہ جمعہ کے روز (مسجد میں بیٹھے لوگوں) کی گردنیں پھلانگ کر گزرنا مکروہ جانتے ہیں اور اس مسئلہ میں سختی کرتے ہیں حالانکہ بعض اہل علم نے رشدین بن سعد کے بارے کلام کیا ہے اور حافظہ کی کمزوری کے سبب ضعیف کہا ہے۔ اب تو معترض کا اعتراض دور ہوا جس کا سبب محض جہالت تھا۔ اسے چاہئے ضد چھوڑ دے اور مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کا سچا موقف تسلیم کرے کہ علماء کے عمل سے ضعیف حدیث کو تقویت مل جاتی ہے اور قابل عمل ہو جاتی ہے۔

دوسرا حوالہ:- قَالَ أَبُو عِيسَى هَذَا حَدِيثٌ لَا تَعْرِفُهُ مِنْ حَدِيثِ عَلِيٍّ الْأَمِينِ حَدِيثٌ آتَى اسْتِخَاقَ عَنِ الْحَارِثِ عَنْ عَلِيٍّ وَقَدْ ضَعَّفَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ الْحَارِثَ الْأَعْمُورَ وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا الْحَدِيثِ عِنْدَ أَكْثَرِ أَهْلِ الْعِلْمِ يَكْرَهُونَ الْإِقْعَاءَ .

تین جہد تین:- امام ترمذی ابو عیسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اس حدیث کو ہم علی کی سند سے نہیں جانتے سوا اس سند کے جو حارث کے طریق سے علی کی روایت

ابو اسحاق سے مروی ہے اور تحقیق السحارث الاثخوز کو بعض اہل علم نے ضعیف کہا ہے مگر اس حدیث پر اکثر اہل علم کا عمل ہے وہ نماز میں کلامیں پچھونا مکروہ جانتے ہیں۔

تیسرا حوالہ: جامع ترمذی جز اول باب ماجاء فی طلاق المَعْتُوَّة میں ہے ہذا حَدِیثُکَ لَا تَعْرِفُہُ مُؤَدَّیًا اِلَّا مِنْ سَنَدٍ عَطَاءُ بْنِ عَجَلَانَ ضَعِیْفٌ ذَاہِبُ الْحَدِیثِ وَالْعَمَلُ عَلٰی ہَذَا عِنْدَ اَہْلِ الْعِلْمِ مِنْ اصْحَابِ النَّبِیِّ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ وَغَیْرِہُمْ اِنَّ طَلَاقَ الْمَعْتُوَّةِ الْمَغْلُوبِ عَلٰی عَقْلِہِ لَا یَحْزُرُ اِلَّا اَنْ یَّکُوْنَ مَعْتُوًّا یَقِیْنُ الْاَحْیَانُ فِیْ طَلَاقِہِ اِقَاقِیْمَہُ یعنی امام ترمذی نے فرمایا کہ اس حدیث کو ہم عطاء بن عجلان کی سند کے علاوہ مرفوع نہیں جانتے اور عطاء بن عجلان ضعیف حدیث کو بھولنے والے ہیں اور اصحاب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اہل علم اور ان کے بعد والوں کا اس حدیث پر عمل ہے کہ مغلوب العقل کی طلاق جائز نہیں مگر جبکہ اسے بعض اوقات افادہ ہوتا ہو تو وہ بوقت افادہ طلاق دے۔ چوتھا حوالہ: ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ جامع ترمذی سے حدیث اور امام ترمذی کا قول نقل کرنے کے بعد ساتھ ہی اس پر علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ کا تبصرہ یوں لکھتے ہیں:

عَنْ عَلِیِّ بْنِ مُعَاذٍ بْنِ جَبَلٍ رَضِیَ اللہُ عَنْہُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللہِ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اِذَا اَتٰی اَحَدُکُمْ الصَّلٰوةُ وَالْاِمَامُ عَلٰی حَالٍ فَلَا یَضَعُ کَمَا یَضَعُ الْاِمَامُ قَالَ ہَذَا حَدِیثٌ غَرِیْبٌ لَا تَعْرِفُ اَحَدًا اَسْنَدُہُ اِلَّا مَا رَوٰی مِنْ ہَذَا الرَّجُلِ قَالَ وَالْعَمَلُ عَلٰی ہَذَا عِنْدَ اَہْلِ الْعِلْمِ قَالَ النَّوَوِیُّ وَاسْنَادُہُ ضَعِیْفٌ نَقَلْتُہُ مِیْرًا فَکَانَ الْیَرْبُودِیُّ یُرِیْدُ تَقْوِیۃَ الْحَدِیثِ بِعَمَلِ اَہْلِ الْعِلْمِ۔

مراقات ج 2 ص 98 مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان۔ حضرت علی اور حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میں سے کوئی نماز پڑھنے آئے تو جس حال پر امام ہو اس کے ساتھ شامل ہو جائے پھر اسی طرح کرے جس طرح امام کرتا ہو۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ یہ حدیث غریب

ہے۔ ہم کسی کو نہیں جانتے جو اس کی سند بیان کرتا ہو مگر وہی جو اس سند سے روایت کی گئی ہے اور کہا کہ اسی پر اہل علم کا عمل ہے۔ امام نووی نے فرمایا کہ اسناد اس کی ضعیف ہے۔ اسے میرک نے روایت کیا ہے۔ پس گویا کہ امام ترمذی اہل علم کے عمل کے ذکر سے حدیث کی تقویت ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ پانچواں حوالہ: حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

فَمِنْ جُمْلَةِ صِفَاتِ الْمُتَقَبُّولِ الَّذِیْ لَمْ یَعْرِضْ لَهَا شَيْخُنَا اَنْ یَّتَلَقَّ الْعُلَمَاءُ عَلٰی الْعَمَلِ بِمَذْهَبٍ حَدِیثٍ لِاَنَّهُ یَقْبَلُ حَتّٰی یَجِبَ الْعَمَلُ بِہِمْ وَقَدْ صَرَّحَ بِذٰلِکَ جَمَاعَةٌ مِنَ اَلِمَةِ الْاَصُولِ وَمِنْ اَعْفَیْقِہِ قَوْلُ الشَّافِعِیِّ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ وَمَا قُلْتُ مِنْ اَنَّهُ اِذَا غَبَرَ طُعْمَةُ الْمَاءِ وَرَبْحُہُ وَلَوْ نُوْنُہُ یُرَوٰی عَنِ النَّبِیِّ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مِنْ وَجْہِ لَا یُتْبَعُ اَہْلُ الْحَدِیثِ بِقَوْلِہِ وَلٰکِنَّ قَوْلَ الْعَامَّةِ لَا اَعْلَمُ بِمَنْہُمْ فِیْہِ خِلَافًا وَقَالَ فِیْ حَدِیثٍ لَا وَصِیۃَ لِوَارِثٍ لَا یُتْبَعُ اَہْلُ الْعِلْمِ بِاَلْحَدِیثِ وَلٰکِنَّ الْعَامَّةَ تَلْقَیْنِہُ بِالْقَوْلِ وَیَعْمَلُوْنَ بِہِ حَتّٰی یَجْعَلُوْہُ دَاسِیًا لِاٰیۃِ الْوَصِیۃِ لِلْوَارِثِ۔

انکلت علی کتاب ابن الصلاح ج 1 ص 495 اور 494 مطبوعہ احیاء التراث۔ من جملہ صفات میں سے جن کے سبب حدیث مقبول ہوتی ہے ایک وہ صفت ہے جس کا ذکر ہمارے شیخ نے نہیں کیا یہ کہ علماء کا حدیث کے مذہبوں پر عمل میں اتفاق ہو جائے تو ایسی صورت میں حدیث قبول کی جائے گی۔ یہاں تک کہ اس پر عمل واجب ہو جاتا ہے اور تحقیق اس کی تصریح ائمہ اصول میں سے ایک جماعت نے کی ہے اور اس کی مثالوں میں سے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے کہ فرمایا اور جو میں نے کہا کہ جب پانی کا مزا بو اور رنگ بدل جائے اس کے متعلق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث ایسی سند کے ساتھ مروی ہے جو محدثین کے نزدیک ثابت نہیں لیکن عامۃ العلماء کا یہی قول ہے اور میں ان کے درمیان اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں جانتا اور

جو ایک روایت میں آیا ہے کہ وارث کے حق میں وصیت نہیں اہل علم اسے حدیث کے ساتھ ثابت نہیں کرتے لیکن عامۃ العلماء نے اسے قبول کیا ہے اور اس کے مدلول پر عمل کیا ہے یہاں تک کہ اسے وارث کیلئے وصیت کی آیت کا تاج ٹھہرایا ہے۔

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ ضعیف حدیث علماء کے عمل کرنے سے ضعف سے نکل کر قوی ہو جاتی ہے۔ دوسرا یہ کہ علامہ نووی کے نزدیک بھی امام ترمذی کے کہنے کا کہ حدیث ضعیف ہے مگر اس پر اہل علم کا عمل ہے مقصد حدیث کی تقویت ثابت کرنا ہوتا ہے۔ مگر وہابی جی کی عادت ہے کہ جس بات کو خود نہ سمجھے اس کا سرے سے ہی انکار کر دیتا ہے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے قاعدہ نمبر 4 کے ج 3 کے تحت لکھا ہے کہ علماء کے تجربہ اور اولیاء کے کشف سے ضعیف حدیث قوی ہو جاتی ہے۔ اس پر غیر مقلد صاحب کا پہلا اعتراض۔ اکثر علماء اسلام اس پر متفق ہیں کہ کسی فرد کے مکاشفات الہامات منامات کو شرعی دلیل کے طور پر قبول نہیں کیا جاتا اور نہ ہی ان سے شریعت مطہرہ کے احکام ثابت ہوتے ہیں۔ علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں حدیث (من رانی فی المنام فقد رانی) کا یہ مطلب ہے کہ خواب میں آپ کا دیکھنا تو صحیح ہے اور اس میں پریشان حالات اور تلبیس شیطان کا کچھ دخل نہیں ہو سکتا لیکن اس سے کسی حکم شرعی کا اثبات جائز نہیں کیونکہ فہم کی حالت میں سننے والے کیلئے ضبط و تحقیق کی حالت نہیں ہوتی اور محدثین کا اتفاق ہے کہ قبول روایت اور شہادت کی شرط یہ ہے کہ راوی بیدار ہونے کے وہ مغفل سنی الجھٹ کثیر الخطاء اور محتمل الغیۃ ہو اور سونے والے کی یہ حالت نہیں ہوتی اس لئے اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی کیونکہ اس کا ضبط متزلزل ہوتا ہے۔ (شرح مسلم ص 18 ج 1) تقریباً انہیں الفاظ میں یہی بات ملا علی قاری حنفی شرح اشعۃ میں اور علامہ مینی حنفی نے کہی ہے (کذا فی مقدمۃ تحفۃ الاحوذی ص 153) محدث مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ وہ حدیث جس کی (خارجی طور پر) صحت معلوم نہ ہو وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خواب میں صحیح کی نہیں ہو سکتی اور اسی طرح کشف والہام سے بھی وہ صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ حکم خواب میں آپ کے قول

سے ثابت ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں صحیح حدیث کا دارودہ اسناد ہے (مقدمۃ تحفۃ الاحوذی ص 153) حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں گویا اجماع اہل شرع است بر آنکہ یلح حکم از احکام شریعت بواقعات و منامات احتیال ثابت نمی شود (قرۃ العینین ص 326) ان عبارات اکابر سے یہ ثابت ہوا کہ خواب میں رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کسی فرمان سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہو سکتا۔ معاذ اللہ اس لئے نہیں کہ وہاں تلبیس کا کچھ اثر و دخل ہے اور نہ ہی نعوذ باللہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان جہت نہیں بلکہ فقط اس لئے کہ فہم کی حالت میں انسان ضبط کے وصف کمال سے محروم ہوتا ہے اور حدیث کی سند کیلئے راوی کا ضابطہ ہونا بنیادی شرط ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 57 تا 58 الجواب) اولاً: جاء الحق سے زیر بحث عبارت میں نے اوپر لکھ دی ہے جو شاید ہے وہابی صاحب نے جاء الحق کی عبارت نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ لکھا ہے کہ علماء کے تجربہ اور اولیاء کے کشف سے ضعیف حدیث قوی ہو جاتی ہے مگر وہابی صاحب نے خیانتاً تجربہ کا لفظ حذف کر دیا اور لکھ دیا علماء اور اولیاء کے کشف سے۔ ثانیاً مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو قاعدہ کے تحت یہ بیان کیا کہ حدیث موجود ہو لیکن ضعیف ہو تو وہ علماء کے تجربہ اور اولیاء کرام کے کشف سے قوی بن جاتی ہے مگر وہابی جی کی عقل کا تماشا دیکھو کہ اس کے جواب میں حوالے پیش کر رہا ہے۔ حدیث موجود نہ ہو اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نے خواب میں فرماتے سنا تو اس سے شرعی حکم ثابت نہ ہوگا حالانکہ یہ وہابی صاحب کی طرف سے جواب نہیں بن سکتا۔ حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خان نقوی رحمۃ اللہ علیہ قاعدہ نمبر 5 کے تحت لکھتے ہیں، اسناد کے ضعف سے متن حدیث کا ضعف لازم نہیں آتا لہذا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث کی ایک اسناد میں ضعف ہو دوسری اسناد میں حسن ہو تیسری میں صحیح۔ اسی لئے امام ترمذی ایک حدیث کے متعلق فرمادیتے ہیں ہذا الحدیث حسن صحیح صحیح صحیح عسر یس۔ یہ حدیث حسن بھی ہے صحیح بھی ہے، غریب بھی۔ امام ترمذی کے اس قول کا یہی مطلب ہوتا ہے کہ یہ حدیث چند سندوں سے مروی ہے ایک اسناد سے حسن

دوسری سے صحیح تیسری سے غریب۔ اس پر غیر مقلد صاحب کا اعتراض۔ مفتی صاحب نے مذکورہ عبارت میں امام ترمذی کے کلام سے جو مطلب کشید کیا وہ ان کی علم حدیث اور فنون اسلامیہ میں وسعت معلومات کی دلیل ہے اور کجرات کے بقلم خود حکیم الامت اور مفتی اعظم کی جہالت کا منہ پوتا ثبوت ہے۔ ہذا یونی صاحب غریب حدیث کہتے ہیں اسے ہیں جس کی صرف ایک ہی سند ہو خود امام ترمذی سے ان کی عبارت کا معنی معلوم ہوا کہ قَالَ أَبُو عِيسَى حَدِيثُ جَابِرِ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ غَرِيبٌ لَا تَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ حَدِيثِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي الْمَوَالِي وَهُوَ يَنْبَغُ حَدِيثٌ لِقَةٍ لِقَةٍ جَابِرِ حَسَنٌ صَحِيحٌ غَرِيبٌ ہے۔ ہم اسے نہیں جانتے مگر عبدالرحمن بن ابی مولیٰ کی روایت سے وہ مدعی شیخ ثقہ ہیں۔ تو کیا مفتی صاحب مکتبہ فکر کے نام نہاد علماء اس کا اب بھی یہی مفہوم بیان کریں گے کہ یہ روایت تین سندوں سے مروی ہے۔ ایک میں حسن دوسری میں صحیح تیسری میں غریب۔ نعوذ باللہ من هذه الخرافات البريلويت۔ جبکہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ خود فرما رہے ہیں کہ یہ صرف عبدالرحمن کے واسطے سے ہمیں پہنچی ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 59 تا 60 الجواب) اولاً وہابی جی یہ تو نحو کے ابتدائی طالب علم کو بھی معلوم ہے کہ مضاف پر الف لام نہیں داخل ہوتا جبکہ آپ کی گھڑی ہوئی عربی میں خرافات مضاف ہے اور البریلویت مضاف الیہ اور آپ نے خلاف قاعدہ مضاف پر الف لام داخل کر دیا ہے۔ یہ تمہارے علم نحو سے جا مل ہونے پر کھلی دلیل ہے۔ آپ کو میرا مشورہ ہے کہ ایسی خود ساختہ عربی اپنے جیسے وہابیوں ہی کو سنایا کریں کہ وہ داخل سکے اگر غیروں کو دکھاؤ یا سناؤ گے تو جہالت بے نقاب ہو جائے گی۔ چنانچہ جب مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امام ترمذی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حوالہ دیا تو اہل علم کو جاننے کیلئے کافی ہو گیا کیونکہ اہل علم پر مخفی نہیں کہ ایسا کلام امام ترمذی کا جامع ترمذی میں ہی پایا جاتا ہے پھر وہابی صاحب کو امام ترمذی کا اسی طرح کا کلام اس کی جامع سے مل بھی گیا ہے پھر بھی اعتراض سے نہیں شے۔ اپنی وہابی فطرت کا اظہار کر ہی دیا ہے۔ ثالثاً۔ اگر غیر مقلد کا مفتی صاحب پر یہ اعتراض کہ غریب حدیث کی کسی اعتبار سے دوسری سند

آئی نہیں ملتی درست ہو تو پھر یہی اعتراض امام ترمذی پر بھی ہو سکتا ہے اور اس کا مفتی صاحب پر صادر کردہ جہالت کا فتویٰ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ پر بھی لاگو ہو سکتا ہے کیونکہ امام ترمذی نے متعدد مقام پر حسن صحیح اور غریب کہا ہے حالانکہ حسن میں متعدد سندیں ہونا شرط ہے۔ رابعاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر غیر مقلد کے اعتراض کی اصل وجہ قلت مطالعہ ہے ورنہ محدثین عظام نے صحیح کی ہے کہ جب متن حدیث کے بیان کرنے میں ایک صحابی متعدد صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ عنہم سے منفرد ہو تو متعدد کے اعتبار سے وہ حدیث حسن ہوگی اور ایک کے اعتبار سے غریب۔ مقدمہ تھتہ الاحوذی شرح جامع الترمذی میں ہے کہ قَوْلُهُ هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ اِسْنَادُهُ اَيْ لَا مَعْنَا وَالْمَرْادُ بِهٖ حَدِيثٌ يُعْرَفُ مَعْنَاهُ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَانْفَرَادًا وَاحِدًا بِوَرِائْتِهِ عَنْ صَحَابِيٍّ اٰخَرٍ۔ یعنی امام ترمذی کا کہنا کہ یہ حدیث اسناد کے اعتبار سے غریب ہے مراد یہ ہے کہ متن کے لحاظ سے غریب نہیں مقصد اس سے یہ کہ حدیث کا متن جماعت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے پہنچا جاتا ہے اور ایک راوی کسی دوسرے صحابی سے متن کے بیان میں منفرد ہو۔ صاحب مقدمہ تھتہ الاحوذی نے اسی بیان کی تائید کیلئے اسی جگہ تدریب الراوی سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ قَالَ فِی تَدْرِیْبِ الرَّاْوِیِّ وَیُقَسَّمُ اِیَّی الْغَرِیْبُ اَبْضًا اِلَیَّی غَرِیْبٌ مَعْنَاً وَ اِسْنَادًا كَمَا لَوْ اِنْفَرَدَ بِسَمْعِهِ زَاوٍ وَاحِدًا وَ اِلَیَّی غَرِیْبٌ اِسْنَادًا لَامَعْنَا حَدِيثٌ مَعْرُوفٌ رُوِيَ عَنْ مَعْنَاهُ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ اِنْفَرَادًا وَاحِدًا بِوَرِائْتِهِ صَحَابِيٍّ اٰخَرٍ وَفِیْهِ یَقُوْلُ التِّرْمِذِیُّ غَرِیْبٌ مِّنْ هٰذَا اَلْوَجْهِ۔ یعنی تدریب الراوی میں فرمایا کہ حدیث غریب دو قسم پر منقسم ہوتی ہے۔ غریب معنای اور غریب اسناداً جیسا کہ کسی ایک راوی نے متن کو منفرد بیان کیا ہو اور دوسری قسم وہ اسناد غریب ہو متن حدیث غریب نہ ہو جیسے وہ معروف حدیث کہ اس کا متن جماعت صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہو اور کسی ایک راوی نے دوسرے صحابی سے اس کی روایت کی ہو۔ اسی میں امام ترمذی فرماتے ہیں یہ حدیث اس طریق سے غریب ہے۔

الشاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ المذہبات شرح مشکوٰۃ کے مقدمہ پر امام ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت میں ایک اشکال کے جواب میں لکھتے ہیں، اجتماع در حسن و صحت خود اشکالے ندارد کہ حسن لذاتہ باشد و صحیح لغیرہ چنانکہ گزشت اما اجتماع غریب و حسن اشکال می آرد کہ ترمذی در حسن تعدد طرق اعتبار کرده است و آن در غرابت منافات دارد جواب میں گویند کہ اعتبار تعدد طرق در حسن نزد ترمذی مطلق نیست بلکہ در قسمی از دست و انتخاب کہ حسن با غریب جمع کردہ مراد قسم دیگر است و بعض گویند کہ اشارت با خلاف روایات کردہ کہ نزد بعض غریب است و نزد بعض حسن۔ یعنی حسن اور صحت میں اجتماع کچھ اشکال نہیں رکھتا۔ اس طرح کہ حسن لذاتہ ہو اور صحیح لغیرہ ہو جیسا کہ پہلے گزرا مگر غریب اور حسن کے اجتماع میں لوگوں نے اشکال لایا ہے۔ بڑی وجہ کہ امام ترمذی نے حسن میں تعدد طرق کا اعتبار کیا ہے اور اس اعتبار کا غریب میں جمع ہونا منافات رکھتا ہے۔ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ امام ترمذی کے نزدیک حسن میں تعدد طرق کا اعتبار مطلق نہیں بلکہ حسن کی قسم میں سے ہے اور اس جگہ کہ حسن کو غریب میں جمع کیا ہے اس سے مراد دوسری قسم ہے یعنی جس میں تعدد طرق کا اعتبار نہیں اور بعض نے کہا کہ اس سے امام ترمذی کی مراد روایات کے اختلاف کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ بعض محدثین کے نزدیک غریب اور بعض کے نزدیک حسن ہے۔ ان عبارات اور غیر مقلد کے اعتراض کو پیش نظر رکھنے سے جہاں معترض کی علمی تہمت کا پتہ چلا وہاں مخدوم اہل سنت مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے وسیع مطالعہ و تبحر علمی کا مرتبہ واضح ہوا کہ آپ نے کس طرح وسعت نظری سے محدثین کرام کی اصطلاحات و قواعد کو پیش نظر رکھ کر بیان فرمایا اللہ تعالیٰ ان کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ اس مختصر بیان کے بعد آگے چلتے ہوئے ہم جہاں الحق سے قاعدہ نمبر ۵ لکھتے ہیں اس قاعدہ کے تحت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، بعد کا ضعف اگلے محدث یا مجتہد کیلئے مسخر نہیں لہذا اگر ایک حدیث امام بخاری یا ترمذی کو ضعیف ہو کر ملی ہو کیونکہ اس میں ایک راوی ضعیف شامل ہو گیا تو ہو سکتا ہے کہ وہ ہی حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو صحیح سند سے ملی ہو

آپ کے زمانہ تک وہ ضعیف راوی اس کی اسناد میں شامل نہ ہو۔ لہذا کسی دہانی کو یہ ثابت کرنا آسان نہیں کہ یہ حدیث امام اعظم کو ضعیف ہو کر ملی ہو۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض۔ مفتی صاحب کا چٹکا باطل ہے کیونکہ ما حاصل اس کا یہ ہے کہ بعد کے زمانہ میں ضعیف راویوں کا اسناد میں وجود ہونا اس امر کی دلیل نہیں کہ پہلے بھی تھا۔ اس اصول اور مفتی صاحب کے خود ساختہ قانون سے لازم آئے گا کہ ہر وہ حدیث جو کہ ضعیف ہے وہ صحیح ہے کیونکہ روایت کا ضعف کسی مجروح راوی کی وجہ سے آتا ہے۔ ضعیف راوی تابعی ہوگا یا غیر تابعی اگر بالفرض ضعیف راوی تابعی ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ یہ زمانہ صحابہ میں صحیح تھی کیونکہ ضعف تابعین کے دور میں آیا ہے۔ دوسری صورت میں کوئی مجروح غیر تابعی ہوگا تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ زمانہ تابعین میں صحیح تھی کیونکہ ضعف زمانہ تابعین کے بعد آیا۔ الغرض اگر لازم باطل ہے تو محرم بھی باطل ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۱۵۰ الجواب) اولاً: حقیقۃً جو اعتراض غیر مقلد نے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر کیا ہے اس کا کوئی وزن نہیں۔ اس کی بات میں وزن تب آتا کہ محدثین کرام سے ثابت کرتا کہ بعد کا ضعف اس پہلے محدث و مجتہد کو مسخر ہے جس نے اس روایت کو دلیل بنایا ہو یہ ثابت نہ کرنا اور ادھر ادھر کی باتیں کرنا ثابت کرتا ہے کہ دہانی جی کے ہاتھ دلیل سے خالی ہیں۔ ثانیاً: اس بانگ و دہانی صاحب بھی مانتے ہیں کہ روایت میں ضعف اس کے راوی کے ضعف کے سبب آتا ہے۔ اس ضعف کی علت یہ احتمال ہے کہ کہیں راوی نے متن حدیث میں کچھ کمی یا زیادتی نہ کردی ہو تو جب ایسا ضعیف راوی سند میں شامل نہ ہوا تو احتمال کس وجہ سے آئے گا۔ لہذا مفتی صاحب کا بیان کردہ قاعدہ بالکل درست اور عام فہم مگر دہانیوں کی ہم نہ مانے گے والی عادت کا کوئی علاج نہیں۔ ثالثاً: دہانی صاحب کا یہ اعتراض بھی اس کی انہی سوچ کا نتیجہ ہے کہ مفتی صاحب کے بیان کردہ قانون سے لازم آتا ہے کہ ہر وہ حدیث جو ضعیف ہے وہ صحیح ہے کیونکہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کردہ قاعدہ کا مفاد تو یہ ہے کہ جب تک کسی حدیث کی سند میں مجروح راوی شامل نہ ہو وہ صحیح ہے اور اس قاعدہ کو بلفظہ تعالیٰ

سب غیر مقلد مل کر بھی غلط ثابت نہیں کر سکتے۔ رابعاً وہابی صاحب نے پہلے تو مکاری سے ایسا لازم اپنے پاس سے گھڑا جس کو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے کچھ واسطہ نہیں اور پھر خود ہی اس کو بطلان لازم کر دیا۔ یہ فریب کاری کی انتہا ہے۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض۔ فریق ثانی کو یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ جن روایات سے موجودہ دور کے حنفی استدلال کرتے ہیں وہ سب حقیقۃً امام ابو حنیفہ کو مل بھی گئی تھیں کیونکہ امام صاحب سے صحیح سند سے مروی ہے کہ اَنْتُمْ كُنْتُمْ اَقْوَلِي بَخْبَرِ رَسُولِ اللَّهِ۔ یعنی میرے قول کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے بالمقابل چھوڑ دیجئے آپ کے اس قول کا واضح مفاد یہ ہے کہ امام صاحب کو تمام احادیث نہیں ملی تھیں ورنہ امام کے قول کا کذب لازم آئے گا۔ (نام نہاد دین الحق ص 61 الجواب) اولاً فقیر کہتا ہے کہ دلیل تو مدعی کے ذمہ ہوتی ہے لہذا آپ کو اپنا دعویٰ کہ جن احادیث سے موجودہ دور کے احناف استدلال کرتے ہیں یہ سب امام صاحب کو نہ ملی تھیں۔ اس پر دلیل پیش کرنی تھی ایسا نہ کرنا تمہارے دلیل سے خالی دامن ہونے کی دلیل ہے۔ ثانیاً وہابی صاحب امام صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو اپنے پر قیاس مت کرو کہ دعویٰ اہل حدیث ہونے کا کرو مگر علم حدیث کے لغوی و اصطلاحی معنی کا بھی نہ ہو۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو فقہات و اجتہاد اور وسعت علمی کے اس بلند مقام پر فائز ہیں جس کا اعتراف و اقرار آئمہ مذاہب و فقہاء امت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے کیا ہے بلکہ یوں کہتے کہ آپ کی عظمت و رفعت کے قصیدے پڑھے ہیں جنہیں ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ ثالثاً۔ امام صاحب کا ارشاد اَنْتُمْ كُنْتُمْ اَقْوَلِي بَخْبَرِ رَسُولِ اللَّهِ۔ بطور عاجزی و انکساری ہے۔ اس سے یہ دلیل لینا کہ امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کچھ احادیث جن سے احناف استدلال کرتے ہیں نہ پہنچی تھیں۔ عند الحقل درست نہیں۔ اب ہم جاء الحق حصہ دوم کے مقدمہ سے قاعدہ نمبر B کی عبارت پیش کرتے ہیں۔ اگر جرح و تعدیل میں تقاض ہو تو تعدیل قبول ہے نہ کہ جرح یعنی انکار راوی کو محدث نے ضعیف کہا کسی نے اسے قوی فرمایا بعض تو ارباب سے اس کا فسق ثابت ہوا

بعض نے فرمایا کہ وہ متقی صالح تھا تو اسے متقی مانا جائے گا اور اس کی روایت ضعیف نہ ہوگی کیونکہ مؤمن میں تقویٰ اصل ہے۔ اس پر وہابی کا پہلا اعتراض۔

جرح غیر مفسر کے بالمقابل بلاشبہ تعدیل معتبر ہوگی لیکن جہاں جرح مفسر ہو تو وہاں تعدیل غیر معتبر ہوگی۔ (نام نہاد دین الحق ص 68 الجواب) وہابی کان تو پکڑتے ہیں مگر ان کے ہاتھوں وہ یوں کہ مولانا مفتی نعیمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو بلا قید و شرط مطلق فرمایا کہ اگر جرح و تعدیل میں تقاض ہو تو تعدیل کو مانا جائے گا نہ کہ جرح کو اب اس قاعدہ کو تو وہابی صاحب بھی مان گیا لیکن ساتھ ہی اپنی طرف سے جرح مفسر کی قید لگا کر اعتراض کی راہ بنا کر اعتراض کر دیا یہ اعتراض اس کا تب غنا کہ مفتی صاحب نے کہا ہوتا کہ جرح مفسر کے مقابلہ میں بھی تعدیل کو مانا جائے گا۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض۔ مفتی صاحب کا یہ لکھنا کہ اگر کسی راوی کا فسق واضح ہو جانے کے بعد کسی نے اسے متقی قرار دیا تو وہ متقی ہی ہوگا۔ بلاشبہ اگر کسی نے فسق سے توبہ کر لی ہے تو اس کی روایت قبول ہوگی مگر یہ کہ اس کا کذب احادیث میں ثابت نہ ہو ورنہ توبہ کے بعد بھی فسق کی روایت قبول نہ کی جائے گی۔ الجواب۔ وہابی صاحب دھوکہ دہی و ہیرا پھیری میں بہت مہارت رکھتے ہیں۔ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو زیر بحث کلیہ کے تحت لکھا ہے اس کا مفاد تو یہ ہے کہ جب راوی کے ضعف پر محدثین کا اتفاق نہ ہو بلکہ اختلاف ہو تو دریں صورت جرح پر تعدیل کو ترجیح ہوگی کیونکہ مؤمن میں تقویٰ اصل ہے۔ اب اگر وہابی جی کو اس کلیہ میں نقص نظر آتا تھا تو محدثین کے اقوال سے اسے ثابت کرتا جب یہ نہ ہو سکا تو اپنی طرف سے اضافہ کر ڈالا کہ فسق واضح ہو جانے کے بعد کسی نے اسے متقی قرار دیا تو متقی ہی ہوگا تاکہ لوگوں کو مغالطہ لگے کہ مفتی صاحب اس کے قائل ہیں کہ فسق واضح ہونے کے بعد کسی کے کہنے سے ثابت شدہ فسق چلا جائے گا اور تقویٰ آ جائے گا حالانکہ اصل مقصد وہی ہے جو اوپر بیان ہوا۔

وہابی صحابی صاحب کا تیسرا اعتراض۔ رہا مفتی صاحب کا فرمانا کہ مؤمن میں

تقویٰ اصل ہے۔ راقم عرض کرتا ہے کہ یوں تو کافر میں بھی تقویٰ ہی اصل ہے (بخاری ۱۸۸۱/۱ مسلم ۳۳۲۲) میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا مِمَّنْ مَوْلُوهُ إِلَّا يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ۔ (الحدیث) یعنی کوئی پیدا نہیں کیا جاتا مگر فطرت پر۔ اس حدیث کا واضح مفاد یہ ہے کہ ایک کافر بت پرست بھی فطرت اسلام پر پیدا کیا جاتا ہے مگر کافر کفر کے غلبہ کی وجہ سے فطرت پر نہیں رہتا۔ اسی طرح فاسق بھی فسق کے غلبہ کی وجہ سے متقی نہیں رہتا۔ (نام نہاد دین الحق ص ۱۶۸ جواب)

غیر مقلد کے جاہلانہ اعتراض کے جواب

اس کے چند جوابات دیئے جاتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔ اولاً۔ درحقیقت وہابی جی جہالت کی اس انتہا کو پہنچے ہوئے ہیں کہ اسے فطرت اور تقویٰ میں فرق معلوم نہیں ہو سکا۔ تقویٰ اس کا نام ہے کہ عاقل بالغ مسلمان اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو بجالائے اور جس سے روکا اس سے باز رہے تو کیا تو مولود ہے؟ میں یہ شرائط عاقل و بالغ مسلم پائے جاتے ہیں کہ اسے متقی مانا جائے؟ مگر کیا کہنا ان نام نہاد اہل حدیثوں کا کہ صبیان کفار کا بھی تقویٰ مان رہے ہیں۔

ثانیاً۔ مومن میں اصل تقویٰ سے مراد یہ ہے کہ جب ایک مسلمان شریعت کے ظاہر پر چلتا ہے تو اسے متقی ہی مانا جائے گا پھر اگر اس کے تقویٰ و عدم تقویٰ کا دعویٰ ہوا اور ترجیح دینے کو کوئی مرجع بھی نہیں ملتا تو دریں صورت اصل کو ترجیح دیں گے اور وہ تقویٰ ہے۔ ثالثاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد کہ مومن میں تقویٰ اصل ہے اس کی بنا قرآن و حدیث ہے۔ سورہ حجرات میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ۔ (اے ایمان والو! زیادہ گمانوں سے بچو بے شک بعض گمان گناہ ہیں)۔ اسی کی زیر تفسیر و التعلیل میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد یوں منقول ہے قَالَ لَيْسَ اللَّهُ بِالْمُؤْمِنِ الْيَقِينُ بِالْمُؤْمِنِ مُؤَوَّءٌ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے مومن کو اس سے منع فرمایا کہ وہ مومن کے متعلق برا گمان رکھے۔ اب ظاہر

ہے کہ برا ظن تقویٰ کے خلاف ہی ہوتا ہے۔ اسی آیت کے تحت تفسیر ابن کثیر میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد ہے عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ وَلَا تَطْغَنَّ بِكَلِمَةٍ خَرَجَتْ مِنْ أَمْرِكَ الْمُؤْمِنِ إِلَّا خَيْرًا۔ امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ جو بول میرے مسلمان بھائی کے من سے نکلا اس کے متعلق سو ایک گمانی کے کچھ نہ سوچو۔ رابعاً۔ وہابی جی کا فرمان کہ کافر کفر کے غلبہ کی وجہ سے فطرت پر نہیں رہتا۔ اسی طرح فاسق بھی فسق کے غلبہ کی وجہ سے متقی نہیں رہتا۔

جواب ۱۔ اسی لئے تو ہم کہہ رہے ہیں کہ وہابی صاحب میں عقل کی بہت کمی ہے۔ بات سمجھنے بغیر اعتراض تھوپ دیتے ہیں کسی نے دعویٰ کیا بھی ہے کہ مسلمان فاسق ثابت ہونے کے باوجود متقی ہی رہتا۔ بات تو یہ تھی کہ جرح و تعدیل میں اختلاف کی صورت میں تعدیل معتبر ہوگی اس میں یہ بھی لازم نہیں کہ جرح کا تعلق راوی کے فسق سے ہو کیونکہ کبھی جرح راوی کے حافظہ کے متعلق ہوتی ہے اور حافظہ کمزور ہونا قبیح نہیں۔ حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ مقدمہ جاء الحق کے مقدمہ نمبر ۵ کے تحت لکھتے ہیں:-

کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے سے اس کا ضعیف ہونا لازم نہیں لہذا اگر کوئی محدث کسی حدیث کے متعلق یہ فرمادیں کہ یہ صحیح نہیں اس کے معنی یہ نہیں کہ ضعیف ہے ہو سکتا ہے کہ وہ حسن ہو۔ صحیح و ضعیف کے درمیان بہت سے درجے ہیں۔ اس پر غیر مقلد کا یہاں اعتراض، یہاں ہو سکتا ہے سے بات نہیں بنے گی صریحاً دلیل پیش کی جائے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۱۶۹ جواب)

اولاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو ایک کلیہ بیان کر دیا کہ کسی محدث کے کہنے سے کہ یہ حدیث صحیح نہیں سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ضعیف ہے ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث صحیح ہو۔ اب وہابی کو اگر مذکورہ کلیہ پر اعتراض تھا تو دلیل سے اس کا نقص ثابت کرتے تو انہیں۔ کا خواہ مخواہ ادھر ادھر کی مار کر فضول صلفیہ سیاہ کر ڈالے۔ ثانیاً۔ اب ہم مفتی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے کلیہ کی صحت واضح کرنے اور غیر مقلد کا اعتراض بلا جواز ثابت کرنے کو ایک مثال یوں دیتے ہیں۔

جب ایک ذات کی متعدد صفات ہوں اعلیٰ۔ اوسط۔ ادنیٰ تو اعلیٰ کی نفی اوسط کی نفی کو لازم نہیں ہوگی کہ کوئی کہے اب اس میں صرف ادنیٰ صفت ہی باقی ہے جیسے کہ کوئی کہے زید دیر عالم نہیں اس سے یہ لازم نہیں کہ وہ جاہل ہے بلکہ یہ سمجھا جائے گا کہ اسے کثیر علوم دینی پر عبور حاصل نہیں کچھ پر ہے ایسے ہی حدیث کے اعلیٰ درجہ صحت کی نفی سے اوسط درجہ حسن کی نفی لازم نہیں آئے گی۔ ثالثاً اب ہم بفضلہ تعالیٰ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف دلائل سے ثابت کر کے غیر مقلد کا مطالبہ پورا کر دیتے ہیں۔ مقدمہ تفتہ الاحوذی شرح جامع الترمذی میں ہے کہ۔ قَوْلُهُ بَعْدَ ذِكْرِ الْحَدِيثَيْنِ اَوْ الْقَوْلَيْنِ هَذَا اصْحَحُ مِنْ ذَلِكَ ظَاهِرٌ مَعْنَاهُ اِنَّ الْحَدِيثَيْنِ اَوْ الْقَوْلَيْنِ كَتْلِبَهُمَا صَحِيحَانِ لَكِنْ هَذَا اقْوَى وَالثَّبُتُ مِنْ ذَلِكَ۔ یعنی دو حدیثیں یا دو قول ذکر کرنے کے بعد امام ترمذی کا کہنا کہ یہ اس سے زیادہ صحیح ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ بلاشبہ دونوں حدیثیں یا دونوں قول صحیح ہیں لیکن یہ از روئے صحت اقویٰ و اثبت ہے۔

اسی طرح علامہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الہاری اپنی الموضوعات الکبریٰ کے ص 72 پر زیر شرح اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا۔ محدثین کرام کے اقوال یوں لکھتے ہیں۔ مُسَبَّلٌ عَنْهُ الْحَافِظُ الْعَسْكَرِيُّ فَأَجَابَ بِأَنَّهُ حَسَنٌ وَلَا صَحِيحٌ كَمَا قَالَ الْحَاكِمُ وَلَا مَوْضُوعٌ كَمَا قَالَ ابْنُ الْجَوَازِيِّ وَذَكَرَهُ السَّبُوطِيُّ وَقَالَ الْحَافِظُ أَبُو سَعِيدٍ الْعَلَاوِيُّ الْكُتُبُ أَنْهُ حَسَنٌ بِإِعْتِبَارِ طَرَفِهِ لَا صَحِيحٌ وَلَا ضَعِيفٌ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَكُونَ مَوْضُوعًا ذَكَرَهُ الرَّزْكَانِيُّ۔ یعنی حافظ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ سے اس حدیث کے متعلق سوال ہوا تو آپ نے جواب میں کہا بلاشبہ یہ حدیث حسن ہے مگر صحیح نہیں جیسا کہ حاکم نے فرمایا کہ موضوع نہیں اسی طرح ابن جوزی نے کہا جسے علامہ سیوطی نے بیان کیا اور حافظ ابوسعید علانی نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ حدیث طرق کے اعتبار سے حسن ہے صحیح یا ضعیف نہیں چہ جائیکہ اسے موضوع کہا جائے اسے علامہ زرکشی

نے بیان کیا۔ اس بیان سے اظہر من الشمس ہوا کہ کسی محدث کے لایسب صحیح کہنے سے حدیث میں ضعف لازم نہیں آتا دیکھیں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ صحت کے آثار کے ساتھ حسن کا اعتراف کر رہے ہیں یہ تو نہ کہا کہ اب یہ حدیث ضعیف ہے اسی طرح حافظ ابوسعید علانی رحمۃ اللہ علیہ نے واضح فرمادیا کہ اسناد کے اعتبار سے حدیث حسن ہے صحیح یا ضعیف نہیں۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ عدم صحت ضعف کو لازم نہیں کرتی۔ امکان حسن باقی رہتا ہے یہی حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف ہے جس کا غیر مقلد جہالت یا ضد و تعصب کی بنا پر انکار کر رہا ہے۔ اب مقدمہ ہاء الحق سے قاعدہ نمبر 10 کی عبارت پیش کی جاتی ہے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں صحیح حدیث کا دار و مدار مسلم بخاری یا صحاح ستہ پر نہیں صحاح ستہ کو صحیح کہنے کا مطلب یہ نہیں کہ ان کی ساری حدیثیں صحیح ہیں۔ ان کے سوا دوسری کتب کی ساری حدیثیں ضعیف بلکہ صرف مطلب یہ ہے کہ ان میں صحیح حدیثیں زیادہ ہیں ہمارا ایمان حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ہے نہ کہ محض بخاری و مسلم وغیرہ پر۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث جہاں سے ملے ہمارے سر آنکھوں پر ہے۔ بخاری میں ہونہ ہو۔ تعجب ہے غیر مقلدوں پر کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقلید کو تو شک قرار دیتے ہیں مگر مسلم بخاری پر ایسا ایمان رکھتے ہیں اور ان کی ایسی اندھی تقلید کرتے ہیں کہ خدا کی پنا۔ واضح رہے کہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ قاعدہ کو غیر مقلد نے من وعن قبول کر لیا ہے۔ ساتھ ہی اپنی عادت پوری کرنے کو الزام لگاتے ہیں کہ مفتی صاحب نے اس قاعدہ کے تحت مجہول بحث کی ہے۔ اس کا انصاف لازم خود کریں گے کہ کیا یہ بحث مجہول ہے یا واضح الملوہوم ہے پھر وہابی صاحب سے ہمیں کہ مجہول بحث تو وہ ہے جس کا اتنا پتہ نہ چلے۔ اگر تمہیں مضمون کا پتہ نہیں چلا تو من قبول کیسے کر لیا۔ امتنا و صدقنا جب کہا جاتا ہے جب یقین کا فائدہ حاصل ہے اب مقدمہ ہاء الحق حصہ دوم سے قاعدہ نمبر 11 ملاحظہ ہو۔ کسی عالم فقیہ محدث کا حدیث کو بغیر اعتراض قبول کر لینا اس حدیث کے قوی ہونے کی دلیل ہے۔ اگر

کوئی فقیہ عالم مجتہد ضعیف حدیث کو قبول فرمادے تو اس سے وہ ضعیف حدیث قوی ہو جائے گی۔ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب تبریزی صاحب مشکوٰۃ خطبہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں وَإِنِّي إِذَا أَسْنَدْتُ الْحَدِيثَ إِلَيْهِمْ كَتَبْتِي أَسْنَدْتُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ میں نے جب حدیث کو ان محدثین کی طرف منسوب کر دیا تو گویا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب کر دیا۔ ان قواعد سے آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جن احادیث سے استدلال کیا ہے ان میں کوئی ضعیف نہیں ہو سکتی کہ ان پر امت کا عمل ہے۔ ان کو علماء و فقہاء نے قبول فرمایا ہے۔ ان میں سے ہر حدیث بہت اسنادوں سے مروی ہے۔ فقیر حقیر ان شاء اللہ تعالیٰ ہر مسئلہ پر انتی حدیثیں پیش کرے گا جن سے کوئی حدیث ضعیف نہ کہی جاسکے کیونکہ اسنادوں کی کثرت ضعیف کو حسن بنا دیتی ہے۔

الجواب:- مفتی صاحب کی یہ ہدایونی دریافت بھی نرالی ہے اور اس سے صحیح حدیث کے انکار کا چور دروازہ تلاش کرنا مقصود ہے ورنہ ایک اتاری بھی باری انظر میں تازہ جاتا ہے کہ روایت میں ضعف تو آتا ہے۔ راوی ضعیف ہونے کی وجہ سے ہے فقہی کا عمل راوی کے نقصان ضعف کو کیسے دور کر سکتا ہے علماء بریلی کو اگر اسباب حکم پروری سے فرصت ملے تو ان کے نام دعوت فکر ہے کہ قاضی کے روبرو اگر گواہ جھوٹی گواہی دے اور قاضی اسے سچی گواہی جان کر قبول کرے تو کیا محض قاضی کے قبول سے جھوٹے گواہ کی گواہی بھی قبول ہو جائے گی کہ ایک عالم و قاضی نے اس کی گواہی کو قبول کر لیا اگر آپ قاضی کے قبول کرنے کی وجہ سے ایک جھوٹے گواہ کی گواہی کو صحیح قبول کرنے کیلئے تیار نہیں تو ہم ایک غیر معصوم عالم و دین کی وجہ سے ضعیف و کمزور بلکہ متروک و ضاع اور کاذب کی حدیث کو کیسے قبول کریں۔

(نام نہاد دین الحق ص 70۴-69)

دہانی صاحب کا قاعدہ مسلمہ سے انکار

غیر مقلد کے مذکورہ اعتراض کے بٹوفیق اللہ تعالیٰ چند جواب ملاحظہ ہوں اولاً

قاعدہ مسلمہ اور بیان حقیقت کو ہدایونی و زبانی گفت کہنا دہانی جی کی تعصبانہ زبان ہے اور یہ کہنا کہ فقہی کا عمل راوی کے نقصان ضعف کو دور کیسے کر سکتا ہے۔ خیانت سے مخلوط جہالت ہے۔ خیانت اس لئے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے صرف فقہی کا عمل نہیں کہا بلکہ عالم فقیہ محدث مجتہد کہا ہے جہالت اس لئے کہ اسے یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی محدث کے نزدیک کوئی راوی ضعیف ہونا آسمانی خبر تو ہوتی نہیں کہ اسے نص قطعی کا درجہ دیا جائے ضعف و صحت کا حکم تو قرآن و معلومات کی بنا پر کیا جاتا لیکن ابھی یہ قرآن و معلومات نفس الامر میں کل یا بعض درست نہیں ہوتے۔ جیسا کہ اس حقیقت کا اظہار امام علی قادری علیہ رحمۃ الہاری اپنی الموضوعات الکبریٰ میں یوں فرماتے ہیں:

لَمَّا مَا اخْتَلَفُوا فِي أَنَّهُ مَوْضُوعٌ قَرَأْتُ ذِكْرَهُ لِلْحَدِيثِ مِنَ الْمَخْطُورِ لِإِحْتِمَالِ أَنْ يَكُونَ مَوْضُوعًا مِنْ طَرِيقٍ وَ صَحِيحًا مِنْ وَجْهِ آخَرَ قَبْلَ هَذَا كُنْتُ لِحَسْبِ مَا يَظْهَرُ لِلْمُحَدِّثِينَ مِنْ حَيْثُ نَظَرْتُهُمْ إِلَى الْأَسْنَادِ وَالْأَفْلَاقِ مَطْمَعٍ لِلْقَطْمَعِ فِي مَقَامِ الْأَسْنَادِ لِجَوْدِ الْعَقْلِ أَنِّي بَكُونِ الصَّحِيحِ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ صَبِيحًا أَوْ مَوْضُوعًا وَالْمَوْضُوعُ صَحِيحًا مَوْضُوعًا إِلَّا الْحَدِيثُ الْمُتَوَاتِرُ فَإِنَّهُ فِي إِفَادَةِ الْعِلْمِ الْيَقِينِ يَكُونُ مَقْطُوعًا.

یعنی جس کے موضوع ہونے یا نہ ہونے میں محدثین نے اختلاف کیا ہے میں نے احتیاطاً اس کا ذکر چھوڑ دیا کیونکہ ممکن ہے کہ وہ ایک طریق سے موضوع گنتی ہو مگر دوسری سند سے صحیح ہو پس بے شک یہ سب (صحت یا عدم صحت کا جو حکم کیا جاتا ہے) الیہ اظہار پر ہے جو محدثین پر اسناد میں غور و فکر کرنے کے بعد ظاہر ہوتا ہے لیکن یہ اسناد مقام میں قطعی و حتمی فیصلہ نہیں ہوتا کیونکہ عقلاً ممکن ہے کہ جسے صحیح کہا نفس الامر میں غلط یا موضوع ہو اور جسے موضوع کہا صحیح مرفوع ہو مگر حدیث متواتر میں کچھ مسودہ کا یہ نکتہ وہ ہم یقینی و قطعی کا فائدہ دیتی ہے۔ مذکورہ حوالہ سے واضح ہوا کہ محدث کا حدیث کو موضوع یا ضعیف کہنا یہ لازم نہیں کرتا کہ حقیقت میں بھی وہ حدیث ایسے

ہی ہو ممکن ہے کہ نفس الامر میں صحیح یا حسن ہو لہذا اگر کسی محدث نے ایک حدیث کو ضعیف کہا اور کسی عالم فقیہ محدث مجتہد نے اس پر عمل کیا تو اس کا ثبوت ہے کہ اس کی تحقیق میں وہ حدیث ضعیف نہیں ورنہ اس پر عمل نہ کرتا اور صرف محدث کی تحقیق پر محدث فقیہ مجتہد کی تحقیق کو فوقیت حاصل ہے۔ یہی مقصد مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے تو پھر یہ بدایونی دریافت کیسے ہوئی۔ ثانیاً جس میں بیک وقت اتنے اوصاف جمع ہوں کہ وہ عالم فقیہ محدث مجتہد ہو وہ تو امام ہونے کی لیاقت رکھتا ہے اور آخر کرام کی یہ شان ہے کہ اگر ایک سے ایک امام بھی روایت کرے تو وہ حدیث غریب میں شمار نہ ہوگی۔ چنانچہ حافظ احمد بن حجر العسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نخبہ الفکر میں فرماتے ہیں:

وَمِنْهَا الْمُسْتَسْلَبُ بِالْإِئْمَةِ الْحَقَاطِ الْمُتَقِينَ حَيْثُ لَا يَكُونُ غَرِيبًا
كُلُّ حَدِيثٍ الَّذِي يَرْوِيهِ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ مَثَلًا وَيُسَارِكُهُ فِيهِ غَيْرُهُ
عَنِ الشَّافِعِيِّ وَيُسَارِكُهُ غَيْرُهُ عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ فَإِنَّهُ يَقْبَلُ الْعِلْمَ
عِنْدَ سَامِعِهِ بِإِلْسَانٍ لَا يَكُونُ مِنْ جِهَةٍ جَلَالَةٍ رَوَاتِهِ وَإِنْ فِيهِمْ مِنْ
الْصِفَاتِ الْإِئْمَةِ الْمَوْجِبَةِ لِلْقَبُولِ مَا يَقُومُ مَقَامَ الْعَدَدِ الْكَثِيرِ مِنْ

غَيْرِهِمْ . (نخبۃ الفکر ص 27)

یعنی صحیح حدیث کی اقسام میں سے ایک وہ حدیث ہے جس کا تسلسل ائمہ حفاظ متقین سے ہو وہ غریب نہ رہے گی مثلاً وہ حدیث جسے امام احمد بن حنبل نے روایت کیا اور پھر اپنے ساتھ امام شافعی کو شامل کر لیا اور انہوں نے اپنے ساتھ امام مالک بن انس کو شریک کر لیا پس بلاشبہ یہ حدیث راویوں کی جلالت و عظمت کی وجہ سے سامع کو استدلال کرنے میں علم یقینی کا فائدہ دے گی کیونکہ ان میں وہ صفات لائقہ ہیں جو قبولیت کو لازم کرتی ہیں جو ان کے غیر کے مقابلہ میں عدد کثیر کے قائم مقام ہیں۔

الغرض ہم نے یہ ثابت کرنا تھا اگر ایک امام سے ایک امام بھی روایت کرے تو وہ حدیث غریب اور ضعیف نہیں رہتی بلکہ حجت و یقین کا فائدہ دیتی ہے تو مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ تو حدیث میں حصول قوت کیلئے امام فقیہ مجتہد کے عمل کی قید لگا

ہے ہیں پھر بھی وہابی صاحب ماننے کو تیار نہیں یہ ضد یا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ حالانکہ وہابی کا یہ کہنا قاضی اگر جھوٹی گواہی قبول کر لے تو محض قبول کر لینے سے جھوٹی گواہی سچی نہ ہوگی۔ جواب فقیر کہتا ہے کہ یا تو غیر مقلد مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ قاعدہ سمجھا ہی نہیں یا پھر خواہ مخواہ غلط بیانی پر تامل ہوا ہے کیونکہ ضعیف روایت کے قوی ہونے کا یہ معنی نہیں کہ نفس الامر میں بھی ضعیف تھی بلکہ یہ مراد ہے کہ ضعف کے ساتھ صحت کا بھی امکان موجود تھا تو فقیہ محدث مجتہد کے عمل نے صحت کی تائید کر دی لہذا اس میں اجتماع ضدین نہ ہوا مگر غیر مقلد نے جو اس قاعدہ کو غلط ثابت کرنے کو مثال گھڑی اس میں اجتماع ضدین لازم آتا ہے جو محض باطل ہے اس لئے کہ جو گواہی نفس الامر میں ہی جھوٹی تھی اس کا سچا ہونا اجتماع ضدین ہے گو کہ عقیدے جھوٹی گواہی اور عقیدے علیہ ضعیف مع الامکان صحت میں علت مشترک نہیں لہذا قیاس مع الفارق ہوا جو باطل ہے مگر ان بیوقوفوں کو وہابیوں کی بلا جانے جو اجتماع و قیاس کے ہی منکر ہیں۔

وہابی صاحب نے دوسرے اعتراض کے ضمن میں لکھا ہے کہ خطیب تبریزی نے یہ کہاں لکھا ہے کہ کوئی عالم دین جب کسی حدیث پر عمل کرے تو وہ قوی بن جاتی ہے۔

الجواب اولاً۔ وہابی جی یہ تو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نہیں لکھا کہ کوئی عالم دین عمل کر لے تو حدیث قوی بن جاتی ہے۔ مفتی صاحب نے کہا ہے کہ عالم فقیہ محدث و مجتہد کے عمل سے ضعیف حدیث قوی ہو جاتی ہے۔

ثانیاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے صاحب مشکوٰۃ کی عبارت سے جو اپنے اہلک پر استدلال کیا اور معنی بیان فرمایا درست اور آپ کی ذہانت و فطانت پر دلیل ہے۔

امضاحت اس اجمال کی یہ ہے کہ صاحب مشکوٰۃ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب تبریزی رحمۃ اللہ علیہ کا فرمانا جب میں نے حدیث کی نسبت ان ائمہ محدثین کی طرف سے روایت کی تو گویا کہ میں نے اس کی نسبت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے روایت کی۔ اس کے دو مفاد ہیں ایک یہ کہ اب ہمیں اسناد میں نظر و فکر کی حاجت نہیں بلکہ ان ائمہ حدیث کی اسناد میں نظر ہمیں کفایت کرتی ہے جب کہ کتب علماء میں

شہرت پا چکی ہیں۔ دوم یہ کہ ائمہ حفاظ محدثین میں سے کسی کا اپنے اصول و شرائط کے ساتھ کسی حدیث کو قبول کر لینا ہی اس کی صحت و قوت کی دلیل ہے تو یہی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ فقہی محدث مجتہد کا کسی حدیث کو بلا اعتراض قبول کر کے اس پر عمل کرنا اس کے قوی ہونے کی دلیل ہے۔ اب جاء الحق سے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ قاعدہ نمبر 12 ملاحظہ ہو۔ اگر قرآن و حدیث میں تعارض نظر آئے تو حدیث کے معنی ایسے کرنا چاہئیں کہ جس سے دونوں میں موافقت ہو جائے تعارض جاتا رہے۔ ایسے ہی اگر حدیثیں کہ آپس میں بخلاف معلوم ہوں تو ان کے ایسے معنی کرنے لازم ہیں کہ مخالفت نہ رہے اور سب پر عمل ہو جائے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ رب فرماتا ہے قَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ مِنْ الْقُرْآنِ جَسَدًا لَكُنَّا بِأَعْيُنِنَا قُلْ إِنَّمَا نَحْنُ بَشَرٌ مِثْلُكُمْ وَلَكِنَّ الْبَشَرَ إِنَّمَا يَمْلِكُ الْقَوْلَ فَخَالَفْتُمْ فِي كَلِمَةٍ وَلَكِنْ لَمْ يَنْفَعِ الْكَلِمَ الْكِبَارَ۔

جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ یہ حدیث اس آیت کے مخالف معلوم ہوتی ہے لہذا حدیث کے معنی یہ کرو کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز کامل نہیں ہوتی مطلقاً قرأت نماز میں فرض ہے اور سورۃ پڑھنا واجب تعارض اللہ گیا اور قرآن و حدیث دونوں پر عمل ہو گیا نیز رب فرماتا ہے وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور چپ رہو لیکن حدیث شریف میں ہے لَا تَصَلُّوا لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ یہ حدیث اس آیت کے خلاف معلوم ہوتی ہے کہ قرآن مطلقاً خاموشی کا حکم دیتا ہے اور حدیث شریف مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتی ہے لہذا یہ مانو کہ قرآن کا حکم مطلق ہے اور حدیث شریف کا حکم اکیلے نمازی یا امام کیلئے ہے۔ مقتدی کو امام کا پڑھ لینا کافی ہے کہ یہ اس کی صحت قرأت ہے غرض کہ قاعدہ نہایت اہم ہے اور اگر کوئی حدیث آیت قرآنی کے یا اپنے سے اوپر والی حدیث کے ایسے مخالف ہے کہ کسی طرح مطابقت ہونہ سکے تو پھر قرآن کریم یا اس سے اوپر والی حدیث کو ترجیح ہوگی۔ یہ حدیث قابل عمل نہ ہوگی یہ حدیث منسوخ مانی جائے گی یا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی خصوصیت میں شمار ہوگی اس کی بہت مثالیں ہیں۔ مذکورہ قاعدہ پر وہابی مصنف کا پہلا اعتراض۔ کیا قرآن و حدیث میں تعارض ہے؟ مفتی صاحب نے قاعدہ نمبر 12 کے تحت لکھا ہے کہ قرآن و حدیث میں تعارض ہو تو موافقت کیلئے حدیث کے ایسے معنی کرنے چاہئیں جس سے حدیث قرآن کے موافق ہو۔ پھر آگے مثال دینے کے بعد کہتے ہیں کہ اگر حدیث قرآنی آیت کے موافقت نہ ہو تو یہ حدیث قابل عمل نہ ہوگی یا منسوخ مانی جائے۔ حالانکہ بات صاف اور سیدھی تھی کہ قرآنی آیت کا جو معنی و مفہوم صاحب قرآن حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان کر دیا ہے وہی مراد قرآنی ہے کسی نام نہاد مفسر قرآن کی تفسیر ہارائے کی وجہ سے فرمان نبوی کو ترک نہیں کیا جاسکتا۔ (نام نہاد دین الحق ص 172 الجواب) اولاً۔ وہابی صاحب نے خیال کیا، الحق کی سہارت کو اس طرح تروڑ مروڑ کر لکھا ہے کہ دھوکہ دہی کی راہ بن سکے جس کو حقیقت طلب ہو ہم نے ابھی پیچھے جا، الحق کے قاعدہ نمبر 12 کو لکھ دیا ہے ملاحظہ کرے۔

ثانیاً۔ وہابی جی کا یہ کہنا کہ قرآنی آیت کا جو معنی و مفہوم صاحب قرآن نے بیان کر دیا ہے وہی مراد قرآنی ہے کسی نام نہاد مفسر قرآن کی تفسیر ہارائے کی وجہ سے ان نبوی کو ترک نہیں کیا جاسکتا۔ فقیر کہتا ہے وہابی صاحب اس کا تو کوئی مسلمان قائل نہیں ہو سکتا کہ آیت قرآنی کی تفسیر میں حدیث موجود ہو اسے چھوڑ کر مفسر کی بات کو عمل میں لایا جائے بات تو تعارض کی ہے کہ جب قرآنی آیت اور حدیث کے درمیان تضاد معلوم ہو اور مطابقت کی کوئی راہ نظر نہ آئے تو پھر ترجیحاً آیت پر عمل کریں گے۔ حدیث کو عمل میں نہ لائیں گے۔ اگر حدیث کا زمانہ آیت سے پہلے ہے تو حدیث کو منسوخ سمجھا جائے گا ورنہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاصہ یہ بات وہابی صاحب کی عقل میں آئی نہیں تو خواہ مخواہ اعتراض کرو یا۔ ثالثاً۔ مقرر جس جا، الحق پر اعتراض کر رہا ہے اگر اس کے حصہ اول کا بھی مطالعہ کر لیتا تو اس پر واضح ہو جاتا کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کے قائل نہیں کہ قرآن کی تفسیر بالحدیث کو چھوڑ کر کسی مفسر کی راہ مانا جائے چنانچہ آپ جا، الحق حصہ اول کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ قرآن کی تفسیر

اپنی رائے سے کرنا حرام ہے بلکہ اس کیلئے نقل کی ضرورت ہے۔ اسی صلحہ پر کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں تفسیر قرآن کے چند مرتبے ہیں تفسیر بالقرآن یہ سب سے مقدم ہے اس کے بعد تفسیر قرآن بالا حدیث کیونکہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاحب قرآن ہیں ان کی تفسیر قرآن نہایت ہی اعلیٰ ہے پھر قرآن کی تفسیر صحابہ کرام کے قول سے خصوصاً فقہاء صحابہ اور خلفائے راشدین کی تفسیر قرآن تاہمین یا تبع تابعین کے قول سے یہ اگر روایت سے ہے تو معتبر ورنہ غیر معتبر۔ اس عبارت کے مطالعہ سے قارئین بخوبی جان جائیں گے کہ غیر مقلد کے اعتراض میں حقیقت نام کی کوئی چیز نہیں۔ رابعاً مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے قاعدہ نمبر 12 کے ضمن میں جو بیان فرمایا اہل اصول کے ہاں قاعدہ مسلمہ ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی الاذقان فی علوم القرآن جلد ثانی ص 64 پر فرماتے ہیں۔

نصوص میں تعارض کے وقت حکم

قَالَ الْأُسْتَاذُ أَبُو إِسْحَاقَ الْأَسْفَرَايْنِيُّ إِذَا تَعَارَضَتْ الْآيَةُ وَتَعَارَضَ فِيهَا التَّرْتِيبُ وَالْجَمْعُ طَلِبَ التَّارِيخُ تَرْتِيبًا مُتَقَدِّمًا بِالْمُتَأَخِّرِ وَيَكُونُ ذَلِكَ كَسُخَا.

استاد ابواسحاق اسفرانی نے فرمایا کہ جب دو آیتیں آپس میں متعارض ہوں اور ان میں مطابقت و موافقت و شواہد ہو جائے تو تاریخ کو دیکھا جائے اور پہلی کے عمل کو بعد والی کے ساتھ ترک کر دیا جائے اور یہ نسخ ہو جائے گا یا در ہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو فرمایا تھا جب آیت قرآنی اور حدیث کے درمیان اتفاق ممکن نہ رہے تو حدیث کو چھوڑ کر قرآنی آیت پر عمل کیا جائے گا۔ اس پر مخالف شور مچا رہا تھا اب مذکورہ صورت میں تو آیت قرآنی چھوڑنے کا ثبوت ہے کیونکہ بوقت مجبوری ہی چارہ ہے۔ دوسرا حوالہ۔ التوضیح مع التوضیح ج ۲ ثانی باب المعارض میں ہے۔

إِذَا وَرَدَ كِلَاهُمَا لِيَقْتَضِيَ أَحَدُهُمَا عَدَمَ مَا يَقْتَضِيهِ الْآخَرُ فِي مَحَلٍّ وَاحِدٍ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ فَإِنْ تَسَاوَا قُوَّةً أَوْ يَكُونُ أَحَدُهُمَا أَقْوَى

بِمَوْضِعٍ هُوَ تَابِعٌ فَبَيْنَهُمَا مُعَارَضٌ وَالْقُوَّةُ الْمَذْكُورَةُ رُجْحَانٌ وَإِنْ كَانَ أَقْوَى بِمَا هُوَ أَغْيَرُ تَابِعٌ لَا يَسْتَمْتِ رُجْحَانًا.

یعنی جب دو دلیلیں ایک محل اور ایک وقت میں وارو ہوں ایک نلی کرتی ہو جس کے ثبوت کا دوسری نقاضا کرتی ہے تو اگر قوت میں دونوں برابر ہوں یا ایک دونوں میں سے ایسے وصف کے ساتھ قوی ہو جو تابع ہے پس دونوں کے درمیان معارض کیلئے مذکورہ قوت ترجیح ثابت کر دے گی اور اگر غیر تابع وصف کے ساتھ اقویٰ ہو تو اسے ترجیح نہیں کہا جائے گا۔ تیسرا حوالہ اسی توضیح کی شرح تلموتج میں ہے کہ:

فَهِيَ الْكِتَابُ وَالشَّيْءُ. أَيْ مُعَارَضَةُ الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ وَالشَّيْءِ بِالشَّيْءِ يُحْتَمَلُ ذَلِكَ عَلَى نَسْخِ أَحَدِهِمَا الْآخَرَ إِذَا لَمْ يَنْقُضْ بَيْنَ أَوَّلِهِ الشَّرْعَ لِأَنَّهُ قَبْلُ الْخَبْلِ. وَاعْلَمْ أَنَّ فِي الْكِتَابِ وَالشَّيْءِ حَقِيقَةَ التَّعَارُضِ غَيْرُ مُحَقَّقَةٍ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يَتَحَقَّقُ التَّعَارُضُ إِذَا اتَّخَذَ زَمَانٌ وَزَوْدُهُمَا وَلَا شَكَّ أَنَّ الشَّرْعَ تَعَالَى لَقَدْ سَ مُنْزَعَةً عَنْ تَنْزِيلِ ذَلِيلَيْنِ مُتَقَابِلَيْنِ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ بَلْ يَنْزِلُ أَحَدُهُمَا سَابِقًا وَالْآخَرُ مُتَأَخِّرًا سَابِقًا لَكِنْ لَمَّا جَعَلْنَا الْمُتَقَدِّمَ وَالْمُتَأَخِّرَ تَوَهْمًا التَّعَارُضَ لَكِنْ فِي الْوَاقِعِ لَا تَعَارُضَ.

پس کتاب میں تعارض اور سنت میں یعنی کتاب کا کتاب کے ساتھ اور سنت کا کے ساتھ تعارض۔ دونوں میں سے ایک کو نسخ پر محمول کیا جائے گا کیونکہ شرع کی حقیقت میں تعارض نہیں ہوتا اس لئے کہ یہ جہالت کی علامت ہے۔ جاننا چاہئے کہ کتاب اور سنت میں تعارض حقیقتاً تعارض غیر محقق ہے کیونکہ تعارض تو جب ثابت ہوگا تو دونوں دلیلوں کا زمانہ ایک ہو اور اس میں شک نہیں شارع سبحانہ تعالیٰ پاک و منزہ ہے کہ دو مخالف دلیلیں ایک ہی زمانہ میں اتارے بلکہ ایک پہلے اتاری ہوگی۔ دوسری بعد کی پہلی کی تاریخ ہوگی لیکن ہم جب متقدم و متاخر کو دیکھا تو تعارض معلوم حقیقت میں تعارض نہیں ہوتا۔ مذکورہ تینوں حوالوں سے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

کے زیر بحث قاعدہ کی ضمانت اور غیر مقلد کے اعتراض کا ابطال ثابت ہوا۔ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ قاعدہ نمبر 12 کے توڑنے کیلئے وہابی مصنف مزید لکھتے ہیں کہ سورۃ النساء کی آیت (23) میں اللہ تعالیٰ جن عورتوں سے نکاح کرنے سے منع فرمایا ہے ان سے بظاہر سمجھا جاتا ہے کہ ان کے علاوہ کوئی بھی عورت حرام نہیں ہے حالانکہ احادیث صحیح سے ثابت ہے کہ اپنی بیوی کی چھو بھی اور خالد بھی حرام ہے اور بیوی کی موجودگی میں ان سے نکاح نہیں کر سکتا۔

(بخاری مسلم مشکوٰۃ کتاب النکاح باب الحکومات) امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ سورۃ النساء کی مذکورہ آیت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ رضاعی ماں اور دوودہ شریک بہن سے نکاح حرام ہے لیکن اللہ کے پیارے حبیب حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے زائد حکم بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ جو چیز بسبب نسب کے حرام ہے وہی چیز رضاعت سے بھی حرام ہے۔ یہی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اور ان کے مقلدین کا مذہب ہے۔ اب انصاف سے کہنا کہ یہاں قرآن پر عمل کا جھوٹا دعویٰ کہاں چلا گیا اور کیوں حدیث کو منسوخ جان کر قرآنی حکم کو تسلیم نہیں کیا گیا اور کیوں اپنے وضع کردہ اصول کو ترک کر دیا گیا کہ آیت قطعی ہوتی ہے۔ حدیث قطعی قطعی کے ہوتے ہوئے قطعی پر عمل جائز نہیں۔ (نام نہاد دین الحق ص 72 الجواب) وہابی صاحب نے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ قاعدہ کے توڑ پر جو بے نگہی بحث کی اس سے معلوم ہوا کہ یہ صاحب مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کو سمجھ ہی نہیں سکا ورنہ ایسی بے نگہی بحث وہ بے جوڑ دلیلیں نہ لاتا۔ مفتی صاحب نے تو یہ بیان فرمایا کہ بوقت تعارض جب کسی طرح آیت و حدیث میں مطابقت نہ ہو سکے تو معارضہ حدیث چھوڑ کر حکم قرآنی پر عمل کریں گے وہ بھی بیان کی کہ ممکن ہے کہ حدیث منسوخ ہو۔ یہ اس وقت ہے جبکہ آیت کا منسوخ ہونا ثابت نہ ہو۔ ثابت ہو تو تعارض نہ رہا۔ اب مقتضائے حدیث پر عمل کیا جائے گا اور جس آیت و احادیث کا سہارا لے کر مخالف مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے قاعدہ کا نقص ثابت کر رہا ہے کہ یہاں قاعدہ پر عمل کرتے

سے احادیث کو چھوڑ کر آیت قرآنی پر عمل کیوں نہیں کیا گیا وہاں تو آیت و احادیث میں سے تعارض ہی نہیں۔ وہاں تو یہ بات ہے کہ جس حکم سے کلام اللہ نے توقف کیا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسے بیان کر دیا تعارض تو تب ہوتا ہے کہ دو احادیث وابیوں کا متضاد ایک دوسرے کے خلاف ہو نیز وہابی صاحب کا اس بات کو مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرنا کہ حدیث قطعی ہوتی ہے اس کی اپنی غلط بیانی یا جہالت ہے۔ مفتی صاحب اس کے قائل نہیں کہ حدیث مطلقاً قطعی ہے حدیث کے ذریعے تو ہم نے اللہ تعالیٰ کو مانا اس کے قرآن کو اور ضروریات ایمان کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا ارشاد ہے وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ اور وہی بات اپنی خواہش سے نہیں کرتے وہ تو نہیں مگر وحی جو انہیں کی جاتی ہے۔ معلوم ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بولنا بھی وحی خدا تعالیٰ ہے۔ اس میں ظن کا احتمال نہیں مگر ظن کا احتمال آتا ہے تو روایہ حدیث کے سبب آتا ہے مگر اس پر تو امت کا اتفاق و اجماع ہے کہ حدیث متواتر قطعیت و یقین کا قاعدہ دیتی ہے اس میں ظن و احتمال کو راہ نہیں پھر حدیث مطلقاً قطعی کیسے ہو سکتی ہے۔

اب جاء الحق سے قاعدہ نمبر 13 ملاحظہ ہو۔ حدیث کا ضعیف ہو جانا غیر مقلدوں کیلئے قیامت ہے کیونکہ ان کے مذہب کا دار و مدار روایتوں پر ہی ہے۔ روایت ضعیف رہی تو ان کا مسئلہ بھی فنا ہوا مگر حنفیوں کیلئے کچھ معسر نہیں کیونکہ حنفیوں کے دلائل یہ استیناس نہیں ان کی دلیل صرف قول امام ہے قول امام کی تائید یہ روایتیں ہیں ہاں امام کی دلیل قرآن حدیث ہیں مگر امام صاحب کو جب حدیثیں ملیں تو صحیح تھیں کہ ان کی استیناس یہ نہ تھی جو مسلم بخاری کی ہیں اگر پولیس ملزم کو جیل میں ڈالے تو پولیس کی دلیل حکام کا فیصلہ ہے نہ کہ تعزیرات ہند کے دفعات ہاں حاکم کی دلیل یہ دفعات ہیں یہ بات دار و تقید اللہ کی رحمت ہے غیر مقتدرت رب کا عذاب۔

غیر مقلد کا اس پر اعتراض۔ مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ ضعف سے ان کا مسئلہ بھی فنا ہوا ہاں من ضعیف روایت ہمارا مذہب نہیں ہے کیونکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم سے ثابت نہ ہونے کی وجہ سے پہلے ہی ہمارا مذہب نہ تھی۔ فنا وجود کے بعد ہے جب وجود نہ تھا یعنی ہمارا مسلک ہی نہ تھا تو فنا کیسے ہوا؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ صرف ایک ہی عمل ہمارا دکھاؤ جس میں دلیل فقط ضعیف روایت پر ہو۔ تو ہم چھوڑنے کیلئے تیار ہیں۔

اس کے برعکس آپ کا عمل ایسی روایات پر ہے جو کہ من گھڑت ہیں مثلاً مفتی صاحب نے جاء الباطل 390/1 میں مسند فردوسی دہلی کے حوالے سے ایک روایت سے اذان میں انگوٹھے چومنے کا ثبوت دیا ہے حالانکہ مسند فردوس الاخبار سے تو کچھ پورے ذخیرہ احادیث سے کسی مستند کتاب سے اس کا وجود ثابت نہیں کیا جاسکتا اور کوئی بریلوی علامہ فہامہ اس کی لولی لکڑی سند بھی پیش نہیں کر سکتا۔ اس کا ثبوت دینے والے محقق بریلویت کو راقم اپنی جیب سے پانچ ہزار روپیہ انعام دے گا اور اس کی قرآن و حدیث فہمی کے قائل ہونے کے علاوہ یہ مان لے گا کہ انگوٹھے چومنے کی کوئی اصل ہے۔ وَكَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا۔

پھر لطف کی بات یہ ہے کہ تمہارے اس عمل پر امام ابو حنیفہ کا کوئی قول بھی موجود ہے جو بقول مفتی صاحب مقلدین کی اصل دلیل ہے۔

معلوم ہوا کہ ضعیف و موضوع اور من گھڑت روایات کا مذہب اہل بدعت کا ہے۔ بفضلہ تعالیٰ الحمدیث کا دامن اس سے پاک ہے۔ بریلوی مذہب سے اس طرح کی بیبیوں اشد پوش کی جاسکتی ہیں مگر کتاب کی تک دامن ہمیں لکھنے سے مانع ہے۔ (ص 74، 73 تا 74 نہاد دین الحق)

غیر مقلد کے ایک دعویٰ کا جواب

فقیر کہتا ہے وہابی صاحب آپ کا کہنا کہ ہمارا ایک عمل بھی ایسا دکھاؤ جس میں دلیل فقط ضعیف ہو تو ہم چھوڑنے کیلئے تیار ہیں۔ یہ صرف دعویٰ کی حد تک ہے تو جہاں دلیل ضعیف ثابت ہونے پر عمل چھوڑنے کی بات ہے اس کی امید تم وہابیوں سے رکھنا عبث ہے ورنہ آپ تو عمل کی بات کرتے ہیں تمہیں عمل کے علاوہ تمہارے ایسے عقائد

بھی دکھاتے ہیں جن کی بنا ضعیف دلیل تو دور کی بات سرے سے اصل ہی موجود نہیں اس کی چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

وہابیوں کے خود ساختہ عقائد

اولیٰ:- طائفہ وہابیہ و دیانہ کا مشترکہ پیشوا اسماعیل دہلوی صاحب یک روز و ناشر فاروقی کتب خانہ کے ص 17 پر لکھتا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ جھوٹ پر قادر نہ ہو تو بندے کی قدرت اللہ سے بڑھ جائے گی۔ یہ ہے ان کے پیشوا کی اہمیت۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ بندوں اور ان کے افعال و قدرتوں کا خالق ہے مگر جب تک وہ جھوٹ بولنے پر قادر نہ ہو بندوں سے کمزور رہے گا ان سے پوچھو کہ فرشتے جھوٹ پر قادر نہیں تو بندوں سے کمزور ہیں اگر نہیں تو جو قدرتوں کے عطا اور پیدا کرنے پر قادر ہے اس کی قدرت بندے سے کیسے کم ہو جائے گی۔ دوم یہی دہلوی صاحب اپنی کتاب تقویۃ الایمان کے ص 67 پر لکھتا ہے کہ اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی جن اور فرشتے جبرائیل اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔ اس قائل سے پوچھا جائے کہ جو محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کروڑوں پیدا کرنا اللہ تعالیٰ کیلئے ممکن کہہ رہا ہے وہ سب اوصاف و کمالات و خصوصیات و مراتب میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر ہوں گے یا کم۔ جواب ثانی کی بنا پر تمہارا دعویٰ درست نہیں رہے گا کہ دعویٰ برابری کا تھا اور جواب اول دو تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اوصاف میں سے خاتم النبیین بھی ہے جس کی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود تفسیر فرمائی کہ لَا نَبِيَّ بَعْدِي۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ مقصد بیان یہ ثابت کرنا تھا کہ وہابی کا دعویٰ ہے کہ ہمارے کسی عمل کی دلیل ضعیف ثابت کرو ہم وہ عمل چھوڑنے کو تیار ہیں حال یہ ہے کہ ان کے عقائد جو کہ ایمان کی اصل ہوتے ہیں وہ بھی قرآن و حدیث سے متضاد و خلاف ہیں۔ انہیں کیوں نہیں چھوڑتے۔ سوم:- انہیں کے امام و پیشوا اور ان کے گھر کے شہید اور اسماعیل دہلوی صاحب کے بیرومرشد سید احمد شہید اپنی کتاب صراط مستقیم کے ص 136 پر لکھتے ہیں اور

شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے ذہن اور گدھے کی سورت میں مستغرق ہونے سے بڑا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چٹ جاتا ہے اور نفل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر پھیلے گی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر و ذلیل ہوتا ہے اور غیر کی یہ تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ٹوٹا ہو وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔

اب اس قائل کے پیروکاروں پر لازم ہے کہ اپنے گھر کے پیشوا کے بیان کردہ عقیدہ کو قرآن و حدیث سے ثابت کریں یا اس سے براءت کا اظہار کریں اگر بقول تمہارے نماز میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خیال آنا شرک ہے تو پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی تعلیم دی جو فرمایا کہ: صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُوهُنَّ أُصَلِّيَ بخاری شریف۔ ایسے نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھتے ہو۔ جب نماز میں آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے افعال مبارک کا تصور لازم ہوا تو یہ حال عقلی ہے کہ صاحب افعال کا تصور نہ آئے۔ اب دیکھیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اپنے آقا و مولا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نماز میں خیال کرتے تھے یا نہیں ملاحظہ فرمائیں۔

صحابہ کا بحالت نماز میں رسول اللہ کا تصور کرنا

عَنِ ابْنِ شَهَابٍ قَالَ حَدَّثَنِي أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ أَنَّ الْمُسْلِمِينَ بَيْنَهُمْ فِي صَلَاةِ الْقَجْرِ مِنْ يَوْمِ الْأَثْنَيْنِ وَأَبُو بَكْرٍ يَصَلِّي لَهُمْ لَمْ يَفْجَأْهُمْ إِلَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ كَشَفَ مِثْرَ خُجْرَةٍ عَابِثَةً فَنَظَرُوا إِلَيْهِمْ وَهُمْ فِي صُفْرِ الصَّلَاةِ ثُمَّ تَبَسَّمَ بَصِيحُكَ فَتَكْصَحُ أَبُو بَكْرٍ عَلَى عَقْبَيْهِ لِيَصِلَ الشَّفَقَ وَظَنَّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُرِيدُ أَنْ يَخْرُجَ إِلَى الصَّلَاةِ فَقَالَ أَنَسُ وَهَمَ الْمُسْلِمُونَ أَنْ يَقْتَبُوا فِي صَلَاتِهِمْ فَرَحًا بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَمَّا إِلَيْهِمْ بِيَدِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ أَنْ آتَمُوا صَلَاتَكُمْ ثُمَّ دَخَلَ الْحُجْرَةَ وَأَرْخَى الْبِشْرَ.

بخاری جلد دوم کتاب المغازی۔ ابن شہاب سے ہے کہ مجھے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ بے شک مسلمان پیر کے روز نماز فجر میں تھے اور ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہیں نماز پڑھا رہے تھے تو انہیں نہیں تھا انتظار مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حجرہ کا پردہ اٹھا کر ان کی طرف دیکھا اور وہ صفوں میں کھڑے نماز پڑھ رہے تھے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خوشی سے تبسم فرماتے ہنس دیتے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جانا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز کو آنا چاہتے ہیں تو وہ پیچھے ہوئے کہ صف میں مل جائیں حضرت انس فرماتے ہیں کہ مسلمانوں نے سوچا کہ وہ نماز میں آرمائش میں ڈالے گئے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آنے کی خوشی سے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہاتھ سے اشارہ فرمایا کہ اپنی نماز کو پورا کرو پھر حجرہ میں تشریف لے گئے اور پردہ ڈال دیا۔ اس سے واضح ہوا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بحالت نماز ہیجہ تعظیم و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تصور کیا۔ اب نجدی صاحبان کا ان پر کیا فتویٰ ہے۔ نیز نماز میں ہر مسلمان جبکہ خطاب و نہاد حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام عرض کرتا ہے اور آخر نماز میں درود ابراہیمی پڑھتا ہے جس میں آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابراہیم علیہ السلام کا نام آتا ہے اور ان کی آل پاک کا ذکر آتا ہے کیا یہ سب تعظیم نہیں؟ اصل بات یہ ہے کہ نجدیوں کے نزدیک محبوبان خدا کی تعظیم کا نام شرک ہے ان کو چاہئے کہ ایسی شیطانی توحید اپنے پاس رکھیں۔ ہمارے کسی عمل کی بنیاد ضعیف و دلیل پر نہیں اس کی حقیقت دیکھیں اولاً پوری وہابیہ قوم کو چہنچ ہے کہ وہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت پر کوئی ایک حدیث ہی صحیح الاسناد رکھا دیں (حانی) فی الزمانہ دیکھا جاتا ہے کہ وہابی اپنی تعظیم کو مصروف جہاد ثابت کرنے کیلئے پہلے کسی کی شہادت کا ڈھنڈورا پیٹتے ہیں پھر اشتہارات و اعلانات سے بتایا جاتا ہے کہ فلاں دن فلاں شہید کی اس وقت عہد نماز

جنازہ ادا کی جائے گی۔ اگر ایسا فعل سنت مسلوکہ فی الدین ہے تو پھر زمانہ رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم میں جو صحابہ جہادوں میں وطنوں سے دور شہید ہوئے جہاں ان کے رشتہ دار اور گھر والے جنازوں میں شریک نہیں ہو سکتے تھے ثابت کرو ان کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی گئی تھی نیز جب خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اپنے اپنے وقت میں وصال ہوا تو اس وقت دور دراز تک علاقے فتح ہو چکے تھے اور دائرۂ اسلام وسیع ہو چکا تھا بناؤ ان کی غائبانہ نماز جنازہ کس کس ملک و شہر میں پڑھی گئی؟ نہیں تو پھر تمہارے خود ساختہ شہید تمہارے نزدیک ان سے اچھے ہیں پھر اگر غائبانہ جنازہ سنت جاریہ فی الدین تھی تو صحابہ نے اس پر عمل کیوں نہ کیا۔ (ثالث) کئی عمل وہابیوں کے احادیث منسوخہ پر ہیں جیسے کہ نماز میں رفع یدین (رابعاً) غیر مقلد ۸ رکعت تراویح پڑھتے ہیں حالانکہ یہ ایک بھی صحیح واضح حدیث نہیں دکھا سکتے جس سے ثابت ہو جائے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۸ رکعتیں تراویح پڑھتے تھے۔ اب اس طرف آتے ہیں کہ وہابی کہتا ہے اگوتھے چومنے کے ثبوت کی روایت جو مفتی صاحب نے مسند الفردوس دہلی کے حوالہ سے لکھی ہے وہ مسند الفردوس میں موجود نہیں اور کسی مستند کتاب میں اس کا وجود نہیں اور کوئی بریلوی اس کی لولی لنگری سند نہیں دکھا سکتا۔ (الجواب) اولاً۔ چمکاؤ اگر وہابی میں بھی سورج نظر نہ آئے تو اس میں سورج کا کیا قصور۔ اسی طرح حقیقتاً روایت مسند الفردوس میں ہو وہابی جی کو نظر نہ آئے تو مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کا کیا قصور کہ اسے مورد الزام ٹھہرایا جائے یا دہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کو خود فردوس دہلی سے نہیں لیا بلکہ انہوں نے فتاویٰ شامی اور علامہ سخاوی کی مقاصد الحسنہ کی عبارت نقل کی ہے۔ انہوں نے کتاب الفردوس دہلی کا حوالہ دیا دیکھنا یہ ہے کہ اگر بقول وہابی صاحب فردوس دہلی میں روایت نہیں تو پھر اتنے بڑے علماء غلط بیانی کر رہے ہیں ان کے علاوہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی الموضوعات الکبریٰ کے ص 210 پر فردوس دہلی کا حوالہ دیا ہے۔ (ثانیاً) وہابی جی نے سند کا مطالبہ کیا ہے تو ہم فضلہ تعالیٰ سند بھی دکھا دیتے

ہیں۔ قوت القلوب میں اگوتھے چومنے کے ثبوت کی روایت کو بسند ابن عینیہ لکھا ہے۔ نیز علامہ امام علی قاری رحمۃ اللہ علیہ الموضوعات الکبریٰ ص 210 پر فرماتے ہیں:-
**قُلْتُ إِذَا كَبِتَ رَفَعَهُ عَلَى الصَّدِيقِ فَيَكْفِي الْعَمَلُ بِهِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ
 الصَّلَاةُ السَّلَامُ عَلَيْكُمْ سُبْحَى وَمُنَّةُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ .**

ترجمہ:- یعنی میں کہتا ہوں جب اس حدیث کا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک پہنچنا ثابت ہوا تو اس پر عمل کرنے کو کافی ہے کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم پر میری سنت اور میرے خلفائے راشدین کی سنت لازم ہے۔

ثالثاً:- وہابی صاحب کو فردوس دہلی سے زیر بحث روایت نہ ملنے کی مندرجہ ذیل وجوہ ہو سکتی ہے۔ (1) فردوس دہلی کا بالاستغاب مطالعہ نہ کیا ہو۔ (2) اپنے مذہب کے کسی نام نہاد محقق کی بات پر اعتماد کر لیا ہو۔ (3) وہابیوں نے مکاری سے کسی ایڈیشن سے روایت کو نکال دیا ہو۔

رابعاً:- علماء محدثین کا تجربہ بھی اس روایت کی صحت کی تائید کرتا ہے۔ شیخ ابو عباس احمد بن ابوبکر رواد الیہانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ "موجبات رحمت" میں فرماتے ہیں کہ اذان کے وقت اَنُفِہْدَ اَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰہِ سن کر اگوتھے چوم کر آنکھوں پر لگائے اور ساتھ پڑھے "مَسْرَحًا بِحَبِیْبِیْ وَفَرَّةً غَضِیْبِیْ بِمُحَمَّدِیْنِ غَضِیْبِیْنِ" تو اس کو آنکھ کا مرض بھی نہ ہوگا۔ پھر شیخ ابو عباس رحمۃ اللہ علیہ اپنا واقعہ بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مؤذن کو اذان میں کلمہ شہادت اَنُفِہْدَ اَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰہِ کہتے سنا تو مذکورہ عمل کیا فوراً کنکری آنکھ سے نکل گئی۔ یہاں تک بفضلہ تعالیٰ اللہ نہ جاء الحق پر غیر مقلدوں کے اعترافوں کے جواب ہوئے اب بتوفیقہ تعالیٰ جاء الحق کے بابوں کا آغاز ہوگا اور اس پر ان کے اعترافوں کا جواب ہوگا۔ وَمَا تَوْفِیْقِیْ بِاللّٰہِ هُوَ حَسْبِیْ وَنِعْمَ الْوَكِیْلُ۔

کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی بحث

اس کے شروع میں مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:- نماز میں تکبیر تحریمہ کے وقت مردوں کو کانوں تک ہاتھ اٹھانا سنت ہے مگر وہابی غیر مقلد عورتوں کی طرح کندھوں سے انگوٹھے چھو کر ہاتھ باندھ لیتے ہیں۔ لہذا ہم اس باب کی دو تفصیلیں کرتے ہیں: پہلی فصل میں اپنے حنفیوں کے دلائل، دوسری فصل میں غیر مقلدوں کے اعتراضات و جوابات رب تعالیٰ قبول فرمائے۔

اس کی پہلی فصل میں مفتی صاحب فرماتے ہیں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی بہت سی احادیث ہیں جن میں سے ہم چند بیان کرتے ہیں۔ حدیث نمبر 3۷1۔

بخاری، مسلم، طحاوی نے مالک بن حویرث سے روایت کی۔ سَنَّائِ السَّبِيحِ صَلَّيَ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا كَبَّرَ وَفَعَّ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَاذِيَ اُذُنَيْهِ وَفِي لَفْظٍ حَتَّى يُحَاذِيَ بِهِمَا قُرُوعَ اُذُنَيْهِ۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب تکبیر فرماتے تو اپنے ہاتھ مبارک کانوں تک اٹھاتے مگر دیگر الفاظ یہ ہیں کہ کانوں کی لوتک اٹھائے۔

وہابی مصنف کا اس پر پہلا اعتراض۔ مذکورہ کتب حدیث کی طرف مفتی صاحب نے جو الفاظ کا مجموعہ منسوب کیا ہے وہ ان میں ہرگز نہیں پایا جاتا۔ نام نہاد دین الحق ص 206 الجواب۔

اولاً۔ وہابی صاحب حدیث شریف کے جن الفاظ سے کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ثبوت ہے ان سے تو آپ کو بھی کوئی انکار نہیں نیز حدیث کی صحت پر بھی آپ کو کوئی اعتراض نہیں تو پھر وہابیوں کو اس پر عمل سے کیا مانع ہے؟ ٹائیٹ۔ غیر مقلد کو اعتراض تب ہو کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی دلیل بنانے کیلئے حدیث میں کمی یا زیادتی کی ہو۔ جب حدیث مبارکہ میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا واضح ثبوت ہے تو اعتراض غیر مسوع ہے۔

ثالث۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جب خود اس بات کی فصل دوم میں غیر مقلدوں کی دلیلیں لکھ کر ان کے مدلل جواب دیئے ہیں تو اس جگہ نماز میں رفع یدین

کے الفاظ نہ لکھنے پر اعتراض کو کیا جواب دینا ہے۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض۔ رہا مفتی صاحب کا نصر بن عاصم کی روایت سے استدلال تو سنئے کہ یہ ہمارے مخالف نہیں اور مفتی صاحب کے موافق نہیں۔ اولاً احناف کا نظریہ ہے کہ وَالْمُسْرَاةُ بِالْمَحَاذِ اِنَّ يُمْسَسَ بِاَنْفِهَا مِنْهُ يَسْحَقَتْنِي اُذُنَيْهِ (بحر الرائق ص 305 ج ۱) اور برابر کرنے سے کانوں کی لوتک (ہاتھ) لگانا مراد ہے جب کہ مذکورہ روایت میں ذکر تو کجا کوئی اشارہ بھی موجود نہیں ہے۔ (نام نہاد دین الحق صفحہ نمبر 207 الجواب)

اولاً وہابی صاحب کچھ تو شرم کرو۔ بتاؤ کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے موافق کیوں نہیں کیا اس حدیث میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ثبوت نہیں اور وہابی جی کے مخالف کیوں نہیں کیا وہابیوں کا مذہب کانوں تک ہاتھ اٹھانا ہے؟ ٹائیٹ۔ احناف کے نزدیک کانوں کی لوتک چھونا شرط نہیں کہ بغیر اس کے سنت ادا نہ ہو جن فقہاء نے چھونے کا ذکر کیا ہے انہوں نے بطور تاکید کہا کہ ہاتھ کانوں کی لوتک پہنچنے چاہئیں یا بطور وضاحت کہ کانوں کی لوتک انگوٹھے پہنچیں نہ کہ تھیلیاں نیز احناف کی بعض معتبر کتب میں صرف ہاتھ کانوں کے محاذی کرنے کا ذکر ہے چھونے کا نہیں جیسے ہدایہ اور فتاویٰ شامی وغیرہ میں ہے غیر مقلد صاحب کا تیسرا اعتراض۔ احناف کا یہ بھی نظریہ ہے کہ عورت کندھوں تک ہاتھ اٹھائے چنانچہ علامہ برہان الدین مرغشانی لکھتے ہیں وَالْمُسْرَاةُ تَرَفَعُ بَسَا اَنْفِهَا حَتَّى تَمَسَّ كَنْبَهَا۔ (ہدایہ مع فتح القدیر ص 646 ج 1) اور عورت کندھوں کے برابر ہاتھ اٹھائے اور زیر بحث روایت میں مرد اور عورت کے ہاتھ اٹھانے کا فرق نہیں بتایا گیا بلکہ کسی بھی روایت سے یہ ثابت نہیں۔ (نام نہاد دین الحق ص 207)

غیر مقلد کی حدیث سے بے علمی

الجواب۔ اولاً۔ دراصل یہ اعتراض وہابی جی کی جہالت کا نتیجہ ہے ورنہ مرد و زن کے تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کے فرق کا ثبوت حدیث میں موجود ہے نہ یقین آئے تو لکھ لیں۔

مرد و عورت کے تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کا فرق

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْخَضْرَمِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي مَيْمُونَةُ بِنْتُ حُجْرٍ بِنْتُ عَبْدِ الْجَبَّارِ بْنِ وَائِلٍ بْنِ حُجْرٍ عَنْ أَبِيهَا عَبْدِ الْجَبَّارِ عَنْ عَلْقَمَةَ عَمَّتِهَا عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ جِئْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ هَذَا وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ جَاءَ كُمْ لَمْ يَحِجَّكُمْ رَغْبَةً وَلَا رَهْبَةً جَاءَ حُبًّا لِلَّهِ وَلِرَسُولِهِ وَبَسَطَ لَهُ رِذَاءَهُ وَاجْلَسَهُ إِلَى جَنْبِهِ وَضَمَّهُ إِلَيْهِ وَأَضَعَهُ بِهِ الْمِنْبَرَ فَخَطَبَ النَّاسَ فَقَالَ لَا ضَحَابَهِ إِزِفَقُوا بِهِ فَإِنَّهُ حَدِيثُ عَهْدٍ بِالْمَلِكِ فَقُلْتُ إِنَّ أَهْلِي قَدْ عَلَيُونِي عَلَى الْبَيْتِ لِي قَالَ أَنَا أُعْطِيكَ وَأُعْطِيكَ صَغَفَةً فَقَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا وَائِلُ بْنُ حُجْرٍ إِذَا صَلَّيْتَ فَاجْعَلْ بَيْنَكَ جِذَاءَ أَذُنِكَ وَالْمَرْءَ فَتَجْعَلَ يَدَيْهَا جِذَاءَ قَدَيْهَا . الْفَنَجَمُ

الْحَجَّابُ لِلطَّبْرِيِّ ج 22 ص 18

کنز العمال ج 7 ص 431۔ مجمع الزوائد ج 2 ص 107۔ یعنی وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا یہ وائل بن حجر ہیں جو تمہارے پاس کسی خوف و لالچ کے سبب نہ آیا۔ اسے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت لائی۔ پھر اس کیلئے اپنی چادر مبارک بچھا دی اور اسے اپنے پہلو میں بٹھا کر اپنے ساتھ لایا پھر اس کو اپنے ساتھ منبر شریف پر بیٹھا کر لوگوں سے خطاب فرمایا تو اپنے صحابہ رضوان اللہ علیہم کو تائید فرمایا کہ اس کے ساتھ پیار و نرمی سے رہو کیونکہ یہ اس جگہ نیا آیا ہے (وائل بن حجر کہتے ہیں) میں نے عرض کی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے شک میری اہل غالب ہے مجھ پر اور اس چیز کے جو میرے لئے ہے یعنی جو میرے پاس مال ہے وہ میرے اہل پر پورا نہیں اترتا تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں تجھے وہ چیز عطا کرتا ہوں (جس سے تو اس کے غلبہ کو دور کرے) اور تجھے اس کا دینا بھی عطا کرتا

میں پھر ارشاد فرمایا کہ اے وائل بن حجر (یہ مسئلہ بھی سن لے) جب تو نماز پڑھنے لگے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو کانوں کے بالمقابل کر اور عورت اپنے ہاتھوں کو چھاتی کے مقابل کرے۔ نوٹ مذکورہ حدیث کو صاحب مجمع الزوائد نے صحیح الاسناد کہا ہے۔ اہل شرع عورت پر پردہ فرض ہے لہذا نماز میں بھی شرع مطہرہ نے عورت کیلئے وہ کراہت پسند کیا ہے جس میں اس کا پردہ برقرار رہے تو کانوں کے برابر ہاتھ اٹھانے سے زیادہ اچھے گا جس سے چھاتی اور کلائیوں کی بیعت و بناوٹ ظاہر ہوگی جو ہر اہل ایمان و ایمان مناسب ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر 4 ملاحظہ ہو۔ ابو داؤد و شریف میں حدیث ہمام بن عازب سے روایت ہے رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا فَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ إِلَى قَرِيبٍ مِمَّنْ أَدْنَاهُ ثُمَّ لَا يَهْوِي

میں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز شروع فرماتے تو اپنے ہاتھ مبارک کان کے قریب تک اٹھاتے پھر رفع یدین نہ فرماتے۔ اس پر وہابی صاحب بیان الاعتراض۔ مفتی صاحب نے ایک ہی روایت کو نمبر بڑھانے کیلئے آٹھ احادیث اور حوالے کی کوشش کی ہے حالانکہ یہ صرف ایک ہی روایت ہے جو مختلف کتب میں ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 208 الجواب) اولاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے طول و عرض کیلئے کتب حدیث کے حوالے دے کر نمبروں کے اضافہ پر اکتفا کیا ہے ورنہ یہ سند مختلف ہو تو حدیث کو تکرار کے ساتھ اصولاً لایا جاسکتا ہے کیونکہ سند گواہی کی ضرورت ہے اور گواہ جتنے بھی ہوں بے فائدہ نہیں ہوتے بلکہ شہادت کی سچائی و حقیقت کو ثابت کرتے ہیں۔ ثانیاً اگر آپ کو نمبر بڑھانے پر اعتراض ہے تو اسے ایک ہی حدیث میں کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک روایت سے ثابت شدہ عمل تمہارے مقابل عمل نہیں؟ غیر مقلد کا اس پر دوسرا اعتراض۔ مذکورہ روایت متن کے لحاظ سے مضطرب اور سند کے اعتبار سے نہایت درجہ کی ضعیف ہے جس کی ضروری دلیل آگے مسئلہ رفع الیدین میں آ رہی ہے۔

(نام نہاد دین الحق ص 208 الجواب) وہابی صاحب فرما رہے ہیں کہ تفصیلی بحث

مسند رفع الیدین میں آ رہی ہے تو وہاں ہم بھی بفضلہ تعالیٰ اس کی حقیقت کو واضح کر دیں گے یہاں صرف یہی کافی ہے کہ اگر بقول تمہارے زیر بحث روایت کی سند ضعیف ہے اس سے ہمارا موقف ضعیف نہیں ہوتا کیونکہ ہمارے موقف کا انوں تک ہاتھ اٹھانے کی حدیثوں کے راوی کثیر ہیں چنانچہ علامہ علاء الدین علی بن عثمان السار دینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قُلْتُ وَكَذَلِكَ رَوَاهُ الرَّفْعُ إِلَى الْأَذَلِّينَ أَيْضًا عَدَدًا وَهُمْ وَإِلَى وَمَالِكُ بْنُ الْحَوَّارِثِ وَالْبَرَاءُ عَلَى مَا ذَكَرَهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي كِتَابِهِ هَذَا .

الجواب نعم مع البیهقی ج 2 ص 25 یعنی میں کہتا ہوں کہ اس طرح کا انوں تک ہاتھ اٹھانے کے ثبوت والی حدیث کے راوی بھی متعدد ہیں ان میں سے حضرت وائل اور مالک بن حواریث اور براء (ابن عازب) ان طرق پر جنہیں بیہقی نے بیان کیا مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی جہ الحق سے حدیث نمبر 5 مسلم شریف نے حضرت وائل بن حجر سے روایت کی ہے۔ اِنَّهُ رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ كَبَّرَ قَالَ أَخَذَ الرَّوَاةُ حَيْثُ أَدْلِيَهُ ثُمَّ انْتَحَفَ بِكَوْبِهِ۔

انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ حضور جب نماز میں داخل ہوتے تو اپنے ہاتھ اٹھاتے ایک راوی نے فرمایا کہ اپنے کانوں کے مقابل کپے پھر کپڑے میں ہاتھ چھپائے۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض۔ مذکورہ حدیث میں رکوع کرنے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کرنے کا ذکر بھی ہے جسے مفتی صاحب بے ذکر مبہم کر گئے ہیں۔ اسی روایت میں مفتی صاحب نے آگے چل کر مسند رفع الیدین میں کپڑے نکالے ہیں کہ ابن حجر دیہات کے رہنے والے تھے۔ ان کو احکام اسلام کی خبر نہ تھی۔ (ہم تہجدین الحق ص 200)

الجواب اولاً

جب وہابی صاحب کو اقرار ہے کہ اس روایت کے وہ الفاظ جن کو غیر مقلد اپنی دلیل سمجھتے ہیں مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے رفع الیدین کی بحث میں بیان کر کے اس کا

دیا ہے تو یہاں نہ لکھنے پر اعتراض کس لئے ہے؟

ثانیاً:- وہابی صاحب نے اپنے پاس سے صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وائل کے حق ہے اوبلی کے الفاظ لکھے کہ ان کو احکام اسلام کی خبر نہ تھی۔ مفتی صاحب کی منسوب کردہ روایت حالانکہ آپ نے یہ لکھا ہے کہ انہیں رفع کے احکام کی خبر بمشکل مل گئی۔ مواخذہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ ان میں اور وہابی صاحب کے منسوب کردہ روایت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

ثالثاً:- یہ کہنا کہ مفتی صاحب نے کپڑے نکالے ہیں وہابی جی کا بے ہودہ الزام ہے کیونکہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے پاس سے نہیں کہا انہوں نے تو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ سے تقریر بحوالہ مسند امام اعظم بیان کی ہے کہ کسی نے حضرت ابراہیم نخعی سے وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کے متعلق پوچھا جس نے رفع الیدین کا ذکر ہے تو آپ نے فرمایا وائل بن حجر دیہات کے رہنے والے تھے۔ ان کے احکام سے پورے واقف نہ تھے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ ایک آدمی نماز پڑھ سکے اور مجھ بے شمار شخصوں نے حضرت ابن مسعود سے روایت بیان کی آپ صرف ابتدا نماز میں ہاتھ اٹھاتے تھے اور یہ حضور سے نقل فرماتے تھے۔ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ احکام اسلام سے خبردار حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حالت کی تحقیقی خبر رکھنے والے حضور کے سفر و حضر کے ساتھی تھے۔ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ بے شمار نمازیں پڑھیں۔ راہباً جس کو وہابی صاحب کپڑے نکالنا کہہ رہے ہیں یہ اہل اصول کا مسلہ قاعدہ ہے کہ جب دو روایتوں میں قاض معلوم ہو تو راویوں کی لیاقت و ثقاہت کو دیکھتے ہیں جو ان میں بلند مرتبہ رکھتے ہیں ان کی روایت کو دوسری پر فوقیت و ترجیح دیتے ہیں۔ اسی قاعدہ کو سامنے رکھتے ہوئے وائل بن حجر اور ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایتوں میں تعارض آیا کہ ابن حجر نے رفع الیدین ثابت کرتے ہیں ابن مسعود رضی اللہ عنہ ترک رفع الیدین کو ثابت کرتے ہیں اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ کس کی روایت کو ترجیح

وہیں تو عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں یہ اوصاف ہیں کہ وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال و معمولات کی تحقیقی خبر رکھتے تھے کیونکہ وہ سفر و حضر میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خدمت گزار رہتے تھے اور نماز باجماعت میں ان کا مقام نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب ہوتا تھا۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے لِيَلْبِسَنِي مِنْكُمْ اُولُو الْاَخْلَاقِ وَالنُّهْيِ۔ تم میں سے میرے قریب رہے جو بالغ و عقل والا ہو۔

خامسا: ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقام محدثین کی نظر میں۔ صاحب تذکرہ الحفاظ امام ابو عبد اللہ شمس الدین محمد ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اسی کے جزء اول ص 13 پر ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقام یوں بیان فرماتے ہیں۔

عبد اللہ بن مسعود بلند پایا صحابی ہیں

ابْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أُمِّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ صَاحِبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَخَادِمُهُ وَاحِدُ السَّابِقِينَ الْأَوَّلِينَ وَمِنْ كِتَابِ الْبُذُرِيِّنَ وَمِنْ تَبَلَاةِ الْفُقَهَاءِ وَالْمُسْتَفْرِئِينَ كَمَا مِمَّنْ يَقْضَوْنَ فِي الْأَكَاذِي وَبُشْدُ فِي التَّوَايِدِ وَيُؤَيِّزُونَ تَلَامِيذَهُ عَنِ الْقَهَائُونَ فِي ضَبْطِ الْأَلْفَاظِ .

یعنی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحابی اور آپ کے خدمت گزار اور سابق الایمان کہار ہداری صحابہ رضوان اللہ علیہم میں سے تھے اور جید فقہاء و قراء سے جو صحت ادائیگی میں کوشش کرتے اور بیان روایت میں سخت احتیاط کرتے اور شگرد کو حدیث کے الفاظ ضبط کرنے میں سستی کرنے پر ڈالتے۔ اسی طرح صاحب مشکوٰۃ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ آخر مشکوٰۃ اسماء الرجال میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں یوں رطب اللسان ہیں:

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ هُوَ يُكْنَى أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْهَدَلِيُّ كَانَ إِسْلَامُهُ قَدِيمًا فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ قَبْلَ دُخُولِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

قَدَارَ أَزْقَمِ قَبْلَ عُمَرَ بْنِ مَازٍ وَقَبْلَ كَانَ سَادِسًا فِي الْإِسْلَامِ ثُمَّ ضَمَّهُ إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ مِنْ خَوَاصِهِ وَكَانَ صَاحِبُ بَرٍّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيُؤَاكِبُهُ وَتَحْلِيلُهُ وَطَهْوُهُ فِي السَّقَرِهَا جَرَّ إِلَى الْحَبَشَةِ وَشَهِدَ بَذْرًا ثُمَّ مَابَعْدَهَا مِنْ مُشَاهِدَةٍ وَشَهِدَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالسَّحَابَةِ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَضِيَتْ الْأُمِّيَّةُ مَا رَضَى لَهَا ابْنُ أُمِّ عَبْدِ يَعْنِي ابْنُ مَسْعُودٍ وَكَانَ يُشَبَّهُ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کنیت ابو عبد الرحمن الحدادی ہے۔ آپ کا اسلام قدیم آغاز اسلام میں مسلمان ہو گئے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دارارقم میں داخل ہونے سے پہلے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قبول اسلام سے قبل اور کہا گیا ہے کہ آپ اسلام قبول کرنے میں چھٹے ہیں پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں اپنے پاس رکھ لیا اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خواص خدام میں سے آپ کے ہمراز تھے اور سفر میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مسواک نظیلین مبارکہ اور وضو کے پانی کا کوزا اٹھانے والے تھے اور حبشہ کی طرف ہجرت کی۔ ہر اور اس کے بعد کئی جنگوں میں شریک ہوئے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں جنت کی بشارت دی نیز نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں اس بات پر اپنی امت سے راضی ہوا جو اس کیلئے ابن ام عبد یعنی ابن مسعود نے پسند کی اور جسے اس نے ناپسند کیا۔ اسے میں نے بھی ناپسند کیا وہ (افعال) میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مشابہ تھے۔ مقصد بیان یہ ہے کہ وہابی صاحب کا ملحق احمد یار نعیمی رحمۃ اللہ علیہ اعتراض فضول ہے۔ وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض۔ یہ ملحق صاحب کے دعویٰ کی اصل قطعی طور پر نہیں بن سکتی کیونکہ نہ تو اس میں کانوں کو ہاتھ لگانے کا ذکر ہے اور نہ ہی مرد و عورت کے محل رفع میں تفریق کی گئی ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 209) لہذا اس

کا جواب بلفظہ تعالیٰ ہم پہلے دے چکے ہیں۔ ہمارے نزدیک ادائے سنت کیلئے کانوں کو ہاتھ لگانا شرط نہیں یہ وہابی جی کے حیلے بھانے ہیں نیز مرد و زن کے ہاتھ اٹھانے کے محل کے فرق پر ہم نے کتب معتبرہ سے حدیث پیش کر دی ہے مگر نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں ٹانیا اگر بقول وہابی احناف کے پاس کانوں تک ہاتھ اٹھانے پر کوئی معتبر دلیل نہیں تو پھر خود وہابی صاحب نے اسی باب کے آغاز میں اعتراف کیا ہے کہ محدثین کرام کے نزدیک نمازی مرد و یا عورت تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ کندھوں اور کانوں تک اٹھانا دونوں طرح سنت ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 204) اب جاء الحق سے حدیث نمبر 836 ملاحظہ ہو۔ بخاری۔ ابوداؤد۔ نسائی۔ نے حضرت ابوقلابہ سے روایت کی۔

إِنَّ مَالِكَ بْنَ حُوَيْرِثٍ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِذَا تَكَبَّرَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ حَتَّى يَبْلُغَ قُرُوعَ أَذُنَيْهِ .

مالک بن حویرث نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ ہاتھ شریف اٹھاتے تھے جب تکبیر تحریمہ فرماتے اور جب رکوع سے سر شریف اٹھاتے یہاں تک کہ ہاتھ کانوں کی لو تک پہنچ جاتے۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض۔ مالک بن حویرث کی روایت ابوقلابہ کے طریق سے ہم نے مفتی صاحب کی دلیل نمبر 1 کے جواب میں لکھ دی ہے قارئین کرام حدیث کے اصلی الفاظ وہاں سے ملاحظہ کریں۔ مذکورہ روایت ابوقلابہ کے طریق سے نہیں بلکہ نصر بن عاصم مالک بن حویرث سے روایت کرتے ہیں۔ (نام نہاد دین الحق ص 1209) مذکورہ روایت نصر بن عاصم سے ہی ہے اور ابوقلابہ کا ذکر غلطی کا سبب ہے مگر اسے خیانت پر محمول کرنا اور فرار کا راستہ نکالنا درست نہیں کیونکہ خیانت تب کہا جاتا کہ نصر بن عاصم کی سند ضعیف ہوتی اور ابوقلابہ کی سند قوی یہ بات تو یہاں نہیں بلکہ خود وہابی نے بھی زیر بحث روایت کی صحت کو مانا ہے۔ وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض مذکورہ روایت صحیح میں رکوع کرتے اور رکوع سے سر

اٹھاتے وقت رفع الیدین کا ذکر ہے جس کے ترک کا مفتی صاحب کے پاس کوئی جواز نہیں ہے۔ احناف کا موقف ہے کہ پہلے رفع الیدین کیا جائے بعد میں تکبیر تحریمہ کہی جائے چنانچہ صاحب حدایہ لکھتے ہیں کہ يَرْفَعُ يَدَيْهِ أَوَّلًا ثُمَّ يَتَكَبَّرُ۔ یعنی پہلے نمازی اسوں کو بلند کرے بعد میں تکبیر کہے۔ علامہ ابن ہمام اسی کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عَلَيْهِ عَامَّةُ الْمُشَائِخِ۔ فتح القدیر الجواب (اولاً) فقیر کہتا ہے وہابی صاحب بقول آپ کے مفتی صاحب کے پاس تو اس کے ترک کا کوئی جواز نہیں تو کیا تم وہابیوں کو کھلی چھٹی ہے کہ جس میں مقصد حاصل ہوتا ہو اسے مان لیا اور جسے خلاف مقصد دیکھا اسے چھوڑ دیا ورنہ اس روایت میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا یقین ثبوت ہے اور آپ اسے صحیح بھی مان رہے ہیں۔ ایسے ہی آپ کے غیر مقلد محمد صادق سیالکوٹی صاحب بھی اپنی صلوٰۃ الرسول کے ص 240 پر اسے بالکل صحیح کہتے ہیں پھر آپ کے پاس اس کے ترک کا کیا جواز ہے۔ ٹانیا۔ احناف اس لئے تکبیر اولیٰ کے علاوہ ہاتھ نہیں اٹھاتے کہ نماز میں رفع یدین منسوخ ہے۔ ٹالٹ۔ غیر مقلد صاحب نے ہدایہ سے اپنے استدلال کی عبارت کو نقل کیا۔ باقی کو نہ لکھا ہدایہ کے متن میں یہ ہے کہ يَرْفَعُ يَدَيْهِ مَعَ التَّكْبِيرِ۔ یعنی تکبیر تحریمہ کے ساتھ ہاتھ اٹھاتے، پھر فرمایا وَالْأَصْحَحُّ أَنَّهُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ أَوَّلًا ثُمَّ يَتَكَبَّرُ لِأَنَّ فِعْلَهُ نَفْعُ التَّكْبِيرِ يَأْتِي عَنْ غَيْرِ اللَّهِ وَالنَّفْعُ مُقَدَّمٌ أَوْ زِيَادَةٌ مَحْجُوزٌ۔ یہ ہے کہ پہلے ہاتھ اٹھائے پھر تکبیر کہے۔ اس لئے کہ اس کا فعل غیر اللہ کی کبریائی کی نفی ہے اور نفی اثبات پر مقدم ہوتی ہے۔ اس میں والاصح کہنا اس طرف اشارہ ہے کہ پہلا اس بھی صحیح ہے مگر دوسرا اس کی نسبت زیادہ صحیح ہے اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے احناف کے نزدیک تکبیر سے پہلے ہاتھ اٹھانا شرط نہیں کہ شرط کے نہ ہونے سے روایت ہماری دلیل ہی نہ ہو سکے۔ رابعاً اگر وہابی صاحب کو احناف کے تکبیر سے پہلے ہاتھ اٹھانے پر اعتراض ہے تو غیر مقلد پہلے نہ اٹھائیں تکبیر کے ساتھ ہی اٹھالیا کریں مگر اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے کانوں تک ہاتھ تو اٹھائے ضد تو نہ کریں۔ زیر بحث روایت وہابی صاحب کا تیسرا اعتراض جس کا وہ جہالت کے سبب بار بار تکرار کر رہا ہے اس کا

معقول جواب ہم نے بفضلہ تعالیٰ دے دیا ہے۔

جاء الحق سے حدیث نمبر 1259 ملاحظہ ہو۔ امام احمد، اسحاق ابن راہویہ دارقطنی
علماوی نے براء ابن عازب سے روایت کی۔ اِذَا صَلَّيْتُ رَقَعَ يَدَيَّ فِيهِ حَتَّى تَكُونِ
يَنْهَاسَافَ حَذَاءَ اُذُنَيْهِ۔ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھتے تو یہاں تک
ہاتھ شریف اٹھاتے کہ آپ کے انگوٹھے کانوں کے مقابل ہو جاتے۔ یاد رہے اس
حدیث کا وہابی صاحب نے کچھ جواب نہیں دیا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر 1513
ملاحظہ ہو۔

حاکم نے مشدک میں دارقطنی اور تہذیبی نے نہایت صحیح اسناد سے جو بشرط مسلم
بخاری ہے۔ حضرت انس سے روایت کی۔ وَكُنْتُ رَأْسُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ كَبُرَ لِحَاذِي يَابِهَامِيهِ اُذُنَيْهِ۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
دیکھا کہ آپ نے تکبیر فرمائی اور اپنے انگوٹھے اپنے کانوں کے مقابل کر دیئے۔ غیر مقلد
کا اس پر پہلا اعتراض۔ روایت مذکورہ کو علماء بن اسماعیل بخاری نے حفص بن غیاث
سے روایت کیا ہے اور یہ علماء بن اسماعیل کون ہیں راقم کو اپنے وسائل کی حد تک اس کا
کوئی پتا نہیں چلا لہذا فریق ثانی پہ لازم ہے کہ وہ اس کی عدالت و ثقاہت بیان کرے
ثانیاً۔ حفص بن غیاث گوشتہ ہیں لیکن آخری عمر میں حافظہ خراب ہو گیا تھا اور میزان ص
567 تقریب اور یہ مسلمہ اصول ہے کہ جب یہ علم نہ ہو کہ راوی نے مروی حد سے
خرابی حافظہ کے بعد سنا ہے یا پہلے تو وہ روایت قابل قبول نہیں ہوتی بلکہ ساقط ہوتی ہے
اور جبکہ علماء ہی مجہول ہے تو یہ روایات کیونکر جھٹ ہوتی (نام نہاد دین الحق ص 210
الجواب) اولاً۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہابی جی کے نزدیک صرف وہی مسئلہ درست ہے جس
تک اس کے علم و فہم کو رسائی ہو اور مطلب بھی حاصل ہوتا ہو جس تک اس کے علم
شریف کو رسائی نہ ہو یا مطلب برآری نہ ہو وہ مسئلہ بھی درست نہیں۔ اب دیکھیں علماء
بن اسماعیل کو اسی لئے مجہول کہہ دیا کہ اس کے احوال کا اسے علم نہیں ہوا۔ گو وہابی
صاحب کا نہ جاننا ہی راوی کے مجہول ہونے کی دلیل ہوا حالانکہ اصول یہ ہے کہ کسی

روایت میں علت ضعف کا نہ پایا جاتا اس کی صحت کی دلیل ہے۔ تدریب الراوی جز 1
81 ثانیاً۔ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے تو زیر بحث روایت کی صحت بیان
دی ہے کہ بشرط بخاری و مسلم اس کی سند نہایت صحیح ہے۔ اب تمہارا کام تھا کہ ثابت
کرتے کہ بخاری و مسلم کی شرائط پر اس کی سند پوری نہیں اترتی آپ خود تو ایسا کر نہیں
کے التاکہ دیا کہ فریق ثانی کی ذمہ داری ہے کہ راویوں کی عدالت و ثقاہت بیان
کے۔ ثالثاً غیر مقلد صاحب کو یہ تو اعتراف ہے کہ حفص بن غیاث ثقہ ہیں اعتراض
یہ ہے کہ آخر عمر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ فقیر کہتا ہے کہ جب اس کی تائید
دوسری روایتیں بھی کرتی ہیں تو پھر خرابی حافظہ کو بہانہ بنا کر انکار کرنا مناسب نہیں۔

رابعاً۔ غیر مقلد صاحب نے خیانت کی انتہاء کر دی کہ میزان الاعتدال میں سے
مقلد پورا کرنے کو یہ نقل کر لیا کہ آخر عمر میں حفص بن غیاث کا حافظہ خراب ہو گیا تھا
مگر اسی جگہ جو کچھ ان کو مدح و خوبی میں لکھا گیا ہے۔ اسے نقل کرنا گوارہ نہ کیا ہم بفضلہ
تعالیٰ اسے لکھ دیتے ہیں۔ میزان الاعتدال ج 567 پر ہے کہ:

حَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ أَبُو عَمَرَ النَّخَعِيُّ الْقَاطِطِيُّ أَحَدُ الْأَيْمَةِ الْيَقَاتِ عَنْ
عَصَائِمِ الْأَحْوَالِ وَهَشَامِ بْنِ عُرْوَةَ وَطَبَقَتَيْهِمَا وَعَنْهُ اسْتَحْقَ
وَأَحْمَدُ وَحَلَقُ وَقَدْ رَأَى مُعِينٌ وَالْمَعْلُومُ وَقَالَ يَعْقُوبُ بْنُ سَبِيَةَ
بِقَعْدَةِ ثَبَتٍ يَتَّقِي بَعْضُ حِفْظُهُ وَإِذَا حَدَّثَ مِنْ كِتَابِهِ كَثُرَ الْبُزْرُغَةُ
سَاءَ حِفْظُهُ بَعْدَ مَا اسْتَقْبَضَ فَمَنْ كَتَبَ مِنْ كِتَابِهِ فَلَهُوَ صَالِحٌ.

حفص بن غیاث ابو عمر نخعی قاططی امہ ثلاث میں سے ہیں۔ اس نے عاصم الاحوال
اور ہشام بن عروہ اور ان کے ہم طبقہ سے روایتیں کیں اور ان سے اسحاق امام احمد اور
ابن سعد سے محدثین نے روایتیں کیں اور ابن معین و علی نے انہیں ثقہ کہا اور یعقوب بن
سبیہ نے کہا ثقہ و ثبت ہیں۔ حافظہ میں کچھ کمی آگئی تھی اور دریں حال بھی جب اپنی
کتاب سے حدیث بیان کی ہو تو (بالاشبہ) درست ہے اور ابو زرعد نے کہا کہ قاضی
اس نے کے بعد حافظہ میں کمزوری آئی تو اس کے بعد جس نے اس سے ان کی کتاب

سے لکھا درست ہے۔ تقریب البدیع میں ہے کہ حفص بن غیاث اسوۃ موالکوفی القصاصی ثقة فقیہ تَعَوَّرَ حِفْظُهُ فَلَمَّا لَفِيَ الْأَخِيرَ۔ حفص بن غیاث ابو عمر کوئی قاضی ثقہ فقیہ ہیں آخر عمر میں ان کے حافظہ میں تھوڑی سی تبدیلی آگئی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ حفص بن غیاث امام ثقہ فقیہ قاضی اور صاحب کتاب تھے آخر عمر میں تھوڑی سی حافظہ میں تبدیلی تھی پھر بھی جس نے ان کی کتاب سے نقل کیا بلاشبہ درست ہے مگر غیر مقلد صاحب نے کس قدر زیادتی کی کہ تمام اوصاف کو لیا منسب کر کے حافظہ کی خرابی کو سامنے رکھ لیا۔ غیر مقلد صاحب مزید لکھتے ہیں کہ حفص بن غیاث کو امام احمد اور دارقطنی نے مدلس قرار دیا ہے اور حافظ ابن حجر نے انہیں طبقات کے پہلے درجہ میں شمار کیا۔ طبقات المدلسین ص 120 الجواب اولاً: یہاں بھی وہابی صاحب نے خیانت کی کہ طبقات المدلسین کی پوری عبارت نہ لکھی پوری عبارت ملاحظہ ہو۔ حفص بن غیاث الکوفی القصاصی أَخَذَ الثَّقَاتِ مِنْ رِثَائِهِ النَّابِغِينَ وَصَفَهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَالسَّادِرُ قُطَيْبِيُّ بِالتَّدْلِيسِ۔ ص 20 یعنی حفص بن غیاث کوئی قاضی ثقات سے ایک بیج تابعین میں سے ہیں امام احمد بن حنبل اور دارقطنی نے ان کی طرف تدلیس منسوب کی ہے۔ عبارت سے واضح ہے کہ حفص بن غیاث کمال درجہ کے ثقات سے ہیں۔ صرف امام احمد اور دارقطنی ان کی طرف تدلیس منسوب کرتے ہیں۔ ثانیاً۔ حافظ بن جریر رحمۃ اللہ علیہ نے طبقات المدلسین کے طبقہ اولیٰ میں ان کا ذکر کیا ہے جن کی تدلیس پر اتفاق نہیں بلکہ ان کی تدلیس نادر ہے وہابی صاحب نے یہ سمجھ لیا کہ شاید طبقہ اولیٰ میں بڑے مدلسین کا ذکر کیا ہے۔

زیر بحث روایت پر وہابی صاحب ایک اور اعتراض کے تحت لکھتے ہیں کہ یہ خود احناف کے خلاف ہے کیونکہ اس میں پہلے تکبیر تحریر کہنے کا ذکر ہے اور بعد میں رفع الیدین کا جبکہ احناف کے نزدیک پہلے رفع الیدین کرنا چاہئے جیسا کہ تفصیل مکرر چکی ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 210 الجواب) اولاً۔ اگر وہابی صاحب کے نزدیک یہ کلیہ معتبر ہے کہ حدیث میں جس چیز کا ذکر پہلے ہوا اسے پہلے کرنا چاہئے اور جس کا بعد میں

اس کو بعد میں تو اس پر ہی قائم رہیں۔ اس باب میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت گزری کہ اَنَّ رَجُلًا مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ وَتَكَبَّرَ قَالَ أَخَذَ الرَّوَادُ حَبَالًا أَذْنِيَهُ ثُمَّ التَّحَفَّ بِتَوْبِهِ۔ انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ حضور جب نماز میں داخل ہوتے تو اپنے ہاتھ اٹھاتے اور تکبیر کہتے۔ ایک راوی نے فرمایا کہ اپنے کانوں کے مقابل کر کے پھر کپڑے میں ہاتھ چھپا لئے اس میں تکبیر اولیٰ کا ذکر نماز میں داخل ہونے کے بعد ہے حالانکہ تکبیر دخول نماز کے لئے شرط ہے۔ ثانیاً: ہم نے ہدایہ سے۔ فقہاء کرام کے دو قول بیان کر دیے ہیں ایک یہ کہ تکبیر اولیٰ کے ساتھ ہاتھ اٹھائے جائیں۔ دوسرا یہ کہ ہاتھ پہلے اٹھائے جائیں جو دوسرے قول کے قائل ہیں دو مستحسن کی حد تک ہیں وہابی صاحب کو اسے بھاتا بنا کر حدیث سے فرار کا راستہ نہیں نکالنا چاہئے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر 16 و 17 ملاحظہ ہو۔ عبدالرزاق اور طحاوی نے حضرت براء ابن عازب سے روایت کی۔ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا تَكَبَّرَ لَا يَتَسَاحَجُ الصَّلَاةُ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يَكُونَ إِنْهَا مَعَهُ قُوَّةً مِّنْ شَخْصَةٍ أَذْنِيَهُ۔ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز شروع فرمائے کیسے تکبیر فرماتے تو یہاں تک ہاتھ شریف اٹھاتے کہ آپ کے انگوٹھے کانوں کی گدیہ کے مقابلہ ہو جاتے۔ واضح رہے کہ اس مرفوع حدیث شریف کا غیر مقتد نے کوئی جواب نہیں دیا جاء الحق سے حدیث نمبر 18 ملاحظہ ہو۔ ابوداؤد نے حضرت وائل بن حجر سے روایت کی اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُنَّ بِحَبَالٍ مُنْجَنِيَةٍ وَخَذَا يَدَيْهِمَا مِثْلَ أَذْنِيهِ۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہاتھ مبارک اٹھائے یہاں تک کہ ہاتھ شریف تو کندھوں کے اور انگوٹھے کانوں کے مقابل ہو گئے۔ اس پر غیر مقتد کا پہلا اعتراض۔ بات کو آگے لے جانے سے پہلے آئیے حدیث کے اصل الفاظ ملاحظہ کریں۔ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ بیان کرتے ہیں کہ رَفَعَ يَدَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَبَالًا أَذْنِيَهُ قَالَ ثُمَّ اتَّيَهُمْ قُرَاءَةُ يَنْهَوْنَهُمْ

اَلَيْدِيَهُمْ اِلَى صُدُوْرِهِمْ فَيُفْتَحُ الصَّلَاةُ وَعَلَيْهِمْ بَرَأْسٌ وَارْحَمَهُمُ اللّٰهُ
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جب نماز شروع کرتے تو کانوں کی لو
تک اپنے دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر میں دوبار حاضر خدمت ہوا تو میں نے لوگوں کو
دیکھا کہ وہ نماز شروع کرتے وقت سینوں تک ہاتھ اٹھاتے اور ان کے اوپر ہے اور کبیل
تھے۔ قارئین حدیث کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں اس میں مفتی صاحب نے چار عظیم
خیانتیں کی ہیں۔ (نام نہاد ابن الحق ص 211)

خیانت یا غیر مقلد کی جہالت قارئین خود دیکھ لیں

الجواب۔ اولاً: اس میں مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خیانت نہیں بلکہ نام نہاد
الحدیث کی جہالت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ ابو داؤد شریف میں دونوں حدیثیں موجود
ہیں۔ وہ بھی قلیل تبدیلی کے ساتھ جسے مفتی صاحب نے روایت کیا جس سے نہ اختلاف
کو مزید فائدہ اور نہ مخالف کو حقیقتہً جائے اعتراض اور جسے وہابی صاحب نے لکھا وہ بھی
موجود مگر وہابی جی عدم آگاہی کے سبب یا کذب بیانی سے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی
بیان کردہ حدیث کا سرے سے انکار کر رہا ہے۔ مفتی صاحب کی بیان کردہ حدیث
ملاحظہ ہو۔ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ اَنَّهٗ اَبْصَرَ النَّبِيَّ حِينَ
قَامَ اِلَى الصَّلَاةِ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتّٰى كَانَتْ اَبْوَحَالٍ مُّكْنِيَّتِهِ وَخَاذِي يَابِهَا مِيَدِ اُذُنَيْهِ ثُمَّ
كَبَّرَ۔ ابو داؤد جزء اول ص 112 ترجمہ اس کا گزر چکا ہے۔ فائدہ اس حدیث سے قبل
از تکبیر ہاتھ اٹھانا ثابت ہوتا ہے لہذا غیر مقلد کا مطالبہ پورا ہوا۔ ثانیاً جس حدیث کو
غیر مقلد صاحب نے لکھا ہے وہ بھی احناف کی ذین دلیل ہے کیونکہ احناف کے نزدیک
تکبیر اولیٰ میں ہاتھ کانوں تک اٹھانا سنت ہے اور جن روایتوں میں کندھوں یا سینہ تک
ہاتھ اٹھانے کا آیا ہے وہ عذر کے سبب تھا یا مراد پھیلیاں ہیں انگلیاں نہیں۔ پہلی شق کی
وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت جسے غیر مقلد نے لکھا ہے پوری وضاحت ہے
کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تکبیر اولیٰ میں ہاتھ مبارک کانوں تک اٹھاتے تھے پھر
جب دوبار حضرت وائل بن حجر مردیوں میں آئے تو صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو

کہا کہ تکبیر اولیٰ میں ہاتھ سینوں تک اٹھائے عذر یہ بیان کیا کہ ان پر ہے اور کبیل
تھے۔ لہذا اس روایت کے استدلال سے بھی احناف کو ہی
غیر مقلد کے کچھ ہاتھ نہ آیا۔ غیر مقلد صاحب کا دوسرا اعتراض۔ اس روایت کو
ابن کثیر نے والے شریک بن عبد اللہ ہیں جو کہ مجروح ہیں۔ میزان ج 2 ص 270
میں ایک حافظ ابن حجر نے لکھا ہے۔ يَخْطِي كَثِيْرًا لِّعَنِي كَثْرَتِ سَعْيِي لَا يَكُنْ
صاحب ص 109 نام نہاد ابن الحق ص 211 الجواب۔ اولاً۔ جو ہم نے ابو داؤد شریف
میں حدیث پیش کی ہے اس کی سند میں شریک بن عبد اللہ موجود نہیں۔ ثانیاً۔ صاحب
ابن الاعتدال علامہ ذہبی کی اپنی تحقیق شریک بن عبد اللہ کے بارے میں یہ ہے۔ شریک
بن عبد اللہ النعمی ابو عبد اللہ الکوفی القاضی الحافظ الصادق احد الائمة یعنی شریک بن عبد اللہ
بن عبد اللہ کو فی قاضی حافظ سچے اور اماموں سے ہیں۔ البتہ محدثین کے اقوال اس
میں اختلاف جرح و تعدیل دونوں میں ہیں۔ میزان الاعتدال ج 2 ص 270 اب تبدیل
کر جرح کو بہانہ بنانا انصاف سے بعید ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر 19 دارقطنی
میں حضرت براء بن عازب سے روایت کی اَنَّهٗ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
حِينَ اَفْتَحَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتّٰى خَاذِي يَبْهَمَا اُذُنَيْهِ ثُمَّ لَمْ يَغْزِ اِلَى شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ
حَتّٰى فَرَغَ مِنْ صَلَاتِهِ۔ انہوں نے حضور کو دیکھا جب آپ نے نماز شروع کی تو اپنے
ہاتھ مبارک اٹھائے یہاں تک انہیں کانوں کے مقابل فرما دیا پھر نماز سے فراغت تک
انہیں اٹھائے۔ واضح رہے کہ اس کا غیر مقلد نے کچھ جواب نہیں دیا۔ جاء الحق سے
حدیث نمبر 20 طحاوی شریف نے ابو حنیفہ ساعدی سے روایت کی اَنَّهٗ يَقُوْلُ لَا صَحَابَ
سُئِلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنَا اَغْلَمُكُمْ بِصَلَاةِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانِ اِذَا قَامَ اِلَى الصَّلَاةِ كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ جَذَاءً وَجْهَهُ۔ وہ حضور
ﷺ سے فرمایا کرتے تھے کہ تم سب سے زیادہ حضور کی نماز کو میں جانتا ہوں۔ آپ
ﷺ سے ہوتے نماز میں تو تکبیر فرماتے اور اپنے ہاتھ مبارک چہرے شریف کے
مقابل تک اٹھاتے۔ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض۔ اس کی سند میں عقبہ بن ابی

حکیم ہے اور یہ منظم فیہ ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صُدُوْقٌ يَخْطِي
تَكْبِيرًا۔ تقریباً 173 یعنی سچا تو ہے لیکن کثرت سے غلطیاں کرتا ہے۔ (نام نہاد
دین الحق ص 212)

الجواب۔ اولاً۔ غیر مقلد صاحب یہ بتائیں کہ کتنا محدث نے کہا ہے کہ عتبہ بن
حکیم کی روایت قابل حجت نہیں بلکہ یہی فرما رہے کہ ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں
صالح قابل حجت ہے حسن ہے البتہ ابن معین کے ان کے بارے دو قول ہیں ایک جگہ
فرمایا اللہ ہے دوسری جگہ کہا ضعیف ہے حوالہ ملاحظہ ہو۔ عتبہ بن ابی حکیم عَنْ مَكْحُولٍ
وَعَنْ سِرِّهِ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ صَالِحٌ وَقَالَ ابْنُ مُعِينٍ ضَعِيفٌ قَالَ مَرْقَةُ بَقَّةٌ وَلَيْتَهُ أَخَذَ
وَهُوَ مُتَوَسِّطٌ حَسَنُ الْحَدِيثِ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ أَرَجُوْهُ لَأَنَّهُ لَا تَأْسَرُ بِهِ۔ میزان
الاعتدال۔ ج 3 ص 27 ثانیاً۔ کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی حدیثیں متعدد اسناد سے
مروی ہیں کوئی سندان میں سے ضعیف بھی ہو تو حرج نہیں چنانچہ صاحب الجوہر النقی
فرماتے ہیں قُلْتُ وَتَكْذَابُ رَوَاةِ الرَّفِيعِ إِلَى الْأَذَلِّ كَيْفَ عِدَّةٌ وَهُمْ وَابِلٌ وَمَتَابِلُكُ
ابْنُ حَوْبَرٍ وَالْهَرَاءُ عَلَى مَا ذَكَرْتَهُ يَهْفَى فِي كِتَابِهِ هَذَا۔ الجوہر النقی مع التلخیص
ج 2 ص 35 یعنی میں کہتا ہوں اس طرح کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی حدیثوں کے
معتد روای ہیں اور دو وائل بن حجر اور مالک بن حویرث اور براء بن عازب رضی اللہ
تعالیٰ عنہم ہیں جو کہ پہنچنے لے اپنی اس کتاب میں بیان کیا ہے۔ غیر مقلد کا دوسرا
اعتراض۔ یہ ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں
جَدَّةٌ مِنْكِبِهِ کے الفاظ ہیں (نام نہاد دین الحق ص 212)

الجواب۔ ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دونوں روایتوں میں اختلاف لفظی
ہے معنوی نہیں کیونکہ جس میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے اس سے مراد
ہتھلیاں ہیں اور جس میں چہرے تک اٹھانے کا بیان ہے مراد انگلیاں ہیں۔ غیر مقلد کا
تیسرا اعتراض۔ اس میں مفتی صاحب کے مسلک کی قطعاً تائید نہیں ہوتی جیسا کہ تفصیل
گزر چکی ہے بلکہ یہ تو ایسی حدیث ہے جس کے بارے میں شارح منیہ جیسے معتبر حنفی

نے اقرار کیا ہے کہ یہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے والوں کی دلیل ہے۔ (نام نہاد دین الحق
ص 212 الجواب) اصل بات یہ ہے کہ جب کوئی غیر مقلدوں کے مذہب کے موافق
بات کرے تو بلا سوچے اس کی تقلید کرنے لگتے ہیں ورنہ عقل سے سوچیں کہ تھوڑی کے
نیچے سے سر کے بالوں تک سب چہرہ ہے اور کان اس کے وسط میں ہیں لہذا چہرے کے
ذکر میں کان تو آجائیں گے کوئی کہے کہ فلاں چیز چہرہ کو پہنچتی ہے تو یہ کوئی نہیں کہہ سکے
گا کہ چہرے کو تو پہنچتی ہے کانوں کو نہیں پہنچتی۔ برعکس اس کے چہرہ بول کر کندھے مراد
نہیں لے سکتے اور نہ کندھے بول کر چہرہ مگر وہابیوں کو وہی بات پسند آتی ہے جو ان
کے مطلب کی ہو۔ ثانیاً۔ اگر چہرہ سے مراد کندھے ہوتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
فَاغْسِلُوا وُجُوْهَكُمْ۔ اپنے چہروں کو دھو۔ وہابیوں کو چاہئے کہ کندھے بھی ساتھ دھویا
کریں۔ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ اس باب کی دوسری فصل میں
غیر مقلدوں کے دلائل کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
غیر مقلدوں کے پاس اس مسئلہ پر دو اعتراض ہیں جو ہر جگہ پیش کرتے ہیں۔ (۱) مسلم
و بخاری نے حضرت ابو حمید ساعدی سے ایک طویل حدیث نقل کی جس میں الفاظ یہ ہیں
اِذَا تَكَبَّرَ جَعَلَ يَدَيْهِ حَذَاءَ مَنْكِبَيْهِ۔ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب
عبیر فرماتے تو اپنے ہاتھ شریف کندھوں کے مقابل کرتے تھے۔ انہیں مسلم و بخاری
نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ الفاظ نقل کئے۔ اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی
اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ تَمَّانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَذَّوْ مَنْكِبَيْهِ۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اپنے ہاتھ مبارک اپنے کندھوں کے مقابل کرتے تھے۔ جواب یہ احادیث خفیوں کے
داخل خلاف نہیں کیونکہ کانوں سے انگوٹھے لگنے میں ہاتھ کندھوں تک ہو جائیں گے۔
اور دونوں حدیثوں پر عمل ہو جائے گا لیکن کندھوں تک انگوٹھے لگانے میں ان احادیث
مسلک نہ ہو سکے گا جن میں کانوں تک کا ذکر ہے۔ حنفی مذہب دونوں قسم کی حدیثوں پر
عمل کرتا ہے۔ وہابی مذہب ایک قسم کی حدیثیں چھوڑ دیتا ہے۔ لہذا حنفی جامع ہیں۔ اس
غیر مقلد کا اعتراض۔ اوپر ہم نے حدیث کے الفاظ درج کر دیے ہیں۔ ان میں

کندھوں تک ہاتھ برابر کرنے کا ذکر ہے۔ ان میں کانوں کو اگلوٹھنے لگانے کا ذکر تو کجا اشارہ تک بھی موجود نہیں جس سے مفتی صاحب کے بے بنیاد استدلال سے ان کے مذہب کی کئی کھل جاتی ہے۔ ثانیا۔ یہ بھی خوب فرمایا کہ یہ احناف کے خلاف نہیں حالانکہ اکابر احناف تسلیم کر چکے ہیں کہ مذکورہ حدیث احناف کے خلاف ہے البتہ یہ عذر ضرور کیا ہے کہ یہ حالت معذوری کی بات ہے۔ چنانچہ علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ **فَمَحْمُولٌ عَلَى حَالِهِ الْعُذْرُ** یعنی حدیث ابن عمر حالت عذر پر محمول ہے۔

(نام نہاد دین الحق ص 204)

الجواب۔ اولاً۔ آپ خود نام نہاد دین الحق ص 204 پر لکھ چکے ہیں کہ محدثین کے نزدیک تکبیر تحریرہ کے وقت ہاتھ کندھوں اور کانوں تک اٹھانا دونوں طرح سنت ہیں اگر مفتی صاحب کے استدلال بے بنیاد ہیں تو محدثین کے نزدیک کانوں تک ہاتھ اٹھانا کیسے سنت ہوا۔ ثانیا۔ جس روایت میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانا ذکر ہوا اس میں آپ کو اشارہ نہیں ملا مگر عقل والوں کو ملتا ہے وہ یوں کہ **يَسْتَفِينُ بِنَدٍّ** کا مشیہ ہے اور نَدٍّ کا اطلاق انگلیوں سے گھٹنوں تک پر ہوتا ہے جب کہ حدیث میں صراحت موجود نہیں کہ کندھوں تک انگلیاں ہوتی تھیں اور دوسری طرف متعدد روایتوں میں کانوں کو انگلیاں پہنچنے کا صراحۃً ثبوت موجود ہے۔ لہذا اٹھال ہوا کہ جس روایت میں کندھوں تک اٹھانے کا ذکر ہے مراد ہتھیلیاں ہیں جب ہتھیلیاں کندھوں تک ہوں تو انگلیاں کانوں کو پہنچ جاتی ہیں یا کندھوں تک ہاتھ اٹھانا بھی سردیوں میں عذر کے سبب ہوا کیونکہ بھاری جیوں اور کمبلوں میں زیادہ ہاتھ اٹھانا دشوار ہوتا۔ ثالثاً۔ وہابی صاحب نے خود اپنی کذب بیانی خاہر کردی کہ پہلے تو لکھا اکابر احناف تسلیم کر چکے ہیں جن روایتوں میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے وہ ہمارے خلاف ہیں نیچے دیل یہ دی کہ علامہ ابن نجیم حنفی نے بحر الرائق میں لکھا ہے کہ جس میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے وہ حالت عذر پر محمول ہے۔ جو عذر پر محمول ہے وہ ہمارے خلاف دلیل کیسے ہوئی۔ حالت عذر میں تو فرض بھی ساقط ہو جاتا ہے یہ تو سنت ہے فرض واجب نہیں نماز میں قیام فرض ہے

اس وقت معذوری بیٹھ کر لیٹ کر جیسے ہو سکے نماز پڑھ سکتے ہیں۔

مفتی احمد یار خان نعیمی کا تمام غیر مقلدوں کو چیلنج

مولانا حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ہمارے مقلدوں کو عام اعلان ہے کہ کوئی مرفوع حدیث ایسی دکھاؤ جس میں یہ ہو کہ حضور اپنے کانوں سے کندھوں تک اٹھاتے تھے جہاں کندھوں کا ذکر ہے وہاں ہاتھ ارشاد ہوا اور اس کا ان کا ذکر ہے وہاں اگلوٹھا فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے کہ اگلوٹھنے کانوں تک پہنچ جاتے تھے۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ ہم نے کندھوں تک ہاتھ کا بلند کرنا ثابت کر دیا ہے۔ فریق ثانی یہ لازم ہے کہ وہ یہ ثابت کرے کہ اگلوٹھنے ہاتھوں سے جدا ہیں۔ قرآن میں ہے کہ چوری کرنے والے کا ہاتھ کاٹ دیا جائے اور ہادی برحق حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کا ہاتھ کھنسنے سے کات کر دکھا دیا کہ اگلوٹھا ہاتھ میں شامل ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص 205)

الجواب۔ اولاً۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو سب غیر مقلدوں کو چیلنج کیا تھا کہ حدیث حدیث سے ثابت کرو کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھاتے تو انگلیاں مبارک کندھوں تک ہوتی تھیں وہابی جی سے یہ مطالبہ تو پورا ہو نہیں پایا۔ ثانیاً۔ وہابی صاحب نے اگلوٹھنے کا ذکر کیا کہ وہابی صاحب نے اس کی تائید ابو داؤد شریف کی مرفوع حدیث سے ہوتی ہے چنانچہ ابن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں **أَنَّهُ أَبْصَرَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَتَّى تَمُوتَ بِيَحْيَىٰ مَسْكَبِيهِ وَحَاضِي إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ**۔ ابو داؤد جز اول ص 112 انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز کو کھڑے ہوئے ہاتھ مبارک اٹھائے یہاں تک کندھوں کے بل پہنچ جاتے اور اگلوٹھنے کانوں کے پھر تکبیر کیا۔ یہی مراد ان روایتوں کی ہے جن میں ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے مگر وہابیوں کی نظر صرف اپنے مذہب پر ہوتی ہے یہ وہابیوں کے وہابیت کے درمیان ان کے غیر مقلد و حید الزمان صاحب نے کی ہے ملاحظہ

غیر مقلدوں کا اقرار کہ کانوں تک ہاتھ اٹھانا بھی سنت ہے

ان کا مطلب یہ ہے کہ ہتھیلی کی پشت مونڈوں کے برابر آجائے اور بعض روایتوں میں جو کانوں تک اٹھاؤ مذکور ہے۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ انگلیوں کی پوریں اور انگوٹھے کان کی لو کے قریب ہو جائیں اس صورت میں حدیثوں میں کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا اور امام شافعی نے اسی طرح تطبیق کی ہے اور یہی حق ہے۔ تیسیر الباری شرح بخاری ج 1 ص 488۔ ان کے گھر کے امام مجتہد امیر عبداللہ روپڑی صاحب فتاویٰ الہدیہ ج 2 ص 121 پر لکھتے ہیں اور انگلیوں کو کشا دور رکھ کر ہتھیلیوں کو قبلہ رخ کر کے کانوں کندھوں تک دونوں ہاتھ اٹھائے۔ یعنی ان کے نزدیک کانوں اور کندھوں تک ہاتھ اٹھانا دونوں طرح سنت ہے۔ اگر بقول وہابی کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی روایتیں صحیح نہیں تو پھر روپڑی صاحب اسے کیوں کر سنت مانتے۔ غیر مقلدوں کے امام نواب صدیق حسن خان پھولپالی صاحب۔ الروضۃ الندیہ جزء اول ص 87 پر لکھتے ہیں۔ قَالَ فِي الْحُجَّةِ إِذَا كَبَّرَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَى أُذُنَيْهِ أَوْ مَنْكِبَيْهِ وَكُلَّ ذَلِكَ سُنةٌ أَقُولُ أَنَّ الْأَدِلَّةَ عَلَى هَذِهِ السُّنَّةِ قَدْ تَوَاتَرَتْ تَوَاتُرًا لَا يُنْكَرُهُ مَنْ لَهُ أَذُنَى النَّاسَةِ يَعْلَمُ الْأَدِلَّةَ۔ یعنی حج میں فرمایا کہ جب تکبیر کہے ہاتھوں کو کانوں یا کندھوں کے مقابل کرے اور یہ سب سنت ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس سنت پر وہیلیں تواتر کے ساتھ وارد ہوئی ہیں۔ اس کا وہ بھی انکار نہ کرے گا جسے دلیلوں کے علم سے کچھ تعلق ہے۔ غیر مقلدوں کے امام شوکانی لکھتے ہیں۔ وَفِي حَدِيثِ مَالِكِ بْنِ حُوَيْرِثٍ الْأَنْبِيُّ حَتَّى يُحَادِثَ بِهِمَا أُذُنَيْهِ وَعِنْدَ أَبِي دَاوُدَ مِنْ رِوَايَةِ عَصِمِ بْنِ كَلْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ وَالِدِ بْنِ حُنَيْسٍ أَنَّ جَمَعَ بَيْنَهُمَا فَقَالَ حَتَّى يُحَادِثَ بَطْنُهُ كَفَّيْهِ الْمَنْكِبَيْنِ وَيَاخُورَ فِي الْأُذُنَيْنِ وَيُؤَيِّدُهُ رِوَايَةُ أُخْرَى عَنْ وَالِدِ بْنِ دَاوُدَ بِالْفِطْلَةِ حَتَّى تَكُنَا حَيْثَا مَنْكِبَيْهِ وَحَادِثِي بَيْنَهُمَا أُذُنَيْهِ وَأَخْرَجَ الْحَاكِمُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَالْذَّارِقُطِيُّ مِنْ طَرِيقِ عَصِمِ الْأَخْوَلِ عَنْ أَنَسٍ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى

السَّلَامُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَبَّرَ فَحَادِثِي بَيْنَهُمَا أُذُنَيْهِ وَمِنْ طَرِيقِ حُمَيْدٍ عَنْ أَنَسٍ إِذَا فَتَحَ السَّلَامَةَ كَبَّرْتُمْ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَادِثَ بَيْنَهُمَا أُذُنَيْهِ۔ نزل ۱۱۰۰ حار جز ثانی ص 183 مالک بن حویرث سے مروی آگے آنے والی حدیث میں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ اٹھائے یہاں تک کہ انہیں کانوں کے مقابل کر دیا اور ابو داؤد کی روایت عاصم بن کلب کے طریق سے اس نے اپنے باپ انہوں نے وائل بن حجر سے روایت کی۔ بے شک انہوں نے دونوں ہاتھوں کو جمع کیا تو فرمایا یہاں تک کہ ہتھیلیوں کی پشت کندھوں کے برابر اور انگلیوں کے سرے کانوں کے مقابل ہو گئے اور اس کی تائید دوسری روایت بھی کرتی ہے جو وائل بن حجر کے طریق سے ابو داؤد نے بیان کی ان لفظوں سے حتیٰ کہ ہتھیلیاں کندھوں کے برابر ہوئیں اور انگوٹھے کانوں کے مقابل ہو گئے اور حاکم نے مستدرک میں اور دارقطنی نے عاصم بن احوں کی سند سے حضرت انس بن مالک سے روایت کی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ تکبیر فرمائی تو انگوٹھے کانوں کے برابر کر دیئے اور بعد کے طریق سے انس رضی اللہ عنہ سے ہے کہ جب نماز کو کھڑے ہوئے تو تکبیر فرمائی پھر ہاتھوں کو اٹھایا تو انگوٹھے کانوں کے برابر ہو گئے۔ شوکانی صاحب کے بیان سے واضح ہو کہ تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کی روایتوں میں حقیقی تعارض نہیں صرف لفظی اختلاف ہے کیونکہ جن روایتوں میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے اس سے مراد یہاں ہیں اور ہتھیلیاں کندھوں تک ہوں انگوٹھے کانوں کے مقابل ہو جاتے ہیں۔ یہی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا موقف ہے۔ اب غیر مقلدوں میں انصاف نام کی چیز ہے تو ضد چھوڑیں اور احناف کا مذہب حق مان کر تکبیر اولیٰ میں کانوں تک ہاتھ اٹھائیں۔ انہیں کے غیر مقلد مولوی وحید الزماں صاحب لکھتے ہیں وَمُسْنَدٌ أَنْ يَرْفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَادِثَ بَيْنَهُمَا أُذُنَيْهِ وَأَخْبَاهُمَا أُذُنَيْهِ مُقَارُونًا لِلْمَنْكِبَيْنِ۔ نزل ۱۱۰۰ من لہی الحجاز اور سنت یہ ہے کہ ہاتھ اٹھائے تکبیر کے ساتھ اس طرح کہ ہاتھوں اور انگلیاں کانوں کے برابر ہو جائیں۔ یہاں تک ہم نے بفضلہ تعالیٰ

احناف کے موقف کا نوں تک ہاتھ اٹھانے پر غیر مقلدوں کے اعتراضوں کا شافی جواب دیا مگر طائفہ وہابیہ کی عادت ہے کہ جو حدیث اپنے مذہب کے خلاف دیکھیں اسے موضوع یا ضعیف کہہ دیتے ہیں لہذا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہاں اپنے موقف کا نوں تک ہاتھ اٹھانے پر وارد احادیث کی صحت بیان کر دوں۔

کا نوں تک ہاتھ اٹھانے کی احادیث کی صحت کا بیان

(اول) مستدرک ج ۱ ص 226 پر ہے کہ عَنْ أَنَسٍ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَبَّرَ فَخَذَايَ يَابِهَاتِيهِ أَذُنَيْهِ ثُمَّ رَفَعَ حَتَّى اسْتَقْبَرَ كُلَّ مَفْصَلٍ مِنْهُ وَالْحِطَّ بِتَكْبِيرٍ حَتَّى سَبَقَتْ رُجْبَتَاهُ بَذْنِيهِ هَذَا إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَا أَعْرِفُ لَهُ عِلَّةً وَلَمْ يَخْرُجْ بِهِ عَنْهُ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا آپ نے تکبیر فرمائی تو اپنے آگے ہاتھ مبارک کا نوں کے مقابل کر دیئے پھر رکوع کیا یہاں تک کہ ہر جوڑ اپنی جگہ ٹھہر گیا اور پھر تکبیر کہہ کر جہد میں گئے حتیٰ کہ گھٹنے آپ کے ہاتھوں پر چل کر گئے۔ اس حدیث کی یہ سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور میں اس میں کچھ ضعف نہیں دیکھتا اور شیخین نے اسے روایت نہیں کیا۔ واضح رہے کہ علامہ ذہبی نے بھی شخص مستدرک میں ابن حاکم کی مذکورہ صحت کی مخالفت نہیں کی جس سے حاکم کے قول کی تائید ہوتی ہے۔

(دوم) عمدۃ القاری شرح بخاری ج 2 ص 7 پر ہے کہ وَعِنْدَنَا مَا ذَكَرَهُ صَاحِبُ الْمُحِيطِ يَرْفَعُ بَذْنِيهِ جَذَاءً أَذُنَيْهِ حَتَّى يُخَادِي يَابِهَاتِيهِ شَحْمَتَيْهِمَا وَيَرْؤُسُ أَصَابِعِهِ فَرُوعَ أَذُنَيْهِ لَمَّا رَوَى مُسْلِمٌ عَنْ مَالِكِ بْنِ حُوَيْرِثٍ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا رَفَعَ بَذْنِيهِ حَتَّى يُخَادِي بِهِمَا أَذُنَيْهِ وَفِي لَفْظٍ حَتَّى يُخَادِي بِهِمَا فَرُوعَ أَذُنَيْهِ وَعَنْ أَنَسٍ وَفِيهِ مِنْ عِنْدِ الدَّارِ الْقُطَيْبِيِّ وَسَنَدُهُ صَحِيحٌ - اور ہمارے نزدیک وہ (معمول ہے) ہے جسے صاحب محیط نے بیان کیا کہ اپنے ہاتھ کا نوں تک اٹھائے یہاں تک آگے ہاتھوں کے مقابل ہو گئے اور انگلیوں سے

سرے کانوں کی لو تک اور اس بنا پر جو مسلم نے مالک بن حویرث سے روایت کی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس طرح ہاتھ مبارک اٹھاتے تھے کہ ان کو کانوں کے مابین کر دیتے اور دوسری روایت کے لفظ ہیں کہ دونوں ہاتھ مبارک کانوں کی لو کے برابر کرتے اور دارقطنی کی روایت حضرت انس سے بھی اس کی مثل ہے اور سند اس کی صحیح ہے۔ (سوم) عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ إِذَا كَبَّرَ رَفَعَ بَذْنِيهِ حَتَّى يُخَادِي أَذُنَيْهِ يَقُولُ مَسْبُحَاتُكَ اللَّهُمَّ وَمَحْمُودُكَ وَتَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَى جَدُّكَ وَلَا إِلَهَ غَيْرُكَ - رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ وَرِجَالُهُ مَوْثُقُونَ - (ترجمہ) اگر وہ (نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اس کی روایت کیا اور راوی اس کے ثقہ ہیں۔ (چہارم) خود غیر مقلدوں کے مولوی محمد صادق سیالکوٹی صاحب نے صلوۃ الرسول کے ص 240 پر حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی روایت کو صحیح کہا ہے۔ الغرض جب کانوں تک ہاتھ اٹھانے کے ثبوت پر احادیث صحیحہ وارد ہیں تو ان کے مقتضاء و مدلول پر بھی عمل ضروری ہے۔

ایرناں ہاتھ باندھنے پر بحث

اب جاء الحق سے دوسرا باب ایرناں ہاتھ باندھنے پر بحث شروع ہوتی ہے۔ اس پر غیر مقلدوں کے اعتراضوں کے بفضلہ تعالیٰ جواب ہوں گے۔ وَمَا تَوَفَّقِي لَابِ اللَّهِ وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ خَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيلُ - پہلی فصل: مفتی احمد یار خان رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں: مرد کو نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت ہے۔ ہاتھ باندھنا سنت کے خلاف ہے۔ اس کے متعلق بہت سی احادیث وارد ہیں۔ صرف چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ حدیث نمبر (۱) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فَخَرَّ السُّجُودَ - رَوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ وَرِجَالُهُ ثِقَاتٌ - حضرت وائل ابن حجر روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا

کہ آپ نے داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھا، ناف کے نیچے۔ یہ حدیث ابن ابی شیبہ نے صحیح اشاد سے روایت کی۔ اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔ غیر مقلد نے اس پر طویل اعتراض کیا ہے۔ اسے پورا لکھنے کے بجائے ہم اس کا محصل بیان کر دیتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مذکور و معروف حدیث میں زیر ناف ہاتھ باندھنے کے الفاظ اصل نہیں بلکہ حنفیوں کے ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی نے مصنف ابن ابی شیبہ کو شائع کیا اور ان الفاظ کا اضافہ کر دیا۔ (نام نہاد دین الحق ص 219 الجواب) اولاً۔ ہر ایک کو آئینہ میں اپنا ہی عکس نظر آتا ہے کیونکہ طائفہ داہنیہ کا خود طریقہ قبیح ہے کہ بنی اسرائیل کی تقلید میں وہ دین میں بہیر پھیر کرتے چلے آ رہے ہیں۔ اپنے خود ساختہ عقائد و معمولات ثابت کرنے کو ہر بہیرا پھیری کا حربہ استعمال کرتے چلے آ رہے ہیں اسی لئے وہ اہل سنت و جماعت کو بھی اپنے قلوب قسود پر قیاس کرتے ہیں ورنہ ایسا فعل اہلسنت کا طریقہ ہرگز نہیں۔ نیز ایسی حرکتوں کی ضرورت اسے ہوتی ہے جس کے پاس دلائل نہ ہوں مگر بفضلہ تعالیٰ اہلسنت و جماعت کفر ہم اللہ کے پاس اپنے ہر عقیدہ و معمول پر دلائل موجود ہیں انہیں خود ساختہ دلائل کی حاجت ہی نہیں۔

غیر مقلد نے خود ہی اپنا رد کر دیا

ثانیاً۔ خود غیر مقلد کی تحریر ہی اس کا رد کرتی ہے وہ یوں کہ آپ نے مندرجہ بالا سطور میں غیر مقلد کا اعتراض پڑھا کہ ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی نے مصنف ابن ابی شیبہ میں تحت السره کے الفاظ کا اضافہ کیا ہے اور مذکورہ ادارہ نے مصنف ابن ابی شیبہ کو ۱۳۶ ہجری میں شائع کیا۔ جب کہ ساتھ ہی یہ صاحب لکھ رہا ہے کہ:

اہل علم جانتے ہیں کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے اس اضافہ کا ذکر سب سے اول حافظ قاسم متوفی ۸۷۹ ہجری نے تخریج الاحادیث الاختیار۔ میں کیا اس کے بعد شیخ محمد قاسم سندھی اور شیخ محمد ہاشم سندھی نے اور دوسرے حنفی علماء نے اس کی صحت کا

دعویٰ کیا مگر علامہ محمد حیات سندھی نے اس کی پُر زور تردید کی اور کہا کہ جس نسخہ کی بنیاد اس میں اضافہ کا دعویٰ کیا جا رہا ہے وہ نسخہ صحیح نہیں ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۰۔ اب اس سے پوچھیں کہ یہ اضافہ ادارۃ القرآن کراچی نے کیا ہے تو اس نے مصنف کی اشاعت ۱۳۶ ہجری کو کی تو قاسم سندھی جن کی وفات آپ ۸۷۹ ہجری بتا رہے ہیں اس اضافہ کی نشاندہی کس طرح کر دی۔ ثالثاً اسی وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی مذکور حدیث کو صاحب آثار السنن محمد بن علی نیوی المتوفی ۳۲۲ ہجری نے آثار السنن طبع احسن المطابع کے صفحہ نمبر ۶۹ پر مصنف ابن ابی شیبہ سے باسناد صحیح لکھا ہے تو اگر اول داہنی ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ نے تحت السره کا اضافہ کیا تو اس کی اشاعت ہی علامہ نیوی کے دور سے کئی سال بعد کی ہے ان کو یہ حدیث مصنف سے ایسے ملی۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔ ابن شاپین نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

قَالَ قُلْتُ مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّ تَعَجُّلُ الْإِفْطَارِ وَتَأَخُّرُ الشُّحُورِ وَوَضْعُ الْحَقِيفِ عَلَى الْكَفِّ نَحْتُ الشَّرَفِ۔ تین چیزیں نبوت کی عادات سے ہیں۔ افطار میں جلدی کرنا سحری میں دیر کرنا نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ مذکورہ روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کرشمہیں بلکہ حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے ہے امر واقعہ یہ کہ اس کی سند میں علی بن ابی العالیہ ہے جس کو مفتی صاحب نے علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ تصور کر لیا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۲۔ الجواب) داہنی صاحب کی اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ وہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایسی کوئی روایت نہیں جس میں زیر ناف ہاتھ باندھنے کا ذکر ہو اور مفتی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف روایت کو غلطی سے یا جان بوجھ کر منسوب کر دیا ہے۔ اب فقیر داہنی جی کی آنکھوں سے سب کا پردہ اٹھا کر دکھا دیتا ہے کہ زیر ناف ہاتھ باندھنے کی روایت بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے اور آپ خود بھی اسی کے قائل ہیں ملاحظہ ہو۔

دلیل اول۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ۔ المجموع شرح المہذب۔ ج ۳ ص ۳۱۳
 لکھتے ہیں۔ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَالتَّوَرِثُ وَاسْتِخْلَافُ يَتَّعِلُّهُمَا تَحْتَ سُرَّتِهِ وَبِهِ
 قَالَ أَبُو اسْحَاقَ الْمُرُوزِيُّ مِنْ أَصْحَابِنَا كَمَا سَبَقَ وَحَكَاهُ ابْنُ الْمُنْذِرِ عَنْ
 أَبِي هُرَيْرَةَ وَالتَّحْيِي وَآبِي مَجْلَزٍ۔ وَعَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 رَوَاتَانِ أَحَدُهُمَا قَوْفُ الشُّرَّةِ وَالْآخَرُ تَحْتَهَا وَعَنْ أَحْمَدَ لَكَ رَوَايَاتُ هَذَانِ
 وَالْآخَرَةُ بِتَخْيِيرٍ بَيْنَهُمَا وَلَا تَفْصِيلَ۔

اور امام ابو حنیفہ اور ثوری اور اسحاق رضی اللہ عنہم نے فرمایا کہ دونوں ہاتھ زمر
 ناف باندھے اور یہی قول ہمارے اصحاب میں سے ابو اسحاق المروری کا ہے جیسا کہ
 گزرا اور اسے ابن منذر نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور امام بخاری اور ابو یوسف سے
 روایت کیا اور حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے دو روایتیں ہیں ایک میں ناف
 کے اوپر اور دوسری میں ہے کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھے اور امام احمد رضی اللہ عنہ سے
 تین روایتیں ہیں دو تو یہی ہیں اور تیسری روایت ہے کہ ان دونوں طرح ہاتھ باندھے
 کا بلا ترجیح اختیار ہے۔ اس عبارت سے آفتاب نمروز کی طرح روشن ہوا کہ زیر ناف
 ہاتھ باندھنے کی روایت حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے۔

دلیل دوم۔ (إِنَّ مِنَ الشُّرَّةِ وَضْعَ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْأَلِ تَحْتَ الشُّرَّةِ۔
 هَذَا قَوْلُ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔ الْبَيَانُ فِي شَرْحِ الْمَهْدِيَةِ۔ ج ۱۔
 ص ۶۰۹) بے شک سنت دائیں ہاتھ کو بائیں پر زیر ناف باندھنا ہے۔ یہ قول حضرت علی
 بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ
 وجہہ زمر ناف ہاتھ باندھنے کو سنت کہتے ہیں۔

تیسری دلیل۔ خود وہابیوں کے گھر کی گواہی غیر مقلدوں کے پیشوا نواب
 صدیق حسن خان بھوپالی صاحب لکھتے ہیں: رزین در کتاب خود از علی مرتضیٰ رضی اللہ

روایت کردہ کہ سنت وضع یدین ست زیر سرہ در نماز و از ابی حمزہ رحمۃ اللہ علیہ آوارہ
 کہ سنت علی کرم اللہ وجہہ سنت وضع کف ست بر کف در نماز و محمد آن ہر دو را زیر
 ناف۔ اخرجہ رزین و این حدیث صریح ست در زیر ناف۔ مسک الختام شرح بلوغ
 الامم۔ ج ۱ ص ۳۰۲۔ رزین نے اپنی کتاب میں علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت کی
 کہ ہاتھوں کو نماز میں ناف کے نیچے باندھنا سنت ہے اور ابو حمزہ رضی اللہ عنہ سے
 روایت ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا: نماز میں ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر اسے
 ناف باندھنا سنت ہے۔ اس رزین نے روایت کیا اور یہ حدیث زیر ناف ہاتھ
 باندھنے کے ثبوت میں صریح ہے۔ لوٹ یہی حدیث۔ مسند احمد ضعیف ج ۱ ص ۱۱۳ سنن
 ابی الدیلمی ص ۲۱۱ ج ۲۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۷ پر موجود ہے۔ اب جاء
 من سے حدیث نمبر ۳ ملاحظہ ہو۔ ابو داؤد شریف نسخہ ابن اعرابی میں حضرت ابو وائل
 رضی اللہ عنہ سے روایت ہے اَقَالَ أَبُو وَائِلٍ أَخَذَ الْكَفَّ عَلَى الْكَفِّ فِي الصَّلَاةِ
 تَحْتَ الشُّرَّةِ۔ ابو وائل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ پر
 ہاتھ رکھنا چاہیے۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ یہ حدیث نہیں بلکہ اثر ہے۔ یہ ابو وائل کا
 اثر ہی نہیں بلکہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا ہے۔ البتہ ابو وائل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے روایت کرتے ہیں۔ نام نہاد دین الحق (۲۲۲) الجواب اولاً یہاں للمعجب کا حکم نام
 ہذا اہل حدیث حدیث کی تعریف سے واقف ہوتا تو اس کے حدیث ہونے کا انکار نہ
 کرتا کیونکہ اہل اصول محدثین کی اصطلاح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول
 فعل اور تقریر حدیث ہے اسی طرح صحابی کا قول۔ فعل اور تقریر حدیث ہے فرق یہ ہے
 کہ اولیٰ کو حدیث مرفوع کہا جاتا ہے جب کہ ثانی کو موقوف۔ اب مفتی صاحب رحمۃ
 اللہ علیہ پر وہابی کا اعتراض تب درست تھا کہ آپ مرفوع کا دعویٰ کرتے۔ ثانی یہ بھی
 حدیث سے فرار کا جواز نہیں کہ جی یہ ابو وائل کا اثر نہیں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا ہے کیونکہ
 اسے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اثر بھی فرض کر لیا جائے تو احناف کو کیا نقصان اور وہابی
 کو کیا فائدہ بلکہ احناف کا موقف مزید مؤکد ہو جائے گا کیونکہ حضرت ابو ہریرہ

رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سفر و حضر خلوت و جلوت میں حاضر ہوا تھا
ہیں جو آپ کے احوال و افعال و اقوال اور راز و نیاز سے خبردار تھے۔ لہذا جب وہ زہر
ناف ہاتھ باندھنا سنت کہتے ہیں تو اسے ماننا چاہیے جائز ہے۔ زہر بحث حدیث کا ظاہر
دلائل کرتا ہے کہ وہ ابو وائل رضی اللہ عنہ سے ہی ہے چنانچہ حدیث کے الفاظ ہیں قَالَ
أَبُو وَائِلٍ لِّعَنِي حَضْرَتُ أَبُو وَائِلٍ نَعَى كَيْفَ تَوَضَّعَ لَكَ قَالَ أَبُو بَرِيرَةَ - جب حدیث کا ظاہر
دلائل کرتا ہے کہ وہ حضرت ابو وائل سے ہے قطع نظر اس سے کہ مرفوع ہے یا منقول تو
پھر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر کس کا اعتراض اور ان کا کیا قصور۔ وہابی صاحب کا
دوسرا اعتراض۔ یہ روایت ضعیف ہے۔ مولانا نیوی حنفی مرحوم فرماتے ہیں کہ: فِيهِ عَدْلُ
الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ وَهُوَ ضَعِيفٌ - یعنی اس کی سند میں عبد الرحمن بن اسحاق ہے جو
کہ ضعیف ہے۔ تاہم تہاد دین الحق ۲۲۳ الجواب اذلا اگر آپ علامہ نیوی کی بات واقہ ہی
مانتے ہیں تو انہوں نے اپنی آچار السنن باب وضع الیدين تحت الشرة میں تین
حدیثیں مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی ہیں جن میں سے دو صحیح کہا اور ایک کو حسن۔ پھر
آپ ان کو بھی مان لیں اور ان کے مقتضی پر عمل کریں یا اپنے کو اہل حدیث کہنا چھوڑ
دیں۔ ثانیاً۔ امام بخاری نے عبد الرحمن بن اسحاق کے حافظہ پر اعتراض کیا ہے اس کے
علاوہ علامہ عجمی۔ ابو حاتم۔ امام نسائی اور ابن خزیمہ ان سب نے کہا اس کی روایت میں
کوئی حرج نہیں۔ میزان الاعتدال - ج ۲ - ص ۵۳۷ ثانیاً۔ عبد الرحمن بن اسحاق کا ضعف
بوجہ حافظہ ہے جس کا ارتقاع دیگر مؤیدات و مؤکدات سے ہو جاتا ہے چنانچہ حاشیہ
الطاء السنن ج ۲ ص ۱۶۷ پر ہے۔ فَهَذَا الْحَدِيثُ لَا يَنْزِلُ عَنْ ذَرْبَةِ الْحَسَنِ وَأَمَّا
عَلَى ضَعْفِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ إِسْحَاقَ فَقَدْ عُرِفَتْ إِزْنًا عَنْهَا بِقَوْلِ الْعَجَلِيِّ إِنَّهُ
جَائِزُ الْحَدِيثِ يُكْتَبُ حَدِيثُهُ إِنَّهُ قَدْ تَأَيَّدَ بِشَوَاهِدٍ كَمَا إِنَّ حَزْمَ بْنَ رَوَيْنَا عَنْ
أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ وَضَعَ الْكَفَّ عَلَى الْكَفِّ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ الشَّرَةِ - وَغَيْرُ
أَنَّهُ قَالَ لَنَا مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّ نَعِجِلَ الْإِفْطَارَ وَتَاخِرَ السَّحُورَ وَوَضَعَ يَدَ
الْيُمْنَى عَلَى يَدِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ الشَّرَةِ - کنانی جو ہر گز - یہ حدیث

مسن سے کم نہیں اور عبد الرحمن بن اسحاق کے ضعف کا ارتقاع علامہ عجمی کے بیان
کا ہونا گیا کہ اس کی حدیث سے استدلال جائز اور اس کی حدیث لکھی جائے نیز اس
کی تائید کئی شواہد سے ہوتی ہے جیسا کہ ابن حزم نے ہمیں دو روایتیں بیان کیں۔ ایک
یہ کہ رضی اللہ عنہ سے کہ انہوں نے فرمایا ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر زیر ناف رکھنا
سنّت ہے۔ اور دوسری حضرت انس رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا تین کام نبوت کی عبادت
ہیں افطاری میں جلدی اور سحری میں تاخیر اور نماز میں داہناں ہاتھ بائیں ہاتھ پر
دست کے نیچے رکھنا۔ اسی طرح جو ہر گز میں ہے۔ ثانیاً۔ اگر بقول معترض عبد الرحمن
بن اسحاق کی روایت ضعیف بھی ہو تو احناف کا مذہب ضعیف نہیں ہوتا کیونکہ احناف کا
دست بلفظہ تعالیٰ اس کے علاوہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے ملاحظہ ہو۔

دست بلفظہ تعالیٰ اس کے علاوہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے ملاحظہ ہو۔

حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ مُوسَى بْنِ عَمِيرٍ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ بْنِ خُبَرٍ عَنْ أَبِيهِ
عَنِ النَّبِيِّ عَنْهُ قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَضَعَ يَمِينَهُ
عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ الشَّرَةِ - أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَرِجَالُهُ بِقَاتٍ -
سنن ج ۲ ص ۵۷۰ علامہ بن وائل بن حجر نے اپنے باپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کیا کہ اس نے فرمایا میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے
دست میں اپنا دائیاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھا۔ اسے ابن ابی شیبہ نے
روایت کیا اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔ نوٹ اسی حدیث کو صاحب آثار السنن
علامہ نیوی نے بھی صحیح کہا اور اس کے علاوہ دو روایتوں میں سے ایک کو صحیح اور ایک کو
حسن کہا۔ بلا غیر مقلدوں کو چاہیے کہ اپنے گھر کی خبر لیں کہ ان کے پاس اپنے مذہب
سنّت نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے پر کون سی قوی دلیل ہے جب کہ ان کا اپنا حال
یہ ہے کہ پورا دایلا کرتے ہیں کہ ہمارے پاس سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت پر صحیح
دلیل ہے۔ حدیث موجود ہے مگر ادھر خود غیر مقلدوں کے مولوی ناصر البانی صاحب
الاعتراف کیا ہے کہ اس حدیث کی سند ضعیف ہے چنانچہ لکھتے ہیں: زَائِدَةُ ضَعِيفٌ

لَا تَقُومُ قَسْلًا وَهُوَ ابْنُ إِسْمَاعِيلَ سِبْطُ الْحَفِظِ لَكِنَّ الْحَدِيثَ صَحِيحٌ جَاءَ مِنْ
طَرَفِي أُخْرَى بِمَعْنَاهُ وَفِي التَّوَضُّعِ عَلَى الْقَصْرِ أَحَادِيثٌ تَشْهَدُ لَهُ - یعنی اس
روایت کی سند ضعیف ہے کیونکہ اس میں مؤمل بن اسماعیل ہیں جس کا حافظ خراب تھا
لیکن حدیث صحیح دوسرے طریقوں سے اس کے ہم معنی آئی ہیں اور سینہ پر ہاتھ رکھنے
میں حدیثیں اس کے لیے شواہد ہیں۔ غیر مقلد لبانی صاحب کو چاہیے تھا کہ بتاتا وہ صحیح
حدیث جو دوسری اسناد سے اس کے ہم معنی آئی ہے کون سی کتب حدیث میں موجود ہے
ایسا نہ بتانے نے پول کھول دیا کہ یہ محض اپنی مذہبی کمزوری پر پردہ ڈالنا تھا۔ حقیقت میں
(عَلَى صَلَواتِهِ) کے الفاظ بیان کرنے میں ضعیف راوی مؤمل منفرہ ہے۔ ملاحظہ ہو
حاشیہ علماء السنن ج ۲ ص ۱۶۹ پر ہے کہ: لَمْ يَقُلْ غَيْرُ مُؤَمِّلٍ ابْنِ إِسْمَاعِيلَ فَلَيْتَ إِنْ
مُسْتَفْرِدٌ لِي ذَلِكَ كَذًا فِي التَّعْلِيلِ الْحَسَنِ - یعنی مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ یہ الفاظ
کسی سے مروی نہیں ہیں پس ثابت ہوا کہ وہ ان الفاظ کے بیان کرنے میں منفرہ ہیں۔
اسی طرح التعلیق الحسن میں ہے۔ واضح رہے کہ یہ وہی علامہ بیہوی کی التعلیق الحسن ہے
جس کی عبارت غیر مقلد احناف کے خلاف بطور دلیل پیش کرتا ہے اگر اس میں انصاف
ہے تو اپنے مذہب کے خلاف بھی اسے تسلیم کر لے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۵۲۴
ملاحظہ ہو۔ دارقطنی اور عبد اللہ بن احمد نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

إِنَّ مِنَ السُّنَّةِ فِي الصَّلَاةِ وَضْعُ الْكُفِّ وَفِي ذَوَابَةِ وَضْعُ الْيَمِينِ عَلَى
الْيَسَارِ تَحْتَ السُّرَّةِ - نماز میں ہاتھ پر ہاتھ رکھنا اور یک روایت میں داہنا ہاتھ
بائیں پر رکھنا ناف کے نیچے سنت ہے۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض۔ اسی روایت کو
مفتی صاحب نے ابو داؤد و مسند احمد سنن دارقطنی بیہقی کے حوالہ سے حدیث نمبر ۹۵۶
کے زیر عنوان بیان کیا ہے پھر مکرر روزین کے حوالہ سے حدیث نمبر ۱ کے تحت درج کیا
ہے۔ مفتی صاحب نے مختلف کتب حدیث سے الفاظ میں ہیر پھیر کر کے ایک ہی اثر کو
چھ احادیث باور کرایا ہے۔

نام نہاد دین الحق ۲۲۳ الجواب - اذنا - وہابی صاحب کو یہ تو نشاندہی کرنی چاہیے

مفتی صاحب نے سند یا متن حدیث میں کون کون سا ہیر پھیر کیا ہے ایسا نہ کرنا
سنت کرتا ہے کہ وہابی صاحب بھتان تراشی کے عادی ہیں۔

۱۱۱ - وہابی صاحب نے زیر بحث حدیث پر اثر کا اطلاق کر کے یہ باور کرایا کہ یہ
صلی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت یا مرفوع حدیث نہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
کا قول ہے اور پھر آگے چل کر اسے بھی ضعیف اور ناقابل حجت کہہ دیا حالانکہ صحابی
مرفوع ہے یہ سنت ہے تو اس سے مراد مرفوع حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
ہے۔ اس پر اہل اصول محدثین کی تصریح ملاحظہ ہو۔ نخبہ الفکر میں ہے۔ قَوْلُ
عَلِيٍّ مِنْ السُّنَّةِ كَذًا فَإِلَّا تَكُنْ عَلَى أَنَّ ذَلِكَ مَرْفُوعٌ وَتَقُلْ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ
الْإِتِّفَاقُ - ص ۹۶ یعنی صحابی کا فرمانا کہ ایسا سنت سے ہے تو اکثر فقہاء و محدثین کے
اتفاق مرفوع حدیث ہے اور ابن عبد البر نے اس میں سب علماء کا اتفاق نقل کیا ہے۔
علامہ ابن تیمیہ الملعمات میں الشاہ عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ اگر
حدود زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جن میں می کریم یا گوید سنت چنیں است
ملاحظہ ہو حکم مرفوع است و بعض گوید سنت صحابہ و خلفائے راشدین نیز احتمال دارد۔
اگر صحابہ کہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ مبارک میں ہم یوں کرتے تھے
تو سنت اس طرح ہے تو یہ بھی مرفوع حدیث کے حکم میں ہے اور بعضوں نے کہا
کہ سنت صحابہ اور خلفاء راشدین کا بھی احتمال ہے۔ مذکورہ بالا عبارتوں سے یہ
سب سائنس آئیں بالاتفاق مرفوع حدیث ہے۔ دوسری صورت اکثر علماء کے
ملاحظہ ہو احتمال مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ تیسری صورت میں دو احتمال ہیں ایک
صلی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہو دوسرا یہ کہ صحابہ اور خلفائے راشدین کی
سنت ہو۔ اب اوپر کے دونوں صورتیں اتفاقی و قوی چھوڑ کر ضعیف و احتمالی صورت کو
ملاحظہ ہو۔ ورت کے پیش نظر قاعدہ بنا لینا انصاف و عقل مندی سے بعید ہے۔ نیز اگر سنت
صلی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہے تو پھر بھی قابل استدلال حجت ہے
۱۱۲ - امام الانبیاء حضور سید اکوین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے

صحابہ کرام ہدایت کے ستارے ہیں

الصَّحَابِيُّ كُنْجُومٌ قَبْلَهُمْ اَفْكَدْتُمْ اَهْتَدَيْتُمْ - میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں ان میں سے جس کی بھی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے۔ نیز ارشاد ہے: عَلَيَّكُمْ مَسْنِيٌّ وَسُنَّةُ خُلَفَائِي الرَّاشِدِينَ - تم پر میری سنت اور میرے خلفاء راشدین کی سنت لازم ہے۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض - اس کی دوسری سند ثابت نہیں اور اس کے روایت کرنے میں عبد الرحمن بن اسحاق واسطی منفرہ ہے۔ اس حقیقت کے برعکس مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ ہم نے دس اسنادیں پیش کی ہیں۔ ہماری طرف سے دنیا بھر کے مقلدین کے حنفی ٹولہ کی بریلوی شاخ سے مطالبہ ہے کہ دس تو کچا صرف عبد الرحمن بن اسحاق کا ہمیں کوئی متابع دکھادیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۳ الجواب اولاً۔ وہابی جی کا یہ خالص و سفید جھوٹ ہے کہ مفتی صاحب نے زیر بحث روایت کو دس اسناد سے لکھنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اصل بات قارئین جاء الحق حصہ دوم کے ص ۱۸ پر ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ وہاں پر مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے غیر مقلدوں کے اس باب کی تمام احادیث پر اعتراض کیا کہ یہ ضعیف ہیں جواب دیا کہ ہم نے ان احادیث کی دس اسنادیں پیش کر دیں ہیں۔ مگر وہابی صاحب خوف خدا سے بے نیاز ہو کر مفتی صاحب کے قول دس اسناد کو زیر بحث روایت سے متعلق کر کے جھوٹ بولا پھر صرف یہاں تک اکتفاء نہ کیا کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو جھوٹا کہہ دیا۔ ثانیاً۔ ہم نے ابھی اسی باب میں عبد الرحمن بن اسحاق کے بارے میں محدثین کے اقوال کا خلاصہ بیان کیا ہے کہ ان سے روایت لکھنے اور استدلال کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ غیر مقلد کا تیسرا اعتراض - عبد الرحمن بن اسحاق کا استاد زیاد بن زید مجہول الحال ہے اس کا پتہ ہی نہیں کہ یہ کون ہے آیا مسلمان تھا کہ نہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۳ الجواب

اولاً۔ اگر وہابی صاحب کو زیاد بن زید کے احوال کا پتہ نہیں چلا اس لیے انہیں شبہ پڑ گیا کہ وہ مسلمان بھی تھا کہ نہیں تو جنہوں نے ان سے روایتیں لیں ان کو تو ان کے

ایمان کا علم تھا۔ محدثین حصول احادیث کے لیے غیر مسلموں کے پاس تو نہیں جاتے تھے۔

ثانیاً۔ مجہول الحال کی روایت مخالف مقصود جان کر مطلقاً رد کرنا محض ہوس ہے ورنہ اس میں تین مذہب ہیں۔ بعض فقہاء محدثین نے اسے مطلق قبول کیا ہے۔ بعض نے مطلق قبول نہیں کیا اور بعض انکشاف حال راوی تک توقف کے قائل ہیں۔

ثالثاً۔ بقول وہابی عبد الرحمن بن اسحاق کا ضعف اور زیاد بن زید سوالی کا مجہول ہونا بھی تو احناف کو مسخر نہیں کیونکہ ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خود جلیل القدر مجتہد۔ امام۔ صاحب مذہب تابعی ہیں جب کہ زیاد بن زید حقیقہ تابعی سے روایت ہیں لہذا معلوم ہوا کہ سند حدیث میں ضعف بعد میں آیا تو بعد کا ضعف پہلوں کو مسخر نہیں اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۹۵۶ ملاحظہ ہو۔ ابو داؤد نسخہ ابن اعرابی۔ احمد اور دارقطنی اور بیہقی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی اِنَّهُ قَالَ السُّنَّةُ وَضَعُ الْكُفِّ عَلَيَّ الْكُفِّ تَحْتَ السُّرَّةِ - ناف کے نیچے ہاتھ پر ہاتھ رکھنا سنت ہے۔ یاد رہے کہ اس حدیث شریف کا غیر مقلد صاحب نے یہاں کچھ جواب نہیں لکھا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ملاحظہ ہو۔ رزین نے حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔ اِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ السُّنَّةُ وَضَعُ الْكُفِّ فِي الصَّلَوةِ وَيَضَعُهَا تَحْتَ السُّرَّةِ - نماز میں ہاتھ ہاتھ رکھنا سنت ہے اور دونوں ہاتھ ناف کے نیچے رکھے۔ واضح رہے کہ اس حدیث پر بھی غیر مقلد صاحب نے کچھ نہیں لکھا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۱ امام محمد نے کتاب الآثار شریف میں ابراہیم نخعی سے روایت کی۔ اِنَّهُ كَانَ يَضَعُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ - آپ اپنا داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھتے تھے۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض - یہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں بلکہ ابراہیم نخعی تابعی کا قول ہے۔ تابعی کا قول حدیث مرفوع کا معارض نہیں ہو سکتا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۵ الجواب

اولاً۔ حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جلیل القدر فقیہ محدث تابعی ہیں ان کا

اپنا قول و فعل اس امر کی دلیل ہے کہ نماز میں زیر ناف ہاتھ باندھنا سنت ہے۔

ثانیاً۔ اس کی تائید مصنف ابن ابی شیبہ کی حضرت علقمہ بن وائل بن حجر کی مرفوع حدیث سے ہوتی ہے جسے صاحب آثار السنن نے صحیح کہا۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض۔ اس کی سند میں ربیع بن صبیح ہے۔ اسے امام ابن معین۔ امام نسائی۔ ابن سعد ساجی نے ضعیف کہا ہے۔ امام عفان بن مسلم کا کہنا ہے کہ اس کی احادیث منقول ہیں۔ ابن صدیق فرماتے ہیں کہ یہ احادیث میں پختہ نہیں علامہ جوزجانی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے اسے سلسلہ الحفظ (زبردست خراب حافظ والا) قرار دیا ہے۔ الغرض یہ روایت بھی قابل حجت نہیں ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۵ الجواب

اولاً۔ حضرت ربیع بن صبیح کے بارے میں غیر مقلد کو تنقید تو نظر آئی مگر امام احمد رضی اللہ عنہ کا قول نظر نہیں آیا جو فرمایا کہ: لَا بَأْسَ بِهِ۔ یعنی ان سے روایت لینے میں کوئی حرج نہیں۔ امام شعبہ رضی اللہ عنہ کا ان کی مدح میں فرمانا۔ هُوَ مِنْ سَادَاتِ الْمُسْلِمِينَ۔ دو مسلمانوں کے پیشواؤں سے ہے میزان الاعتدال۔ ج ۲ ص ۴۱۔

ثانیاً۔ اسی روایت کو علامہ نیوی نے آثار السنن میں حسن کہا ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۲ ابن ابی شیبہ نے حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کی: قَالَ يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى يَسْمَالِهِ تَحْتَ الشُّرَّةِ۔ آپ نے فرمایا داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھے۔ اس پر غیر مقلد صاحب نے کچھ نہیں لکھا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۳۔

زیر ناف ہاتھ باندھنا انبیاء کا طریقہ ہے

أَنَّهُ قَالَ مِنْ أَخْلَاقِ النَّبِيِّ وَضَعَ الْيَمِينَ عَلَى الْيَسْمَالِ تَحْتَ الشُّرَّةِ۔ آپ نے فرمایا داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا نبوت کے اخلاق میں سے ہے۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض بلاشبہ امام ابن حزم نے اسے بیان کیا ہے مگر اس کی سند بیان نہیں کی اور نہ ہی اکابر احناف نے اس کی سند آج تک دکھائی ہے جب اس کی سند ہی نہیں تو اسے دلیل کیونکر دیا جاسکتا ہے خود امام ابن حزم نے صراحت کی

ہے کہ اس کی سند نہیں ہے یہ بلا سند ہی ہے۔ اور عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر نذر ہوتی تو جو کوئی چاہتا کہے دیتا۔

نام نہاد دین الحق ص ۲۲۶۔ الجواب اولاً۔ وہابی جی نے حوالہ میں خیانت اور یان میں کذب کا ارتکاب کیا خیانت یہ کہ کہ انہی الآثار جلد نمبر ۳ کے بجائے ۲ کا حوالہ دیا تاکہ کوئی تحقیق و تلاش بھی کرے تو دشواری پیش آئے کذب بیانی یہ کہ کہ ابن حزم نے صراحت کی ہے کہ اس کی سند نہیں حالانکہ فقیر نے انہی الآثار کو دیکھا ہے امام ابن حزم نے ایسا نہیں کہا۔

ثانیاً۔ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ کا زیر بحث حدیث کو بلا قیل و قال بیان کر دینا دلیل ہے کہ اس کی سند ہے کیونکہ جب کوئی محدث حدیث بیان کرتا ہے تو وہ اپنے شیخ سے سن کر بیان کرتا ہے اور اس کا شیخ اپنے استاد و شیخ سے سن کر بیان کرتا ہے تو اسی کا نام ہی سند ہے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۲ ملاحظہ ہو۔ ابوبکر بن ابی شیبہ نے حاج بن سنان سے روایت کی: قَالَ سَمِعْتُ أَبَا مَجْلُوٍّ وَمَسْأَلُهُ قُلْتُ كَيْفَ يَضَعُ قَالَ يَضَعُ يَمِينَهُ عَلَى يَسْمَالِهِ تَحْتَ الشُّرَّةِ۔ اسنادہ جید و رواۃ کثرتهم ثقات۔ میں نے ابومجلو سے پوچھا کہ نماز میں ہاتھ کیسے رکھے آپ نے فرمایا کہ اپنے داہنے کی پٹیلی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھے ناف کے نیچے۔ اس کی اسناد بہت قوی ہے اور سارے راوی ثقہ ہیں۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔

مفتی صاحب نے متن حدیث میں تحریف سے کام لیا ہے جسے ہم صرف نظر کرتے ہیں البتہ ہم مفتی صاحب کی ایک بددیانتی کی طرف توجہ دلاتے ہیں وہ الفاظ ہیں: اسنادہ جید و رواۃ کثرتهم ثقات۔ یہ مفتی صاحب کا صریحاً جھوٹ ہے کیونکہ امام ابوبکر نے فرمایا نہیں کیا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۲۶ الجواب۔ اولاً۔ ہر ایک کو آئینہ میں اپنا چہرہ دیکھ دیتا ہے اگر وہابی جی اپنے دلوئی میں کہ مفتی صاحب نے متن حدیث میں تحریف سے کام لیا ہے سچا تھا تو نشان دہی کرتا کہ کہاں تحریف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ خود وہابی صاحب جھوٹا ہے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ مصنف ابن شیبہ سے من وعن حدیث کو نقل کرتے ہیں حدیث کی سند کتاب کے آخری صفحہ پر ملاحظہ کریں 376

پیش کیا ہے اس میں کچھ کمی و زیادتی نہیں کی تحقیق درکار ہو تو مصنف ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ ص ۳۹۱ ملاحظہ کریں۔ ثانیاً زیر بحث روایت کی صحت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے پاس سے بیان نہیں کی بلکہ اس کی صحت پر علامہ بیوی کی شہادت بھی موجود ہے چنانچہ آخر السنن کے باب وضع الیدین تحت السرۃ میں ابو یوسف رضی اللہ عنہ کی یہی روایت بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ راوہ ابو الفکر ابن ابی شیبہ و اسنادہ صحیح۔ اسے ابو بکر ابن ابی شیبہ نے بیان کیا اور اسناد اس کی صحیح ہے۔ حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ زیر بحث فصل کے اختتام پر عقلی تقاضا کے تحت لکھتے ہیں عقل بھی چاہتی ہے کہ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ رکھے کیونکہ غلام آقا کے سامنے ایسے ہی کھڑے ہوتے ہیں۔ اس میں انتہائی ادب ہے۔

نماز میں کیونکہ بندہ رب کی بارگاہ میں حاضری دیتا ہے۔ لہذا ادب سے کھڑا ہونا چاہیے۔ غیر مقلد جب نماز میں کھڑے ہوتے ہیں تو پتا نہیں لگتا کہ مسجد میں کھڑے ہیں یا اکھاڑے ہیں۔ نیاز مندی کے لیے کھڑے ہیں یا کشتی لڑنے غم ٹھونک کر۔

اللہ کے بندو جب رکوع میں ادب کا اظہار سجدہ میں ادب التحیات میں ادب اور نیاز مندی کا لحاظ ہے تو قیام میں اکڑ کر غم ٹھونک کر بے ادبی سے پہلوانوں کی طرح کیوں کھڑے ہوتے ہو یہاں بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر غلاموں کی طرح کھڑے ہو۔ اللہ تعالیٰ سمجھ نصیب کرے غیر مقلدوں کے پاس ایک مرفوع صحیح حدیث مسلم بخاری کی نہیں جس میں مردوں کو سینے پر ہاتھ رکھنے کا حکم دیا گیا ہو۔

اس پر غیر مقلد کا اعتراض

نماز میں انسان اللہ تعالیٰ کے حمد و تعریف اپنے گناہوں کی معافی اور ہدایت کا طلب گار ہوتا ہے۔ اور یہ انسانی فطرت ہے کہ جب کسی سے عاجزی سے معافی طلب کرتا ہے تو ہاتھ سینہ کے قریب رکھتا ہے زیر ناف ہرگز نہیں۔ احناف کا مسلک ہے عورت سینہ پر ہاتھ رکھے آخر یہ عقل کے کیوں خلاف نہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۷

الجواب

اولاً۔ فقیر کہتا ہے کہ یہ وہابیوں کی فطرت ہوگی کہ جب کسی سے اپنے کثرت کی معافی طلب کرتے ہوں تو سینہ پر ہاتھ باندھتے ہوں گے ورنہ عرف و عادت سے اسے ہرگز ثابت نہیں کر سکیں گے۔ ثانیاً امام الوہابیہ السخیل دہلوی صاحب تقویۃ الایمان میں فرما چکے ہیں کہ کسی کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شرک فی العبادت ہے اب ان کا یہ دکار فرماتا ہے کہ انسانی فطرت ہی یہ ہے کہ جب وہ کسی سے معافی کا طلب گار ہو یعنی اللہ سے طلب گار ہو یا غیر اللہ سے تو ہاتھ سینہ کے قریب باندھتا ہے۔ مذکورہ دونوں ہماروں میں واضح تضاد ہے امام الوہابیہ دہلوی صاحب جسے شرک فی العبادت کہے چکے ہیں نام نہاد دین الحق کے مصنف یعنی اس کو فطرت انسانی کہے رہے ہیں۔ اب وہابی بتائیں کہ ان دونوں میں سے کون سچا اور کون جھوٹا ہے کیونکہ انہیں ایک کو سچا کہنا دوسرے کو جھوٹا کہنے کو مستلزم ہے۔

ثالثاً۔ عورت کا سینے پر ہاتھ باندھنا اس لیے خلاف سنت نہیں کہ اسے پردہ کا حکم ہے اور عقل مانتی ہے کہ سینہ پر ہاتھ رکھنا اس کے لیے پردے کے کے اعتبار سے اچھا ہے نیز ہم حدیث پیش کر چکے ہیں۔ جس میں عورت کو سینہ پر ہاتھ باندھنے کا فرمایا گیا لہذا اس پر غیر مقلد کا اعتراض اندھا پن ہے۔ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے زیر بحث باب کی فصل دوم میں غیر مقلدوں کے اعتراضوں کا جواب دیتے ہوئے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول لکھا ہے: وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنَّ بَعْضَهُمَا فَوْقَ الشَّرِّهِ وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنَّ بَعْضَهُمَا تَحْتَ الشَّرِّهِ وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ۔ اور بعض حضرات اسے کہتے ہیں کہ ہاتھ ناف کے اوپر رکھے اور بعض کی رائے ہے کہ ناف کے نیچے رکھے اس میں سے ہر ایک جائز ہے ان کے نزدیک۔ اس پر مفتی صاحب تبصرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کو سینے پر ہاتھ باندھنے کی کوئی حدیث ملتی تو وہ اسے نقل فرماتے۔ اس پر غیر مقلد صاحب کا اعتراض۔ امام ترمذی نے حضرت وائل رحمہ اللہ رضی اللہ عنہ کی روایت کی طرف اشارہ کیا ہے جس میں علی صدرہ کے الفاظ موجود

ہیں نیز آپنے اسی مقام پر پہل بن سعد کی روایت کی طرف بھی توجہ دلائی ہے۔

(ترمذی مع تہذیب ص ۱۰۳)

جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں کہ كان الناس يؤمرون ان يضع الرجل اليد اليمنى على ذراعى اليسرى فى الصلوة (بخاری ج ۱ ص ۱۰۴)

عہد رسالت میں لوگوں (مردوں اور عورتوں) کو حکم ہوا کرتا تھا کہ نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ ذرا نیچے پر پھیلا کر رکھا کریں دریں صورت بیست فوق السمرہ متعین ہوئی تحت السمرہ کا کوئی احتمال نہ رہا کیونکہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھے تو سینہ پر ہاتھ آ جائیں گے اگر زیر ناف رکھے جائیں تو دائیں ہاتھ کو اوپر نہیں رکھا جاسکتا۔

(ہم نہادین الحق ص ۲۲۸)

سچ تسلیم کرنا وہابیوں کی عادت ہی نہیں

(الجواب) اذلاً۔ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے بات تو صحیح فرمائی کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کو اگر سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت کی کوئی حدیث ملتی تو ضرور اسے نقل کرتے مگر چونکہ وہابیوں کو سچ تسلیم کرنے کی عادت ہی نہیں اس لیے وہ بجائے ماننے کے اشارہ کی باتیں کر رہے ہیں کہ جی امام ترمذی نے فلاں روایت کی طرف اشارہ کیا ہے حالانکہ یہ بے سرو پا جھوٹ ہے کہ امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے صحیح ابن خزمیہ کی واکل بن حجر سے روایت کی طرف اشارہ کیا ہو اگر بقول ان کے امام ترمذی نے اشارہ کیا ہے تو غیر مقلد صاحب کو چاہیے تھا الفاظ سامنے لاتے جن میں اشارہ پایا جاتا ہے۔

قوم وہابیہ کو چیلنج

فقیر نے جامع ترمذی کو اس مقام سے بغور دیکھا ہے اس لیے قوم وہابیہ کو چیلنج کرتا ہوں کہ اگر امام ترمذی کا سینہ پر ہاتھ باندھنے کے متعلق روایت کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی ثابت کر دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کریں۔ ثانیاً صحیح ابن خزمیہ کی جس روایت کی

الف وہابی امام ترمذی کے اشارہ کرنے کا دعویٰ کر رہے ہیں اس کے ضعف کا بخود وہابیوں کے مولوی ناصر البانی اقرار کر چکے ہیں یقین نہ آئے تو صحیح ابن خزمیہ کا اس مقام پر حاشیہ دیکھیں۔ ثالثاً۔ امام ترمذی رضی اللہ عنہ کی مذکورہ عبارت شاہد ہے کہ اس میں علماء کے دو قول مذکور ہیں ایک ناف کے اوپر باندھنے کا یہ مذہب امام شافعی کا ہے دوم یہ ناف ہاتھ باندھنے کا یہ مذہب احناف کا ہے جب کہ فریق مخالف کا مذہب سینہ کے اوپر ہاتھ باندھنے کا ہے جسے نہ امام ترمذی نے ذکر کیا اور نہ ہی کوئی امام اس کا قائل مگر محدث کہ فریق مخالف شرم نمی دارد ابعاً نام نہاد دین الحق کے مصنف کا یہ کہنا کہ امام ترمذی نے بخاری کی حدیث کی طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ یہ تو سفید جھوٹ ہے کہ امام ترمذی نے بخاری شریف کی حدیث کی طرف اشارہ کیا ہوا البتہ جس حدیث کا ذکر وہابی صاحب نے کیا ہے یہ حدیث بخاری کی ج ۱ ص ۱۹۴ پر موجود ہے جس سے وہابیہ کا موقف قطعاً ثابت نہیں اس میں صرف دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کلائی پر رکھنے کا ذکر ہے لیکن وہابی صاحب کی ڈھٹائی کی انتہاء کہ جس بیست زیر ناف باندھنے کو امام ترمذی علماء کے نزدیک جائز کہہ رہے ہیں یہ اس کے احتمال کا بھی انکار کر رہے ہیں مگر اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لیے شرم و حیا پس پشت ڈال کر بعید القتل بات کر دی کہ وہابی ہاتھ کو بائیں پر رکھے تو سینہ پر ہاتھ آ جائیں گے حالانکہ ہر صاحب شعور جانتا ہے کہ ناف کے اوپر متصل ہاتھ باندھنے سے سینہ پر نہیں آسکتے اگر آسکتے ہوں تو پھر غیر ہاتھ بھی ضد چھوڑ کر ناف کے اوپر متصل ہاتھ باندھا کریں تاکہ فوق السمرہ والی روایت بھی عمل ہو جائے۔ وہابی صاحب نے اپنا مذہب نماز میں بیٹھنے پر ہاتھ باندھنا ثابت کرنے اور اپنے کو عربی دان ظاہر کرنے کو ایک باب باندھا۔

باب وضع الیدین علی الصدور

اس میں پہلی حدیث حضرت واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت صحیح ابن خزمیہ کے حوالے سے لکھی ملاحظہ ہو: صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَضَعَ يَدَهُ

الْبُسْلَى عَلَى يَدِهِ الْبُسْرَى عَلَى صَدْرِهِ - میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی آپ دائیں ہاتھ کو ہائیں کے اوپر رکھ کر سینے پر باندھتے تھے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ: وَقَدْ رَوَى ابْنُ حُسَيْنٍ عَنْهُ مِنْ حَدِيثِ وَالِ بْنِ ابْنِ إِدْرِيسَ عَنْهُ عَلَى صَدْرِهِ - وَالْبَزَارِ عَنْهُ صَدْرِهِ وَعَنْهُ أَحْمَدُ فِي حَدِيثِ هَلْبِ الطَّائِي لَحْوَةً - وَفِي زِيَادَاتِ الْمُسْنَدِ مِنْ حَدِيثِ عَلِيِّ ابْنِ ابْنِ وَضَعَهَا تَحْتَ الشَّرَةِ وَاسْنَادُهُ ضَعِيفٌ - (فتح الباری ص ۱۷۸-۱۷۹) اور تحقیق روایت کی ہے ابن خذیمہ نے وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ آپ نے سینہ پر ہاتھ باندھے اور بزار نے سینہ کے قریب ہاتھ باندھنے کی روایت کی ہے سینہ پر ہاتھ باندھنے کے سلسلہ میں مسند امام احمد میں حلب طائی کی روایت آئی ہے اور زیادات مسند میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی آئی ہے مگر اس کی سند ضعیف ہے (انتہی) حافظ ابن حجر کے اس کلام سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ آپ نے بخاری شرح میں ہاتھ باندھنے کی کیفیت میں تین احادیث پیش کی ہیں زیر ناف کی آپ نے تضعیف کر دی ہے اور وائل بن حجر اور حلب طائی کی روایات کو اپنے حال پر رہنے دیا ہے اور احناف کو مسلم ہے کہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں جس روایت پر سکوت کریں وہ ان کے نزدیک صحیح یا کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔ نام نہاد دین الحق - ۲۱۶ الجواب - اولاً غیر مقلد صاحب نے حقائق سے آنکھیں بند کر کے خواہ مخواہ حافظ ابن حجر کا سہارا لیا مگر یہ سہارا اسے کچھ مفید نہ ہوگا کیونکہ صحیح ابن خزیمہ کی زیر بحث روایت کی سند میں مؤمل ہیں جو کہ ضعیف کثیر الخطاء مکرر الحدیث ہے ملاحظہ ہو:

قُلْتُ مَوْمِلٌ هَذَا فَبَلِّغْ كُنْهَهُ فَكَانَ يُحَدِّثُ عَنْ حَفِظِهِ فَكَثُرَ خَطَاؤُهُ كَذَا ذَكَرَ صَاحِبُ الْكَمَالِ وَفِي الْمِيزَانِ قَالَ الْبُخَارِيُّ مُبَكَّرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو الْحَافِظِ الْخَطَاءُ وَكَثِيرُ الْخَطَاةِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِ خَطَاءٌ كَثِيرٌ الْجَوْهَرُ النَّفِيُّ حَاشِيَهُ الْبَهْمِيُّ -

یعنی صاحب الجواہر النقی فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں مؤمل وہ ہیں جس کے متعلق یہ لکھا گیا ہے کہ اس کی کتابیں دفن ہو گئی تھیں تو وہ محض زبانی بیان کرتے تھے اور غلطیاں کرتے تھے اسی طرح صاحب (الکمال) نے بیان کیا ہے اور میزبان میں ہے کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہ مکرر الحدیث ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ وہ کثیر الخطاء تھے ابو زرہ نے فرمایا کہ اس کی بیان کردہ حدیث میں غلطیاں بہت ہیں۔

ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت ہے ابن قیم کی گواہی

نصب الراية کے حاشیہ پر ہے۔ فکلام ابن القيم هذا ارشادنا الى امور ان زيادة على صدره لم يذكرها الا مؤمل عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن وائل بن حجر وان مؤملاً مفرد من بين جماعة من اصحاب التبوئی وهی جماعة لم يذكر احد - منهم هذه فهذه الزيادة عند ثم ذكر فی بدائع الفرائد السنة الصحيحة وضع اليدين تحت السرة وحديث علی فی هذا صحيح وان وضع اليدين علی الصدر منهی عنه بالسنة وهی المنتهى عن تكبير بغية الالعمی فی تخريج الزيلعی مع نصب الراية (ص ۲۱۶) یعنی یہ کلام ابن حجر کا ہے اس نے کئی امور کی طرف ہماری راہنمائی کی بلاشبہ علی صدرہ کے الفاظ کی روایت کو کسی نے بھی ذکر نہ کیا سوا مؤمل کے انہوں نے سفیان اس نے عاصم بن کلیب سے وائل بن حجر سے روایت کیا اور بے شک مؤمل (یہ زیادہ الفاظ) بیان کرنے میں اس میں اصحاب نبوی کی جماعت میں سے حالانکہ وہ ایک جماعت تھی تو ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ الفاظ بیان نہ کیے تو زیادتی صرف اس ہی سے مروی ہے پھر ذکر ابن قیم نے بدائع الفرائد میں کہ بلاشبہ سنت صحیحہ ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھنا ہے اور اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح حدیث وارد ہے اور سینہ پر ہاتھ باندھنا کی ممانعت سنت سے ثابت ہے اور وہ تکبیر کا منتہی ہے۔ اب بھی وہابی صاحبان اصل کی روایت کی صحت کا دعویٰ کریں تو پھر ان سے بڑا ڈھیٹ کون ہو سکتا ہے

جب کہ روایت کے ضعف اور الفاظ کی زیادتی کی ان کے گھر کے امام ابن قیم نے بھی گواہی دے دی ہے۔

سینہ پر ہاتھ باندھنے میں ایک ضعیف روایت کا سہارا

اب ان کے خالص غیر مقلد ناصر لہانی کی بھی سن لیجئے۔ حاشیہ صحیح ابن خزيمة ص ۲۳۳ پر اسی روایت کے تحت لکھتے ہیں۔ اِسْنَادُهُ ضَعِيفٌ لِأَنَّ مُوَمَّلَ وَهُوَ ابْنُ اِسْمَاعِيلَ يَسْنُو عَنِ الْحَفِظِ۔ اس کی سند ضعیف ہے اس لیے کہ اس میں موئل ہے اور وہ اسماعیل کا بیٹا خراب حافظ والا ہے۔ مذکورہ بیان سے واضح ہوا کہ مذہب وہابیہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی بنیاد بھی بیت مشکوٰۃ جیسی ہے۔ چونکہ وہابی صاحب کو اپنی پیش کردہ دلیل کا ضعف دل میں کھٹک رہا تھا اور اس سے پردہ اٹھانے کا خوف بھی دلگیر تھا اسی لیے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا سہارا تلاش کیا عبارت کو ہم نے پہلے لکھ دیا اب اس پر نظر کرتے ہیں کہ غیر مقلد کو مفید بھی ہے یا نہیں۔ اولاً۔ ہم نے بفضلہ تعالیٰ محدثین کی عبارتوں سے ان کی دلیل کا ضعف بلکہ ضعیف راوی سے الفاظ کی زیادتی ثابت کر دی تو اب غیر مقلدوں کو ابن حجر کا محض سکوت مفید نہیں۔ ثانیاً۔ جناب آپ کوئی حافظ ابن حجر کے مقلد نہیں کے ان کا قول تمہارے لیے حجت ہو تمہارا دعویٰ تو اہل حدیث ہونے کا ہے لہذا اپنی دلیل کی صحت دکھاؤ ادھر ادھر کی باتوں سے کوئی فائدہ نہیں۔ ثالثاً۔ اگر تم حافظ ابن حجر کا سکوت علی صدرہ اور عند صدرہ دونوں روایتوں کی صحت پر دلیل مانتے ہو تو پھر علی صدرہ کو ترجیح دینے اور عند صدرہ کو چھوڑنے کی کیا وجہ ہے؟ کیا ابن حجر کی عبارت میں اس کا ثبوت ملتا ہے۔ دراصل یہ تمہاری مذہب پرستی ہے دین کی انتہا نہیں۔ رابعاً۔ حافظ ابن حجر کا ضعف بیان کرنا احناف کے لیے تب مضر ہو جب یہ ثابت ہو کہ جب امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس روایت سے استدلال کیا اس وقت یہ ضعف موجود تھا اگر ثابت نہیں تو پھر اصول کے تحت بعد کا ضعف پہلے کے استدلال کو مضر نہیں ہوتا۔ وہابی مصنف کی اپنی مذہب سینہ پر ہاتھ باندھنے پر دوسری

دلیل۔ حضرت حلب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ زَيْدُ ابْنُ النَّبَيْتِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْصُرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ يَسَارِهِ وَيَضَعُ يَدَهُ عَلَى صَدْرِهِ۔ سند امام احمد ۵۰۰ ہیں نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ نماز کے اختتام پر دائیں اور بائیں دونوں ہاتھ پھیرتے اور نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھتے تھے۔ امام ترمذی اور علامہ نیوی حنفی نے ان کی سند کو حسن تسلیم کیا ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۱۷ تا ۲۱۸ الجواب۔ اولاً۔ وہابی صاحب تحریف فی الحدیث کرنے میں یہود پر بھی بازی لے گئے یہ دراصل بیچارے کی دلی بھوری تھی اس لیے حضرت حلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو روایت سند امام احمد نے مذکور ہے اس میں کئی احتمال موجود ہیں جس سے اس کے مذہب نامذہب کی دلیل بعد از عقل نظر آتی تھی اس لیے وہابی جی نے حدیث میں اپنے پاس سے مطلب کے کچھ الفاظ داخل کر دیے پھر وہی سہی کسر ترجمے میں پوری کر دی حدیث کی سند اور اصل متن یہ ہے حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَبِي ثنا بِحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ سَفْيَانَ رَأً بَتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَنْصُرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ يَسَارِهِ رَأً بَتِ يَضَعُ يَدَهُ عَلَى صَدْرِهِ سند امام احمد جلد ۵ ص ۳۱۴ اول تو وہابی صاحب نے روایت کے الفاظ نکال دیے شاید یہ اس لیے کے پڑھنے والے کو یہ نہ معلوم ہو سکے کہ یہ راوی کے اپنے الفاظ ہیں یا متن حدیث سے کیونکہ یہاں روایت قال کے قائل میں کئی احتمال تھا اس لیے وہابی صاحب نے اسے سرے سے نکال دیا کہ نہ رہے ہانس اور نہ بچے اس کی نیز یضیع هذا میں کوئی وضاحت موجود نہ تھی کہ اس سے کیا مراد ہے تو وہابی جی نے یہ وہ سے بدل دیا پھر اس میں احتمال تھا کہ سینہ پر ہاتھ رکھنا نماز کے بعد اتفاقاً ہو گیا کہ ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کیونکہ پہلے سلام پھیرنے کا ذکر ہے پھر ہاتھ رکھنا حالانکہ ہاتھ باندھنے کے نکل کا ذکر تکبیر تحریر کے وقت سے تعلق رکھتا ہے نہ کہ امام کے بعد سے تو وہابی جی نے اپنی مذہبی ضرورت کے پیش نظر ترجمہ ہی ایسا گھڑ دیا کہ اس سے یہ مقصد پورا ہو سکے لہذا ترجمہ کر دیا۔ سلام پھیرتے اور نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھتے۔ حالانکہ نماز میں کسی لفظ کا معنی نہیں۔ نیز یضیع۔ مضارع ہے مگر اس صاحب

نے خیال کیا اس کا ترجمہ رکھتے تھے۔ ماضی استمراری کا کر دیا تاکہ قاری کو مغالطہ ہو کہ یہ دائمی سنت ہے۔

ثانیاً۔ وہابی جی کی نعلنا کذب بیانی ہے کہ امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے علی صدرہ۔ کے الفاظ والی روایت کو سند احسن کہا ہو جامع ترمذی میں تو ایسی کوئی روایت موجود ہی نہیں جس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ثبوت ہو اگر ترمذی میں ایسی روایت اسد حسن موجود ہوتی تو غیر مقلدوں کو صحیح ابن خزیمہ کی ضعیف روایت کا سہارا لینے کی حاجت نہ پڑتی۔

(جلائ) غیر مقلد صاحب نے علامہ نیوی کا حوالہ دیے ہیں کہ اپنے سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت کی سند کو حسن کہا ہے۔ عظیم بددیانتی کی ہے وہ یوں کہ جہاں علامہ نیوی نے فرمایا: إِسْنَادُهُ حَسَنٌ ساتھ ہی کہا: لَكِنَّ قَوْلَهُ عَلَيَّ صَدْرِهِ غَيْرُ مَحْفُوظٍ۔ لیکن راوی کا قول اپنے سینے پر ہاتھ رکھے یہ الفاظ غیر محفوظ ہیں جب کہ وہابی کا مدعی نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کو صحیح ثابت کرنا تھا۔ اگر پوری عبارت نقل کرتے تو مذہبی نقصان کا اندیشہ تھا لہذا وہابی جی نے خیالنا اسناد حسن کو نقل کر لیا اگلی عبارت کو چھوڑ دیا۔ نیز اگر ہمیں علامہ نیوی کی عبارت پر واقعہ اعتماد و یقین ہے تو نماز میں زیر ناف ہاتھ باندھنے کے ثبوت کی حدیث کی سند کو اس نے صحیح کہا ہے۔ اسے کیوں نہیں مانتے ہو یقین نہ آئے تو دیکھ لیں۔

نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا صحیح حدیث سے ثابت ہے

حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ مُوسَى بْنِ عُثْمَانَ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ بْنِ حُجْرٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ۔ راوی ابن ابی شیبہ و اسناد صحیح۔ آثار السنن باب وضع الیدین تحت السرة۔ حضرت وائل اپنے باپ حجر رضی اللہ عنہ سے راوی کہ انہوں نے فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا آپ نے نماز میں اپنا دائیں ہاتھ بائیں پر زیر

ناف باندھا۔ افسوس ہے غیر مقلدوں کو دین پر عمل کی بجائے اپنے خود ساختہ مذہب کی لکر ہے وہ اسے صحیح ثابت کرنے کیلئے صریح الدلالة صحیح مرفوع حدیث چھوڑ کر غیر صریح ضعیف غیر محفوظ روایت پر عمل کرتے ہیں۔ غیر مقلد کی اپنے مذہب کی تائید پر تیسری دلیل۔

امام طاہر فرماتے ہیں کہ (كَتَبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضَعُ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى يَدِهِ الْيُسْرَى عَلَى صَدْرِهِ) (الحدیث) تھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھتے اور اپنے سینے کے (اتھنی) مراہیل ابو داؤد ص ۶)

اگر کوئی حنفی کہے کہ یہ روایت مرسل ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ احناف کے نزدیک مرسل بلاشبہ جہت ہے اگر بالفرض اس روایت کے علاوہ اور کوئی حدیث نہ بھی ملتی تو بھی حنفی مذہب کے اصول کے تحت ان کے لیے یہی ایک حدیث کافی تھی کیونکہ اس کی سند امام طاہر تک صحیح ہے اور امام طاہر کی ثقاہت پر تمام محدثین کا اجماع ہے لہذا احناف کے نزدیک تو یہ روایت اصول کا درجہ رکھتی ہے مگر چونکہ یہ ان کے عقیدہ مذہب کے خلاف ہے اس لیے روایت پر عمل کرنے کو کبھی تیار نہ ہوں گے۔ (امام ترمذی ص ۲۸) الجواب اذنا۔ وہابی جی کی مکارانہ چال دیکھو کہ جب اپنے مذہب کی تائید مطلوب تھی تو مرسل روایت کو دلیل بنا لیا حالانکہ خود یہ صاحب مرسل کی گیت کا منکر ہے پھر سہارا لیا کہ حنفیوں کے نزدیک مرسل دلیل ہے۔ میں پوچھتا ہوں وہابی صاحب اس پر عمل وہابیوں کا ہے یا حنفیوں کا ہے؟ اصل میں یہ وہابیوں کے قول و فعل میں تضاد کا ثبوت ہے کہ جب کوئی دلیل خلاف مذہب دیکھی جیسے یہاں سے فرار لیا وہ نکال لی جب موافق نظر آئی تو قبول کی راہ بنالی۔ ثانیاً۔ یہ وہابی جی کا جھوٹ ہے اس کی سند امام طاہر تک صحیح ہے علامہ نیوی اس کی حقیقت ظاہر کرتے ہوئے اس حدیث کے بعد لکھتے ہیں۔ رَاوُهُ أَبُو دَاوُدَ فِي الْمَرَاثِلِ وَاسْنَادُهُ ضَعِيفٌ۔ یعنی ابو داؤد نے اپنی مراہیل میں روایت کیا ہے مگر سند اس کی ضعیف ہے۔ آثار السنن باب وضع الیدین علی الصدر۔ اس کے حاشیہ اعلیق حسن۔ پر اس کی وجہ ضعف بیان

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ قَوْلُهُ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ فِي الْمَوْسِلِ۔ قُلْتُ قَالَ حَدَّثَنَا
أَبُو تَوْبَةَ لَنَا الْهَيْثُمُ يَغْيَبِي ابْنُ حَمِيدٍ عَنْ قُورٍ عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ مُوسَى عَنْ
طَاوُسٍ بِهِ وَهُوَ مُرْسَلٌ وَمَعَ ذَلِكَ سُلَيْمَانُ بْنُ مُوسَى لِيْنُ الْحَدِيثِ قَالَ
الْبُخَارِيُّ عِنْدَهُ مَنَّا كَثِيرٌ وَقَالَ النَّسَائِيُّ لَيْسَ بِالْقَوِيٍّ وَفِي التَّغْرِيبِ صَدُوقٌ
فَقِيهٌ فِي حَدِيثِهِ بَعْضُ لِيْنٍ وَخَوْلَطَ قَبْلَ مَوْبِهِ۔ خلاصہ اس کا یہ کہ ضعیف ہوئے کے
ساتھ اس کی سند میں سلیمان بن موسیٰ حدیث میں نرمی برتنے والے اور امام بخاری کے
نزدیک مکر الحدیث اور نسائی نے فرمایا قوی نہیں اور اقتریب میں اسے صدوق و فقیہ
کہنے کے ساتھ حدیث میں نرم اور آخر عمر مخلوط الکلام فرمایا۔ دیکھو اس قدر وجہ ضعف
ہونے کے باوجود وہابی صاحب روایت کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں امام بخاری و نسائی کی
بات پر بھی کان نہیں لگا رہے کیونکہ وہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ زیر بحث باب
میں احناف کے مذہب و موقف کی صحت اور غیر مقلدوں کے اعتراضوں کے جوابات
اور ان کی دلیلوں کا رد ہوا اب چاہے الحق سے۔

نماز میں بِسْمِ اللہ پڑھنے پر بحث

تیسرا باب نماز میں بِسْمِ اللہ آہستہ پڑھنے کے ثبوت میں شروع ہوتا ہے۔ مفتی
احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ سنت یہ ہے کہ نمازی سورۃ فاتحہ کے اوّل
میں بِسْمِ اللہ شریف آہستہ پڑھے۔ الحمد للہ سے قرآن شروع کرے۔ مگر غیر مقلد
وہابی بِسْمِ اللہ بھی اونچی آواز سے پڑھتے ہیں۔ جو بالکل خلاف سنت ہے۔ بِسْمِ
اللہ آہستہ پڑھنے کے متعلق بہت احادیث شریف ہیں جن میں سے یہاں چند پیش
کی جاتی ہیں۔ ربّ تعالیٰ قبول فرمائے۔ حدیث نمبر ۳۱۲ مسلم و بخاری و امام احمد نے
سند میں انس سے روایت کی "قَالَ حَسَنُ بْنُ حَلْفٍ وَنَسُوبُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَخَلَفَ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَغُنْدَرٌ فَلَمَّ تَسْمِعَ أَحَدًا مِنْهُمْ يَقْرَأُ بِسْمِ اللَّهِ
الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ"۔

ترجمہ: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابو بکر، عمر فاروق عثمان بن
رضی اللہ عنہم کے پیچھے نمازیں پڑھیں ان میں سے کسی کو نہ سنا کہ بِسْمِ اللہ الرَّحْمَنِ
الرَّحِيمِ پڑھتے ہوں۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ بلاشبہ یہ روایت ناشعبہ سمیعۃ
لنَادَةِ عَنْ أَنَسٍ کے طریق سے صحیح مسلم ص ۱۷۲ ج ۱۔ میں اور مسند امام احمد ص ۳۴۳ ج
۳۔ میں آتی ہے مگر بخاری میں ہرگز نہیں یہ صریحاً جھوٹ ہے آگے چل کر مفتی صاحب
نے اسی روایت کو مسلم سے نقل کیا ہے اور حدیث نمبر ۴ کا عنوان لگایا ہے کہ: كَسَانُوا
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِالْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ آگے چل کر مفتی صاحب نے مکرر
یہی روایت مفصل درج کی ہے اور عنوان حدیث نمبر ۱۵ کا لگایا ہے جس کے آخر الفاظ یہ

ہیں کہ۔ لَا يَسْتَحْشَرُونَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ فَمِنْ أَوَّلِ الْقُرْآنَةِ وَلَا فِيهِ
آخِرُهَا۔ حالانکہ یہ ایک ہی روایت کے دو ٹکڑے ہیں پہلی جگہ یہ مفتی صاحب نے آدھی
روایت ذکر کی ہے اور دوسری جگہ یہ ساری روایت لکھ دی ہے دیکھئے صحیح مسلم ص ۷۲ ج ۱
۱۔ آگے چل کر مفتی صاحب نے دوبارہ اسی حدیث کو نمبر ۷۷ کا عنوان قائم کر کے
بحوالہ سنن النسائي۔ ابن حبان اور طحاوی۔ انس کی روایت کے حسب ذیل الفاظ کو لکھا
ہے کہ صَلَّيْتُ خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَى بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ
فَلَمَّ أَسْمَعُ أَحَدًا يَجْهَرُ وَيُسْمِعُ اللَّهُ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ بلاشبہ یہ روایت سنن
النسائي ص ۱۰۸ ج ۱ میں شرح معانی الآثار ص ۱۳۹ ج ۱۔ میں اور ابن حبان ص ۱۳ ج ۳۔
میں موجود ہے مفتی صاحب نے پھر اسی حدیث کو حدیث نمبر ۱۱۲ کے تحت بحوالہ ابو
نعیم۔ ابن خزیمہ اور طحاوی سے حسب ذیل الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے کہ:

إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ كَانُوا يُسْمِعُونَ بِسْمِ اللَّهِ
الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ یوں مفتی صاحب نے ایک ہی حدیث کو مختلف کتب حدیث سے
الفاظ میں ہیر پھیر کر کے ۱۱۵ احادیث باور کرایا ہے جو امانت و دیانت کے خلاف ہے
اول حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت صرف قتادہ سے پائی جاتی ہے اور قتادہ سے
روایت کرتے ہیں امام شعبہ اور ان کے آگے کے شگرد ہیں اور انہیں سے مختلف الفاظ
منقول ہیں۔ دوم بسم اللہ کے بارے میں تین اقوال ہیں۔ اول اس کا پڑھنا سورۃ
فاتحہ کی طرح واجب ہے یہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ایک روایت میں امام احمد رحمۃ
اللہ علیہ اور اکثر اہل حدیث کا نظریہ ہے۔ ثانیاً۔ اس کا پڑھنا مکروہ ہے خواہ آہستہ ہو یا
جبر یہ مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ چلث۔ جائز بلکہ مستحب ہے۔ یہ مذہب امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور جمہور اہل حدیث کا ہے۔ پھر
اس میں تین اقوال ہیں۔ اولاً بہتر یہ کہ پڑھا جائے یہ مذہب امام شافعی وغیرہ کا ہے۔
ثانیاً آہستہ پڑھا جائے یہ مذہب امام ابو حنیفہ جمہور اہل حدیث عام فقہاء کرام اور ایک
جماعت اصحاب امام شافعی کا ہے۔ چلث۔ آہستہ اور جبر پڑھنا دونوں جائز ہیں یہ نظریہ

امام اسحاق بن راہویہ اور علامہ ابن حزم کا ہے۔ بلاشبہ روایت مذکورہ کے مجموعہ الفاظ
سے مانگی اور شافعی حضرات کی توجیہات کی تردید ہوتی ہے اور اس سے بسم اللہ سری
پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے مگر اس سے بلند پڑھنے کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی لہذا سری و
جہری روایت میں تطبیق کے لیے امام اسحاق بن راہویہ۔ علامہ ابن حزم کا موقف بہتر
معلوم ہوتا ہے یہی بات علامہ امیر میمنی فرماتے ہیں کہ: وَالْأَقْرَبُ أَنَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ كَانَ يَقْرَأُ بِهَا تَارَةً جَهْرًا وَتَارَةً يَخْفِيهَا۔ اور قریب ترین بات یہ ہے کہ نبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی کبھار بلند پڑھتے اور کبھی کبھار پوشیدہ کرتے تھے۔ خلاصہ کلام
یہ کہ دونوں فعل سنت ہیں لیکن دلائل کے اعتبار سے سری قوی ہے محدث مبارک پوری
فرماتے ہیں کہ وَالْأَشْرَأُ بِهَا عَلَيَّ أَحَبُّ مِنِّي الْجَهْرُ بِهَا۔ یعنی بسم اللہ سری
پڑھنا میرے نزدیک جبر سے زیادہ پسندیدہ ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۳۰ تا ۲۳۲۔
الجواب۔ اولاً۔

دہلی کی جہالت

دہلی صاحب کا کہنا کہ حدیث بخاری میں ہرگز نہیں بخاری کا حوالہ صریحاً جھوٹ
ہے میں کہتا ہوں کہ یہ دہالی جی کی جہالت و اندھے پن کا نتیجہ اور بہتان ہے یہی
حدیث صحیح بخاری شریف میں موجود ہے البتہ جو روایت لکھی گئی اور اس میں جو بخاری
شریف میں ہے الفاظ کا کچھ فرق ہے مگر معنی و مضمون دونوں کا ایک ہی ہے ملاحظہ ہو۔
عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ كَانُوا
يُسْمِعُونَ الصَّلَاةَ بِأَلْفِ حَمْدٍ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ بخاری ج ۱ ص ۱۰۳۔ قتادہ انس رضی
اللہ عنہ سے راوی ہے ویکٹ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی
اللہ عنہما سب نماز کو آلِ حَمْدٍ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ سے شروع فرمایا کرتے تھے۔ شیخ الاسلام
الفاطہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ بھی تصدیق فرماتے ہیں کہ حدیث بخاری میں ہے
وَأَخَذَهُ هُوَ۔ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا

لُكْرٍ وَعُمَرَ كَانُوا يَقْتَتَحُونَ الصَّلَاةَ بِالْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ مُتَّفِقٌ عَلَيْهِ رِوَاةُ مُسْلِمٍ لَا يَبْدُو كُزُوفٌ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فِي أَوَّلِ قِرَاءَةٍ وَلَا فِي آخِرِهَا وَلَيْسَ رِوَايَةُ لَأَحْمَدَ وَالتَّبَسُّلَانِي وَابْنِ خُزَيْمَةَ لَا يَكْفِيهِمْ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَفِي أُخْرَى لِابْنِ خُزَيْمَةَ كَانُوا يُسَرُّونَ - وَعَلَى هَذَا يُحْمَلُ النَّفْيُ فِي رِوَايَةِ مُسْلِمٍ خَلَّافًا لِمَنْ أَعْلَقَهَا - بُلُوغُ الْمَرَامِ - ص ۲۰ اِسْ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ سَعَى هُوَ كَرَّمَ نَبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا نَمَازَ شُرُوعَ فَرَمَاتِهِ تَحْمَدُ اللَّهُ رَبِّ الْعَالَمِينَ سَعَى - اسے بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا مسلم نے اس پر زیادہ کیا کہ وہ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ کو ذکر (بلند) نہیں کرتے تھے نہ فاتحہ کے اوّل اور نہ اس کے آخر میں اور احمد و نسائی اور ابن خزيمة کی روایت میں ہے کہ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ جہر نہیں پڑھتے تھے - اور ابن خزيمة کی دوسری روایت میں ہے کہ بِسْمِ اللَّهِ آہستہ پڑھتے تھے - اور اسی پر ہی مسلم کی روایت میں پڑھنے کی نفی کو محمول کیا جائے گا خلاف اس کے جس نے اس کی علت بیان کی - اس سے اظہر من الشمس ہوا کہ حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری کا حوالہ درست دیا ہے اور وہابی نے ان پر جھوٹ و بہتان باندھا ہے - ثانیاً غیر مقلد کا یہ اعتراض ہے مفتی صاحب نے حدیث کو تکرار کے ساتھ بیان کیا ہے اس کا جواب ہے کہ یہ محدثین کرام کا ایک طریقہ ہے کہ جب کوئی حدیث مختلف الفاظ یا اسناد سے مروی ہو تو وہ اسے ایک ہی باب میں الگ حدیث کا نمبر دے کر تکرار بیان کرتے ہیں -

اور یہ بلوغ المرام کی مذکورہ عبارت سے ثابت ہے کہ اس روایت کے الفاظ مختلف ہیں اس کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ جب روایات متحد المعنی ہوں تو حدیث کو تائید و قوت حاصل ہوتی ہے لہذا وہابی کا یہ اعتراض ان محدثین پر بھی ہوا - ثالثاً - خود وہابی جی کی عبارت سے واضح ہے کہ صرف امام شافعی ایک روایت کے مطابق بِسْمِ اللَّهِ جہر کے قائل ہیں دوسری روایت کے مطابق وہ بھی آئمہ ثلاثہ اور آئمہ حدیث اور جہور علماء کے ساتھ ہیں کہ نماز میں بِسْمِ اللَّهِ شریف آہستہ پڑھی جائے اس سے معلوم ہوا بِسْمِ اللَّهِ

و آہستہ پڑھنا مستنون و مشروع ہے اب وہابیوں کو چاہیے کہ ضد چھوڑ کر احناف کی طرح بِسْمِ اللَّهِ آہستہ پڑھیں - رابعاً وہابی صاحب نے خود اقرار کر لیا ہے کہ دلائل کے اعتبار سے جہر کی نسبت بِسْمِ اللَّهِ کو آہستہ پڑھنا قوی ہے پھر قوی چھوڑ کر ضعیف پر عمل کا کیا جواز ہے؟ کیا یہی تمہارے دعویٰ کی حقیقت ہے کہ ہم الحمد بیٹ حدیث پر عمل کرتے ہیں - واضح رہے کہ وہابی جی اس مقام پر اس قدر مبہوت اور مضبوط الحواس ہو چکا ہے کہ ایک طرف تو اقرار کر رہا ہے بِسْمِ اللَّهِ سری پڑھنا دلائل کے لحاظ سے قوی ہے پھر دوسری طرف اپنے مذہب کی اندھی محبت میں اپنے دلائل کی قوت اور احناف کے دلائل کے ضعف کا بھی داویا کرتا ہے مگر اس کے اقرار کے بعد اب ہم پر اس کی ان بد عواسیبوں کا جواب دینا لازم نہیں محض وقت کا ضیاع ہے لہذا اب ہم صرف اس کے مذہب کا مہذب کے ضعف اور احناف کے مذہب کی صحت کو دلائل سے ثابت کرتے ہیں - وہابی مذہب بِسْمِ اللَّهِ جہر پڑھنے کی ضعف پر -

وہابی مذہب کے خلاف ان کے گھر کی گواہی

دلیل اول - غیر مقلدوں کے امام نواب صدیق حسن صاحب بھوپالی بلوغ مرام کی شرح مکملہ جزء اول میں لکھتے ہیں: شیخ در ترجمہ فرمودہ یہ تحقیق ثابت شدہ است از آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و از خلفائے راشدین و صحابہ دیگر کو جہر نہی کر دند - اسلئے اگرچہ نماز جہریہ ہی بود شیخ ابن ابیہام از بعضے حفاظ نقل کردہ کہ بیچ حدیث ثابت شد کہ صریحاً باشد در جہر - بِسْمِ اللَّهِ مگر آئمہ در اسناد سے سخن ست و بیچ ازینکہ در باب اسناد اربعہ مشہور اخراج نکرد حدیث در ان باوجودیکہ کتب ایشان مشتمل ست بر اسناد ضعیف نیز و از چندین صحابہ و تابعین و غیر ہم از آئمہ لا تعد ولا تحصى ذکر کردہ اند کہ جہر نہی کر دند و احیاناً از بعضے جہر روایت کر دند اند برائے تعلیم بود یا بجہت کمال قرب الی مقتدیای آنرا شنید - شیخ نے ترجمہ میں کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے راشدین و دیگر صحابہ سے بالتحقیق ثابت ہے کہ وہ بِسْمِ اللَّهِ کو جہر نہیں

پڑھتے تھے۔ اگرچہ نماز جہریہ ہی ہو شیخ ابن ہمام نے بعض حفاظ محدثین سے نقل کیا کہ کوئی ایک حدیث بھی ثابت نہیں جو بسم اللہ جہر کے ثبوت پر صریح دلالت کرے لیکن اس کی سند میں کلام ہے اور نیز ارباب مسانید اربعہ مشہورہ میں سے کسی ایک بھی اس کے جہر پر نقل نہ کی باوجودیکہ ان کی کتب احادیث ضعیفہ پر مشتمل ہیں نیز کتنے ہی صحابہ اور تابعین اور آئمہ دین جو کہ حدیث سے وراہ ہیں سے منقول ہے کہ بسم اللہ جہر نہیں پڑھتے تھے اور وہ جو شاذ و نادر بعض سے جہر روایت آگئی تو وہ برائے تعلیم تھا۔ یا بوجہ بعض مقلدوں کے زیادہ قریب ہونے کے انہوں نے سنا۔

وہابیوں کی بدحواسی

دلیل دوم۔ انہیں کے فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۷ پر ہے۔ سوال۔ دریافت طلب امر یہ کہ بسم اللہ بالجہر والسر میں قوی دلائل از روئے حدیث کس طرف ہیں؟ الجواب میرا دونوں پر عمل ہے واللہ اعلم۔ صحیح مسلم میں روایات جہر بکثرت ہیں۔ اس کے نیچے خود ہی اس کی تردید میں لکھتے ہیں۔ اس میں غلطی سے معاملہ برعکس ہو گیا۔ صحیح مسلم شریف میں جہر کی نہیں بلکہ عدم جہر کی روایت ہے اور جس میں جہر ہے وہ نماز میں نہیں ہے۔

وہابیوں میں انصاف ہو تو اپنوں کی ہی مان لیں

اب وہابیوں میں اگر انصاف نام کی کوئی چیز ہے تو وہ کسی کی نہ کسی اپنے گھر کے بزرگوں کی مان کر بسم اللہ جہر کو ترک کر کے احناف کی طرح آہستہ پڑھنا اپنا معمول بنالیں۔

دلیل سوم۔ انہیں کے فتاویٰ الامجدیہ ج ۲ ص ۱۳۸ پر ہے۔ سوال۔ کیا قراءۃ بالجہر کے ساتھ بسم اللہ بھی جہری پڑھے یا سری اور یہ جو حدیث عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ كَانُوا يَقْتَحُونَ بِالْحَمْدِ فَذَرَبَ الْعَلَمَيْنِ۔ کیا یہ صحیح ہے؟ جواب بسم اللہ دونوں طرح درست ہے خواہ سری پڑھے یا

جہری۔ آہستہ پڑھنے کی دلیل ہے جو آپ نے بیان کی ہے۔ مذکورہ عبارت میں غور طلب بات یہ ہے کہ سائل نے اس حدیث کو جو بسم اللہ سری پڑھنے پر دلیل ہے لکھنے کے بعد اس کی صحت کا دریافت کیا جس کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے کہا یہ آہستہ پڑھنے کی دلیل ہے جو آپ نے بیان کی۔ اس سے ظاہر ہوا کہ صاحب فتاویٰ کو مذکورہ حدیث کی صحت کا اعتراف ہے۔

دلیل چہارم۔ خود وہابی صاحب نے اپنے گھر کے محدث مبارک پوری کا حوالہ دیا ہے کہ وہ لکھتے ہیں۔ وَأَلَسَرَّارُ بِهَا عِنْدِي أَحَبُّ مِنِّ الْجَهْرِ بِهَا۔ یعنی بسم اللہ سری پڑھنا میرے نزدیک اس کے جہر سے زیادہ پسندیدہ ہے۔

دلیل پنجم۔ صحیح بخاری حدیث۔ كَانُوا يَقْتَحُونَ الصَّلَاةَ بِالْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ کے تحت حاشیہ پر مولوی احمد علی سہارنپوری صاحب لکھتے ہیں: قَالَ الْقُسَيْبِيُّ وَأَحَادِيثُ الْجَهْرِ وَإِنْ كُنْزُ رُؤُوسِهَا فَكُلُّهَا ضَعِيفَةٌ وَكَيْسَتْ مُخَرَّجَتِي الضَّعَاجَ وَلَا فِي الْمَسَائِدِ الْمَشْهُورَةِ۔ انہی۔ وَكَذَا قَالَ ابْنُ الْهَمَامِ حَيْثُ قَالَ قَالَ ابْنُ تَيْمِيَّةَ وَرَوَيْنَا عَنْ دَارِ قُطَيْبٍ أَنَّهُ قَالَ لَمْ يَصُحْ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْجَهْرِ حَدِيثٌ وَلَيْسَ مُسْلِمٌ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْرُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ۔ علامہ بدر الدین بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ جہر کے متعلق احادیث کے اگرچہ راوی کثیر ہیں مگر سب ضعیف ہیں اور صحاح ستہ میں سے کسی نے بھی انہیں روایت نہ کیا اور نہ ہی مساندی مشہورہ میں سے کسی نے ایسے ہی ابن ہمام نے بیان کیا جب کہ فرمایا ابن تیمیہ نے کہا ہمیں دارقطنی سے روایت پہنچی کہ انہوں نے کہا جہر سے متعلق کوئی ایک حدیث بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح ثابت نہیں اور مسلم کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بسم اللہ آہستہ پڑھتے تھے اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما بھی۔

یہاں تک بفضلہ تعالیٰ غیر مقلدوں کے مذہب بسم اللہ جہر پڑھنے کا اکثر ان کی کتب کے اور دیگر بزرگوں کی کتب کے حوالوں سے ضعف ثابت کر دیا اب بتوفیق اللہ

تعالیٰ احناف کے موقف بسم اللہ آہستہ پڑھنے کی صحت بیان کرتے ہیں۔

نماز میں بسم اللہ آہستہ پڑھنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے

وکیل اول۔ عن عبد اللہ بن مغفل قال سمعنی ابی وانا فی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم فقال لی ای بنی محدث ایاک والحدث قال وسلم اراحداً من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یبغض الیہ الحدث فی الاسلام یعنی منہ وقال قد صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ومع ابی بکر وعمر ومع عثمان فلم اسمع احداً منهم یقولہا اذا انت صلیت فقل الحمد للہ رب العلمین۔ قال ابو عیسیٰ حدیث عبد اللہ بن مغفل حدیث حسن والعمل علیہ عند اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم منهم ابو بکر وعمر وعثمان وعلی وغیرہم وعن بعدهم من التابعین وہ یقول سفیان الثوری وابن مبارک واحمد واسحق لا یرون ان تسجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم ویقولہا فی نفسه۔ جامع الترمذی ج ۱ باب ما جاء فی ترک التجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ عبد اللہ بن مغفل سے ہے کہ مجھے میرے باپ نے نماز میں بسم اللہ پڑھتے سنا تو مجھے کہا اے بیٹا یہ (دین) میں نئی بات ہے اور میں تجھے نئی ایجاد سے ڈراتا ہوں فرمایا اور میں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کوئی ایک نہ دیکھا جو اسلام میں نئی ایجاد کو بہت برائہ جانتا ہو اور فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ اور ابو بکر و عمر کے ساتھ اور عثمان کے ساتھ رضی اللہ عنہم نماز پڑھی تو ان میں سے کسی کو بسم اللہ پڑھتے نہ سنا جب تو نماز پڑھے تو کہے الحمد للہ رب العلمین۔ ابو عیسیٰ نے کہا کہ عبد اللہ بن مغفل کی حدیث کی اسناد حسن ہے اور اکثر اہل علم کا اسی پر عمل ہے اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان اور علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ان اور کے علاوہ ان کے بعد تابعین میں سے سفیان ثوری اور ابن مبارک

امام احمد واسحاق اسی کے قائل ہیں وہ بسم اللہ حجر کو جائز نہیں جانتے تھے فرماتے تھے کہ نمازی اسے دل میں آہستہ کہے۔ واضح رہے کہ تابعین رضوان اللہ علیہم کی تصریح سے معلوم ہوا کہ مذکورہ روایت سے مطلقاً بسم اللہ نہ پڑھنا ثابت نہیں بلکہ حجر نہ پڑھنا ثابت ہے۔

نبی ﷺ اور ابو بکر و عمر نماز میں بسم اللہ آہستہ پڑھتے تھے

وکیل دوم۔ وعن انس بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یسر بسم اللہ الرحمن الرحیم و ابوبکر وعمر رواہ الطبرانی فی الکبیر والوسط و رجالہ مؤثقون۔ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۸۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ہے کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما بسم اللہ آہستہ پڑھتے تھے۔ اسے طبرانی نے اپنی کبیر اور اوسط میں روایت کیا اور راوی اس کے ثقہ ہیں۔

وکیل سوم۔ وعن ابی وانی قال کانوا یسرؤن التعوذ والتسلیۃ فی الصلوۃ۔ رواہ سعید بن منصور فی سننیہ واسنادہ صحیح۔ آثار السنن ص ۴۷۔ لعلاء محمد بن علی نبوی۔ حضرت ابو وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ فرمایا نماز میں تعوذ اور تسبیح آہستہ پڑھتے تھے۔ اسے سعید بن منصور نے اپنی سنن میں روایت کیا اور اسناد اس کی صحیح ہے۔

وکیل چہارم۔ اس کے اسی صفحہ پر ہے۔ وعن انس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ابوبکر وعمر کانوا یسئفون الصلوۃ بالحمد للہ رب العلمین۔ رواہ الشیخان و زاد منسبہ لا یدکرون بسم اللہ الرحمن الرحیم فی اول قراءۃ ولا فی آخرها وعنه قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر وعمر وعثمان فلم اسمع احداً منهم یجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ رواہ الترمذی والشیخان والآخرون واسنادہ صحیح۔ حضرت انس

رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما نماز کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع فرماتے تھے۔ اسے شیخین نے روایت کیا اور مسلم نے یہ زیادہ کیا کہ وہ بسم اللہ کو نہیں ذکر کرتے تھے قراءۃ کے اقول میں اور نہ اس کے آخر میں اور انہیں سے ہے کہ فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابوبکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ نماز پڑھی تو میں نے انہیں سے کسی کو بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھتے نہ سنا۔ اسے نسائی کے علاوہ اوروں نے بھی روایت کیا اور اسناد اس کی صحیح ہے۔

دلیل پنجم۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اسی حدیث کو غیر مقلدوں کی امام شافعی اپنی نیل الاوطار کی جزء ثانی کے ص ۲۰۳ پر لکھنے کے بعد کہتے ہیں۔ اسے احمد اور نسائی نے اس اسناد کے ساتھ روایت کیا جو اس کی شرط کے مطابق ہے۔

دلیل ششم۔ زوی انس أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يَجْهَرُ بِالتَّسْبِيَةِ فَلَمَّا أَخْرَجَهُ الْبُخَارِيُّ وَالْمُسْلِمُ فِي صَحِيحَيْهِمَا عَنْ شُعْبَةَ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسٍ قَالَ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَخَلَفَ أَنَسِي بَكْرٍ وَعُصَمَرُ وَغُفَمَانُ فَلَمَّ أَسْمَعُ أَحَدًا مِنْهُمْ يَقْرَأُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - وَفِي لَفْظٍ لِمُسْلِمٍ فَكَانُوا يَسْتَفْتَحُونَ الْقِرَاءَةَ بِالحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا يَذْكُرُونَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ فِي أَوَّلِ الْقِرَاءَةِ وَلَا فِي الْغَيْرِهَا . (انہی) وَزَوَّاهُ الْيَسَائِيُّ فِي سَنِيهِ وَأَحْمَدُ فِي مُسْنَدِهِ وَابْنُ حَبَّانَ فِي صَحِيحِهِ فِي السُّوْعِ الرَّابِعِ مِنَ الْقِسْمِ الْخَامِسِ وَاللَّيْثُ الْقُطَيْبِيُّ فِي سَنِيهِ وَقَالُوا فِيهِ فَكَانُوا لَا يَجْهَرُونَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَزَادَ ابْنُ حَبَّانَ وَيَجْهَرُونَ بِالحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَفِي لَفْظٍ لِيَسَائِي وَابْنِ حَبَّانَ أَيْضًا . فَلَمَّ أَسْمَعُ أَحَدًا مِنْهُمْ يَجْهَرُ -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَفِي لَفْظٍ لِابْنِ يُمَلَّى الْمُؤَصِّلِي فِي مُسْنَدِهِ فَكَانُوا يَسْتَفْتَحُونَ الْقِرَاءَةَ بِمَا يَجْهَرُونَ بِهِ بِالحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَفِي لَفْظٍ لِلطَّبْرَانِيِّ فِي مُعْجَمِهِ وَابْنُ عَسَمٍ فِي الْحِلْيَةِ وَابْنُ خُزَيْمَةَ فِي مُخْتَصَرِ الْمَخْتَصِرِ وَكَانُوا يَسْرُونَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَرِجَالُ هَذِهِ الرِّوَايَاتِ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ وَمَخْرُجٌ لَهُمْ فِي الصَّحِيحِ -

نصب الراية جزء اول ص ۳۲۶ تا ۳۲۷ للعلامة ابی محمد عبد اللہ بن یوسف الحنفی رحمہ اللہ المتوفی ۷۲۷ھ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ تحقیق نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بسم اللہ کو بلند نہ پڑھتے تھے۔ صاحب نصب الراية فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اسے امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں بیان کیا نیز شعبہ قتادہ سے وہ حضرت انس سے راوی کہ فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے اور حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے پیچھے نماز پڑھی ان میں سے کسی ایک نے نہ سنا وہ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتا ہوا اور صحیح مسلم میں یہ لفظ ہیں کہ وہ قراءۃ الابداء الحمد للہ رب العالمین سے کرتے تھے بسم اللہ الرحمن الرحیم کا ذکر نہ شروع قراءۃ میں کرتے اور نہ اس کے آخر میں اسے نسائی نے اپنی سنن اور امام احمد نے اپنی مسند اور ابن حبان نے اپنی صحیح کی قسم خاص نوع راجع میں اور دارقطنی نے اپنی سنن میں بیان کیا اور کہا کہ اس حدیث میں یہ الفاظ ہیں کہ وہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بلند نہ پڑھتے تھے اور ابن حبان نے یہ مزید بیان کیا کہ وہ الحمد للہ کو جہر پڑھتے تھے نیز نسائی و ابن حبان کے بیان کردہ یہ بھی الفاظ ہیں کہ پس میں نے ان سے کسی کو بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند نہ پڑھتے نہ سنا اور ابویعلیٰ موصلی کی مسند میں الفاظ ہیں وہ قراءۃ سے شروع فرماتے تھے۔ جن نمازوں میں الحمد للہ بلند پڑھی جاتی ہے اور طبرانی کے الفاظ عنہم اور ابویعم کے حلیہ اور ابن خزیمرہ کے مختصر المختصر میں ہیں بسم اللہ آہستہ پڑھتے تھے اور سب روایات کے راوی ثقہ ہیں اور انہیں صحیح کتب

حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔ ان مذکورہ حوالوں کو با نظر غور و انصاف دیکھنے سے واضح ہو جائے گا کہ بسلم اللہ سری پڑھنے کے ثبوت پر متعدد احادیث صحیحہ وارد ہیں جب کہ مخالفین کا دامن کسی ایک صحیح حدیث سے بھی خالی ہے۔

فاتحہ خلف الامام پر بحث

اب جاء الحق سے چوتھا باب ملاحظہ ہو مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ اس باب کی ابتداء میں بطور تمہید فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرآن شریف پڑھنا منع ہے مگر غیر مقلد وہابی مقتدی پر سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض جانتے ہیں اس ممانعت پر قرآن کریم احادیث شریفہ اقوال صحابہ کبار عقلی دلائل بے شمار ہیں لہذا ہم اس باب کی دو فصلیں کرتے ہیں۔ پہلی فصل میں اس کی ممانعت کا ثبوت اور دوسری فصل میں اس پر سوالات مع جوابات۔ رب تعالیٰ قبول فرمائے۔

فصل اول - امام کے پیچھے مقتدی کو قرآن کی تلاوت کرنا منع ہے۔ خاموش رہنا ضروری ہے دلائل ملاحظہ ہوں قرآن شریف فرماتا ہے: (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ) اور جب قرآن شریف پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو تاکہ رحم کئے جاؤ۔ خیال رہے شروع اسلام میں نماز میں دنیاوی بات چیت بھی جائز تھی اور مقتدی قراءۃ بھی کرتے تھے بات چیت تو اس آیت سے منسوخ ہوگئی (وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَائِمِينَ) اور کھڑے ہو اللہ کے لیے حاضرت کرتے ہوئے (خاموش) چنانچہ مسلم نے باب تحریم الکلام فی الصلوۃ اور بخاری نے باب نہی بَيْنَ الْكَلَامِ فِي الصَّلَاةِ میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے (قَالَ كُنَّا نَكَلِّمُ فِي الصَّلَاةِ يُكَلِّمُ الرَّجُلُ صَاحِبَهُ وَهُوَ إِلَى جَنْبِهِ فِي الصَّلَاةِ حَتَّى تَزِلَّ (وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَائِمِينَ) فَأَمْرًا بِالسَّكُوتِ وَنَهْيًا عَنِ الْكَلَامِ - وَلِلْعَلَّامِ) ہم لوگ نماز میں باتیں کر لیا کرتے تھے ہر ایک اپنے ساتھی سے نماز کی حالت میں گفتگو کر لیتا تھا یہاں تک کہ یہ آیت اتری (وَقَوْمُوا لِلَّهِ) پس ہم کو حکم دیا گیا خاموش رہنے کا اور کلام سے منع فرما دیا گیا پھر نماز میں کلام تو منع ہو گیا مگر

اور قرآن مقتدی کرتے رہے جب آیت اتری تو مقتدی کو تلاوت بھی ممنوع ہوگئی (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا) (الخ) جب قرآن پڑھا جائے تو غور سے سنو اور پس رہو۔ جاء الحق کے مذکورہ باب کا جواب دینے کو وہابی جی نے اپنی علمی قابلیت کو سنوانے کے لیے عربی عبارت میں باب باندھا ہے جسے دیکھ کر اہل علم بخوبی جان جائیں گے کہ یہ صاحب علم نحو کے ابتدائی قواعد سے بھی کورائے مگر وہابیوں کا اسے عربی دینی پر داؤدینا باعث تعجب نہیں کیونکہ اندھوں کی نگری میں یک چشم گم کردہ بھی بیٹا تر سمجھا جاتا ہے۔ باب کی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ باب ترک القراءة الفاتحہ خلف الامام) نام لہ و دین الحق - ص ۲۷۴ اس میں القراءۃ - مضاف واقعہ ہوا ہے اور الفاتحہ مضاف الیہ جب کہ نحوی قاعدہ کے تحت مضاف پر الف لام نہیں آتا جب کہ اس صاحب نے مضاف پر الف لام لا کر اسے موصوف و صفت کے مشابہ بنا دیا ہے۔ بہر حال مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ نے زیر بحث باب کی ابتداء میں مقتدی کو امام کے پیچھے قراءۃ کے عدم جواز پر قرآن مجید سے ثبوت دینے کے بعد فرمایا تھا کہ شروع اسلام میں نماز میں دنیاوی بات چیت بھی جائز تھی اور مقتدی قراءۃ بھی کرتے تھے بات چیت تو اس آیت سے منسوخ ہوگئی (وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَائِمِينَ) مگر تلاوت مقتدی کرتے رہے جب یہ آیت اتری (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا) تو مقتدی کو تلاوت بھی ممنوع ہوگئی۔ اس پر ہر عمر خود احمدیٹ صاحب شدید اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ مفتی صاحب کا مذکورہ استدلال غلط باطل اور مردود ہے کیونکہ آیت (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی تھی جیسا کہ مفتی صاحب کو بھی اقرار ہے ایضاً ص ۳۲ - اور (وَقَوْمُوا لِلَّهِ) مدینہ میں نازل ہوئی اور اسی سے نماز میں کلام سے ممانعت کی گئی مولانا ارشاد الحق اثری نے کیا خوب لکھا ہے کہ اگر (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کا شان نزول خاص نماز اور قراءۃ خلف الامام ہے تو یہ بات بھی کس قدر تعجب ناک ہے کہ قراءۃ جو نماز ہی کا حصہ ہے اور جزء ہے وہ تو اس سے ناجائز قرار پائے مگر معمولی کلام و سلام اس سے منع نہ ہو بلکہ اس کی ممانعت کئی سال بعد مدینہ میں آکر ہوئی جب یہ آیت عمومی

کلام کو نہیں روکتی تو قراءۃ کی ممانعت کی کیسے دلیل ہو سکتی ہے ورنہ لازم آئے گا کہ صحابہ کرام قراءۃ سے تو رک گئے تھے مگر امام کے پیچھے جو کلام رہتے تھے اور سلام و کلام کرتے تھے اس کا تصور تو وہی کر سکتا ہے جو صحابہ کرام کو مثل انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ قرار دیتا ہے مفتی صاحب نے اسی اعتراض سے جان چھڑانے کے لیے الٹی لنگا بھا کر (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کا شان نزول (قوموا للہ) سے بعد بتایا کہ کوئی مقتدی یہ سوال نہ کرے کہ حضرت جی جو آیت نماز میں گفتگو نہ روک نہ سکی وہ قراءۃ قرآن کو کیسے روک سکتی ہے؟ اور ہماری طرف سے دنیا بھر کے بریلویوں کو کھلا چیلنج ہے کہ وہ یہ ثابت کر دیں کہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کے نزول کے وقت آیت (قوموا للہ) نازل ہو چکی تھی اور نماز میں بات چیت تو (قوموا للہ) سے پہلے منسوخ ہو گئی اور بعد ازاں (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) نازل ہوئی جس سے قراءۃ قرآن بھی منسوخ ہو گئی یقیناً جائے کہ یہ سب مل کر بھی کسی واضح دلیل سے (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کا نزول (وقوموا للہ) کے بعد ثابت نہیں کر سکتے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۷۵ تا ۲۷۷ - الجواب (۱) قارئین حضرات دہالی جی کی اس بات کی حقیقت دیکھیں کہ مفتی صاحب نے اس اعتراض سے جان چھڑانے کو کہ کوئی مقتدی یہ سوال نہ کر دے کہ حضرت جو آیت نماز میں گفتگو نہ روک سکی وہ قراءۃ قرآن کو کیسے روک سکتی ہے (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کا نزول (وقوموا للہ) سے بعد بتایا۔ دیکھنا یہ ہے کہ کیا مفتی صاحب نے (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کا نزول (وقوموا للہ) سے بعد کا بتایا ہے یا اس کا ثبوت ملتا ہے۔ علامہ الحافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ظاہر فی ان نسخ الکلام فی الصلوۃ وقع بالمدينة بهذه الآية فيقتضي ان النسخ وقع بالمدينة لان الآية مدنية بالاتفاق فيشكل ذلك على قول ابن مسعود ان ذلك وقع لساير جمعوا من عند النجاشي وكان رجوعهم من عنده الى مكة وذلك ان بعض المسلمين هاجر الى الحبشة ثم بلغهم ان المشركين اسلموا فرجعوا الى مكة فوجدوا الامر بخلاف ذلك وشهدوا

عليهم فسخر جوا اليها ايضا فكانوا في المرة الثانية اضعاف الاولى وكان ابن مسعود مع القريظين واختلف في مراده بقوله فكما رجعوا فهل اراد الرجوع الاول او الثاني لجنح القاضي ابو الطيب الطبري و اخرون الى الاول وقالوا كان تحريم الكلام بمكة وحملوا حديث زيد على انه وقومه لم يبلغهم النسخ وقالوا لا مانع ان يتقدم الحكم ثم تنزل الآية بوفقه و جنح اخرون الى الترجيح فقالوا يرجع حديث ابن مسعود حكى لفظ النبي صلى الله عليه وآله وسلم بخلاف زيد ابن ارقم فلم يحكه

(فتح الباری شرح بخاری ج ۳ ص ۷۴)

یعنی ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نماز میں کلام کرنا مدینہ میں منسوخ ہوا اس آیت سے (قوموا للہ) پس مقتضی ہے کہ بے شک مدینہ میں منسوخ ہوا اس لیے کہ آیہ بالاتفاق مدینہ ہے تو یہ مشکل ہے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول پر جس میں ہے کہ نسخ اس وقت واقع ہو چکا تھا جب وہ نجاشی کے پاس سے واپس لوٹے اور ان کا اس کے پاس سے واپس آنا مکہ میں تھا اور واقعہ یوں تھا کہ کچھ مسلمانوں نے حبشہ کو ہجرت کی پھر انہیں خبر چلی کہ مشرکین نے اسلام قبول کر لیا ہے تو وہ واپس مکہ آئے لیکن خبر جھوٹ تھی اور انہیں اتنے تلافی نہیں پہنچیں پھر وہ حبشہ کو نکلے اور دوسری بار وہ پہلے سے دھتے تھے اور ابن مسعود لوگوں اجرتوں میں ساتھ تھے اور اختلاف اس میں ہوا جو انہوں نے فرمایا کہ (نماز میں سلام و کلام) اس وقت منسوخ ہوا جب وہ واپس آئے آیا مراد اول بار آتا ہے یا دوسری بار قاضی ابو طیب طبری اور کچھ حضرات اس طرف گئے ہیں کہ مراد اول بار ہے اور انہوں نے کہا کہ نماز میں کلام منع مکہ میں ہوا اور زید کی حدیث کو اس پر محمول کیا کہ اسے اور اس کی قوم کو سلام و کلام کا نسخ پہنچا نہیں تھا نیز انہوں نے کہا کہ کوئی مانع نہیں اس میں کہ حکم پہلے آگیا ہو پھر آیت اس کے موافق بعد میں اترتی ہو اور بعض علماء ترجیح کی طرف گئے ہیں انہوں نے کہا ابن مسعود کی حدیث کو ترجیح حاصل ہے کیونکہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لفظ نقل کیے ہیں بخلاف زید بن ارقم کے کہ اس نے الفاظ بیان نہ کیے اور

عمدة القاری شرح بخاری میں علامہ بدر الدین عینی یوں لکھتے ہیں: كَسَمَا رَجَعُوا مِنْ عِلْدِ
النَّجَاشِيِّ كَسَانٍ وَجُوعُهُمْ مِنْ عِدَّةِ إِلَى مَكَّةَ وَذَلِكَ أَنَّ الْمُسْلِمِينَ الَّذِينَ
ذَكَرْنَا هُمْ أَنَّهُمْ هَاجَرُوا إِلَى الْحَبَشَةِ بَلَّغَهُمْ أَنَّ الْمَشْرُوكِينَ اسْلَمُوا فَرَجَعُوا
إِلَى مَكَّةَ فَوَجَدُوا الْأَمْرَ بِخِلَافِ ذَلِكَ وَاشْتَدَّ الْأَذَى عَلَيْهِمْ فَخَرَجُوا إِلَيْهَا
أَيْضًا فَكَانُوا فِي مَكَّةَ الثَّانِيَةِ أَضْعَافَ الْأُولَى وَكَانَ ابْنُ مَسْعُودٍ مَعَ الْفَرِيقَيْنِ
وَاخْتَلَفَ فِي مَرَادِهِ بِقَوْلِهِ فَلَمَّا رَجَعَا هَلْ ارَادَ الرَّجُوعَ الْأَوَّلَ أَوِ الْثَانِي
فَعَالَتْ جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ أَبُو الطَّيِّبِ الطَّبْرِيُّ إِلَى الْأَوَّلِ قَالُوا تَحْرِيمُ الْكَلَامِ كَانَ
بِمَكَّةَ وَحَمَلُوا حَدِيثَ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ عَلَى أَنَّهُ وَقَرَّ لَهُمْ بَلَّغَهُمْ النَّسَخَ وَقَالُوا
لَا مَانِعَ مِنْ أَنْ يَقْدِمَ الْحَكَمُ لَمْ تَنْزِلِ الْآيَةُ بِوَفْقِهِ وَمَالَتْ طَائِفَةٌ إِلَى التَّرْجِيحِ
قَالُوا بَنِي جَرِيحٍ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ فَإِنَّهُ حَكَاهُ لِقَوْلِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بِخِلَافِ زَيْدٍ فَلَمْ يَحْكِهِ - ۲۶۸ - هَذَا مِنْ جِبِ مَسْلَمَانَ نَجَاشِيٍّ كَيْدِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ
بُورِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ
نَظَرِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ
جِبِ دَهْ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ
دَوَابَرِ جَبَرَتِ كَرِهَتْ تَوَدُّوهُ بَارُوهُ پَہلے سے دگئے تھے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ دونوں
ہجرتوں میں ساتھ تھے اور اس کی مراد میں اختلاف کیا گیا جو انہوں نے کہا جب ہم مکہ کو
لوٹے تو (سلام وکلام منسوخ پایا) آیا پہلا رجوع مراد ہے یا دوسرا تو ایک جماعت جن
میں قاضی ابو الطیب طبری بھی ہیں پہلا رجوع مراد لیتے ہیں انہوں نے کہا کہ نماز میں
سلام وکلام مکہ میں منع ہوا اور زید بن ارقم کی حدیث کو اس پر محمول کیا کہ اسے اور اس کی
قوم کو نسخ نہ پہنچا اور کہا مانع نہیں ہے کہ حکم پہلے آیا ہو پھر آیت مدینہ میں اتاری ہو اس کے
موافق اور ایک جماعت ترجیح کی طرف گئی انہوں نے کہا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی
حدیث کو ترجیح حاصل ہے کیونکہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے الفاظ بیان کیے
بخلاف زید کے کہ اس نے الفاظ اطلاق نہ کیے ان دونوں عبارتوں سے مفتی احمد یار خاں

رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کہ سلام وکلام کا نسخ قرأت خلف الامام کے نسخے سے پہلے
ہے تو تقویت پہنچی نیز اس سے آپ کا تحقیقی مقام ظاہر ہوا بخلاف وہابی کے کہ بلا علم و
تحقیق پہنچ کر رہا پھر رہا ہے اب فقیر نے بفضلہ تعالیٰ اس کے پہنچ کا کھلا توڑ کر دیا ان کے
ہے دوسرے کا مقام ہے مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ نے امام کے پیچھے مقتدی کو
آپ کے منع کے ثبوت پر تفسیری حوالوں سے استدلال کرتے ہوئے اول حوالہ تفسیر
دارک سے پیش کیا۔ ملاحظہ ہو۔

آیت و اذا قرئ القرآن کے بارے جمہور صحابہ کا مذہب

وَجَمْهُورُ النَّصَّاحَةِ عَلَى أَنَّهُ فِي إِيْتِمَاعِ الْمُؤْتَمِعِ أَكْثَرُ صَحَابَةِ رَسُولِ اللَّهِ
قَالُوا اسْ بِرِئِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ كَاسِ الْبَاسِ مِنْ دَاخِلِ بُورِئِ تَوَانِ
مَذْكَورِ دَیْلِ پَرِغِیرِ مَقْلَدِ كَا عَمْرَاضِ - مفتی صاحب نے تفسیر مدارک کی عبارت کو
ناٹ چھانٹ کر پیش کیا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔ (ظاہرہ وجوب الاستماع
والانصات وقت قراءة القرآن في الصلوة وغيرها وقيل معناه اذا
استمعكم الرسول القرآن عند نزوله فاستمعوا له وجمهـور الصابة رضى
الله عنهم على انه في استماع المؤتم وقيل في استماع الخطبة وقيل فيهما
وهو الاصح) اس آیت کے ظاہر سے نماز میں اور اس کے علاوہ قرآن مجید پڑھتے
وقت خاموش اور اسے سننے کا وجوب ثابت ہے اور کہا گیا کہ مراد اس سے یہ ہے کہ جب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوقت نزول تم پر قرآن پڑھیں تو اس کو کان لگا کر سنو اور جمہور
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اتبعین اس موقف پر ہیں کہ بے شک اس کا حکم مقتدی کے سننے
میں ہے اور کہا گیا ہے کہ اس کا حکم خطبہ میں ہے اور کہا گیا کہ اس کا حکم امام کے پیچھے
ملکی اور خطبہ دونوں کے متعلق ہے اور یہی صحیح ہے۔ تفسیر مدارک الترمذی زیر تفسیر
آیہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ)

الجواب اولاً - مذکورہ عبارت سے مخالف کے مذہب کو کچھ فائدہ نہیں کہ اس کے
رسول کے لیے دایا کرے اہل علم خوب جان جائیں گے کہ صاحب تفسیر نے آیہ

مبارکہ کی ظاہر دلالت یہ بیان کی کہ اس سے بوقت قرأت قرآن سننے اور خاموش رہنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے نماز میں اور نماز کے علاوہ بھی جب کہ غیر مقلدوں کا مذہب اس کے برعکس ہے۔ وہ مقتدی پر خاموشی کے وجوب کے قائل نہیں بلکہ اس پر فائز پڑنے کے وجوب کے قائل ہیں۔ پھر جو بات مخالف کے مطلب کی تھی وجوب کی تخصیص نزول قرآن کے وقت ساتھ خاص ہونا تو اسے پسینہ بھول قیل سے بیان کیا جس کا قائل معلوم نہیں اس کے بعد جمہور صحابہ کا مذہب بیان کیا کہ اس کا حکم مقتدی کے سننے میں ہے اور یہی مذہب بطلانہ تعالیٰ احناف کا ہے۔

ثانیاً: مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تمام عبارت اس لیے پیش نہ کی کہ جب جمہور صحابہ رضوان اللہ علیہم کا ارشاد آگیا تو اقوال ضعیفہ و شاذہ اس کے مقابلہ میں حجت نہ رہے ان کو لکھنا طول لا حاصل تھا۔ واضح رہے کہ آیت (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) امام کے پیچھے مقتدی کی قرأت کے عدم جواز پر احناف کی قوی دلیل ہے جسے احادیث و آثار کی تائید بھی حاصل ہے وہابی صاحب اس کے توڑ میں کوشاں ہے لہذا اس کی تخصیص کا دعویٰ کر کے یہ باور کرانا چاہتا ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ کا پڑھنا اس کے خلاف نہیں اس دعویٰ پر دلیل کے طور پر طریح الغمام کے حوالہ سے لکھتا ہے (واما بسبیر واحد فقال سبحانه اولا یقیناً الاربعہ) خبر واحد سے عام کی تخصیص آئمہ اربعہ کے نزدیک جائز ہے۔ نام نہاد دین الحق ۲۸۱

الجواب۔ مذکورہ عبارت میں وہابی صاحب کے دعویٰ کی کوئی دلیل نہیں نہ تو اس میں عام کا ذکر ہے نہ تخصیص کا مگر اس صاحب نے مقصد تک رسائی کے لیے عام کی تخصیص کے الفاظ ترجمہ میں پاس سے داخل کر دیے۔ مذکورہ دعویٰ کو دلیل فراہم کرنے کو وہابی صاحب نے تفسیر کبیر کا حوالہ پیش کیا۔ جس کے الفاظ ہیں (لنقول الفقہاء اجمعوا علی انه یجوز تخصیص عموم القرآن بنحو الواحد) تا دہبار دین الحق۔ ص ۲۸۱ یعنی ہم کہتے ہیں کہ فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد سے جائز ہے۔

الجواب اولاً۔ اس میں یہ وضاحت نہیں کہ فقہاء کرام کون سے عام کی تخصیص کے قائل خبر واحد سے ہوئے ہیں۔ جب کہ عام دو طرح پر ہے۔

عام قطعی و عام ظنی کا بیان:

۱۔ عام قطعی

۲۔ عام ظنی

عام ظنی وہ ہے جس سے بعض کی تخصیص خود صاحب کلام نے کر دی ہو یا خارجی قوی دلیل سے تخصیص ہو چکی ہو اس کا باقی عام ظنی ہے۔ اس عام کی تخصیص خبر واحد سے علمائے اصول نے جائز بتائی ہے۔ جیسا کہ نور الانوار اور فصول الحواشی علی الاصول الشاشی میں ہے۔ اور عام قطعی بمنزلہ خاص ہے اس پر عمل قطعی و لازمی ہے۔ اب اس مذکورہ تقریر کا ثبوت ملاحظہ ہو۔

وَأَمَّا الْعَامُ فَهُوَ عَيْنُ عَامٍ خُصَّ الْبَعْضُ وَعَامٌ لَمْ يَخُصَّ عَنْهُ شَيْءٌ

کل نوع مستثنی بحکم علیحدۃ فاما العام الذی لم یخص عنه

شیء فهو بمنزلہ الخاص فی حق لزوم العمل بہ قطعاً و یقیناً

وهذا مذہب اکثر المشائخ (فصول الحواشی لاصول الشاشی)

یعنی عام وہ قسم پر ہے ایک وہ عام جس سے بعض خاص کیا گیا دوسرا وہ جس سے کچھ خاص نہ کیا گیا ان میں سے ہر ایک کا حکم جدا جدا ہے پس وہ عام جس سے کچھ کو خاص نہ کیا گیا وہ بمنزلہ خاص ہے یعنی لزوم عمل کے حق میں قطعی و یقینی ہے۔ اور یہ مذہب اکثر مشائخ کا ہے۔ واضح رہے کہ عام قطعی قوت میں خاص کے مساوی ہے چنانچہ نور الانوار میں

(لمنعنا العام قطعی فیکون مساویاً للخاص حتی یجوز نسخ

الخاص بہ ای بالعام لانه بشرط فی النسخ ان یکون مساویاً

للخاص او عیو امند)

پس ہمارے نزدیک عام قطعی خاص کے مساوی ہے یہاں تک کہ اس سے خاص کا

سخ جائز ہے یعنی عام کے ساتھ کیونکہ نسخ میں شرط ہے کہ نسخ خاص کا مساوی یا اس سے قوی ہو۔ جب ثابت ہوا کہ وہ عام جس میں سے کچھ خاص نہ ہو قطعیت و وجوب عمل اور قوت میں خاص کے مساوی ہے تو پھر خبر واحد جو کہ خود ظنی ہے اس سے عام قطعی کے تخصیص کیسے جائز ہوگی۔ مذکورہ عبارتیں جن کو غیر مقلد نے اپنے دعویٰ پر دلیل بنایا ان سے اس عام کی تخصیص مراد ہوگی جس سے کچھ کی تخصیص دلیل قوی سے ہو چکی تو اس کا باقی عموم ظنی رہا۔

ثانیاً: تم نے خود تفسیر مدارک کی عبارت پیش کی ہے جس میں جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم کا ارشاد ہے کہ آیت (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) مقتدی کو امام کی قرأت سننے میں ہے جب کہ آپ کے دعویٰ تخصیص کا مقصد یہی ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے میں اس کے حکم سے خاص ہے آیت کا حکم سننے اور خاموش رہنے کا اسے شامل نہیں۔ یہ تو آپ کی مذہب پرستی ہوئی نہ کہ دین پرستی۔

ثالثاً: اس کی تائید میں کہ امام کے پیچھے مقتدی قرأت نہ کرے بلکہ امام کی قرأت سننے پر معتبر کتب احادیث میں بکثرت احادیث موجود ہیں جن میں سے اختصار کے پیش نظر یہاں صرف دو پیش کرتا ہوں جو وہابی صاحب کے دعویٰ تخصیص کے رد اور ہمارے موقف کی تائید کو کافی ہیں ملاحظہ ہو۔

غیر مقلد کے دعویٰ کا رد دو حدیثوں سے

حدثنا اسحاق بن موسى الانصاري ناعمنا ناملک عن ابی نعیم
وهب بن کيسان انه سمع جابر بن عبد الله يقول من صلى
ركعة لم يفسره فيها ام القرآن فلم يصل الا ان يكون وراء
الامام . هذا حديث حسن صحيح - جامع ترمذی جزء اول ص ۲۲

ابو نعیم و ہب بن کيسان سے ہے کہ اس نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو فرماتے سنا کہ جس نے کوئی رکعت پڑھی جس میں سورۃ فاتحہ کو نہ پڑھا تو اس نے نماز نہ پڑھی (یعنی کامل نماز نہ پڑھی) مگر جب کہ وہ امام کے پیچھے ہو۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

۲: غیر مقلدوں کے امام شوکانی صاحب نے اپنی تیسرا الاوطار جزء ثانی مطبع بروٹ کے ص ۲۲۲ پر یہ حدیث لکھی (عن ابی هريرة ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم قال انما جعل الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرء قائلصوتوا روه الخمسة الا الترمذی وقال مسلم هو صحيح)۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: امام اسی لیے بنایا جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے جب وہ تکبیر کہے تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ اسے ترمذی کے علاوہ پانچواں صحاح ستہ نے روایت کیا اور امام مسلم نے کہا یہ حدیث صحیح ہے۔ ان دونوں صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ مقتدی پر امام کی قرأت سننا اور خاموش رہنا واجب ہے جب کہ غیر مقلدین ان صحیح حدیثوں کا خلاف کرتے ہیں اور حیلے بہانے سے آیہ قرآنی سے پیچھا چھوڑاتے ہیں۔ مفتی احمد یار خاں بھی رحمۃ اللہ علیہ کی پیش کردہ مدارک المتزیل کے حوالے کے جواب ثانی کے تحت وہابی صاحب لکھتا ہے اگر اس سے یہی مراد ہے جو مفتی صاحب نے لیا ہے تو یہ حکم صرف سات قرأت میں ہے اگر سکتات میں مقتدی فاتحہ پڑھے لے تو یہ آیت کے خلاف نہیں۔ حضرت سلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عمل سے سکتات کا ثبوت ملتا ہے۔

مجموعہ دین الحق ص ۲۸۲

وہابی کے ایک اعتراض کے تین جواب

الجواب الاول: یہ بتا رہے ہیں کہ سکتات نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عمل سے ہے جنہیں تو ثابت کرنا چاہیے تھا کہ سکتات میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مقتدی کو امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی اجازت دی اور صحابہ رضوان اللہ علیہم سکتوں کے دوران فاتحہ پڑھتے تھے۔

ثانیاً: اگر یہ ثابت نہیں تو تمہارا سکتوں کے دوران فاتحہ پڑھنا بدعت نہ ہوگا ایسی بدعت جو قرآن و حدیث کے خلاف؟ ثالثاً سکتہ سے مراد سانس کے برابر رکنا ہے اگر مقلد اس مقتدی نہ پڑھ سکا تو امام کے ساتھ پڑھے گا تو قرآن کا خلاف لازم نہ

آئے گا۔ اسی حوالہ کے تحت وہابی صاحب تیسرے جواب میں لکھتے ہیں۔ خود علماء احناف اس آیت سے بعض امور مستثنیٰ تسلیم کرتے ہیں مثلاً مقتدی اگر بعد میں جماعت میں شامل ہو تو علمائے احناف اسے ثناء پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں چنانچہ صاحب منیہ لکھتے ہیں: والممسوق یأسی بالثناء اذا ادرك الإمام حالة المخافة ثم اذا قام الى قضا ما سبق یأسی به ايضا . كلما ذكره في الملقط واذا ادرك الإمام وهو یجهر یستمع ویبصت وقال بعضهم یأسی بالثناء عند سكتات الإمام كلمة وعن الفقیه ابی جعفر اذا ادرك الإمام فی الفاتحة یبصی بالانفاق ذكره فی الزخیرة۔ یعنی مقتدی سری نمازوں میں ثناء پڑھے پھر اگر ماسبق کی قضا کے لیے کھڑا ہو تو بھی ثناء پڑھے جیسا کہ الملقط میں ہے اور جب امام کو حالت جہر میں ملے تو امام کی قرأت سننے اور خاموش رہے اور بعض نے کہا ہے کہ امام کے سکتات میں ایک ایک کلمہ کر کے ثناء پڑھے فقیر ابو جعفر سے ہے کہ جب امام کو بحالت قرأت فاتحہ آئے تو بالالتحاق ثناء پڑھے جیسا کہ ذخیرہ میں لکھا ہے (انھی) اس عبارت سے واضح ہوا کہ احناف سری میں مقتدی کو ثناء پڑھنے اور بعض جہری کے سکتات میں بھی پڑھنے کا حکم دیتے ہیں۔

نام نہاد دین الحق ص ۲۸۳ الجواب اولاً فی مقلد صاحب نے منیہ المصلیٰ سے ایک شاذ قول لے کر اسے تمام احناف کے ذمہ لگا دیا حالانکہ حقیقتاً امر اس طرح نہیں احناف کے معتبر فتاویٰ درالفتا میں ہے (اذا شرع الامام فی القراءة سواء كان مسبوفاً او مُدبراً وسواء كان امامه یجهر بالقراءة او لا فالله لا یأسی به لما فی النهر عن الصغیری ادرك الامام فی القيام یبصی ما لم یبدء بالقراءة وقبل فی المتخافة یبصی . الدر المختار مع الشامی۔ ج ۱ ص ۳۲۸

جب امام قرأت شروع کر لے برابر ہے کہ مقتدی مسبوق ہو یا مدبر اور برابر ہے کہ اس کا امام بلند قرأت کر رہا ہو یا آہستہ پس وہ بہر صورت ثناء نہ پڑھے اس لیے جو الصغیری سے انحراف میں بیان ہوا کہ جب امام کو پہلی رکعت کے قیام میں پالے تو جب

اس نے قرأت کا آغاز نہ کیا ہو ثناء پڑھ لے اور کہا گیا کہ سری نماز میں ثناء پڑھے لے۔

جائزاً وہابی صاحب نے یہ تو دعویٰ کیا کہ خود علمائے احناف اس آیت سے بعض امور مستثنیٰ قرار دیتے ہیں مگر ان امور کی تفصیل ذکر نہ کی اگر یہ اپنے اس دعویٰ میں سچے تھے تو ان امور کی نشاندہی کرتے جب ایک امر کو ذکر کیا تو اس پر ثناء قول پیش کر کے احناف کا موقف ظہر ادا یہ حال ہے ان وہابیوں کا اللہ ان کے کمر سے محفوظ رکھے۔ جائزاً امام کو امام کے پیچھے قرأت پر دلیل بنانا قیاس مع الفارق ہے جو کہ اہل اصول کے نزدیک حست نہیں کیونکہ ثناء امام و مقتدی دونوں کے لیے مسنون ہے بخلاف قرأت کہ وہ مقتدی کو جائز نہیں رابعاً۔ یہ تو حدیث میں آیا کہ قسرات الامام قرائتہ۔ یعنی امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے یہ تو نہ آیا کہ ثناء الامام ثناء لہ۔ وہابی صاحب چوتھے باب کے تحت لکھتے ہیں۔ امام کی قرأت کے وقت اگر کوئی نماز میں شامل ہونے کا ارادہ کرے گا تو لا محالہ وہ تکبیر تحریمہ کہہ کر نماز میں داخل ہوگا۔ اگر اس آیت کو عموم پر ہی مہول کیا جائے تو امام کی قرأت کے وقت نماز میں شامل ہونے والا از روئے آیت مجرم ہے جس سے قرآن کی مخالفت اور نماز کے ضیاع کا پہلو سامنے آتا ہے لہذا اس آیت کو محض حالتوں میں خاص ماننا پڑیگا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۳

مقلد کے بے جوڑ کلیے

الجواب اولاً: غیر مقلد ایسے بے جوڑ کلیے گھڑ کر اپنی بے تعلیٰ ظاہر کر رہا بات تو نماز امام کے پیچھے قرأت کی ہو رہی تھی اور یہ صاحب تکبیر تحریمہ پر اسے قیاس کر رہا ہے حالانکہ نماز میں داخل ہونے کو کہی جاتی ہے اس کے ختم ہونے سے پہلے تو وہ نماز میں داخل ہوتا ہے جب داخل ہوا تو تکبیر ختم ہو چکی تھی۔ ثانیاً ہماری بات امام کے پیچھے قرأت کے دوران میں ہے جب کہ یہ اس کی بات کرتا ہے جو قرأت نہیں۔

جائزاً: مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا ضرورت نماز سے ہے کیونکہ جب تک وہ تکبیر نہیں نماز میں داخل ہی نہ ہوگا۔ اس لیے کہ یہ دخول نماز کیلئے شرط ہے جب کہ مقتدی کو

قرأت کرنا ضرورت نماز سے نہیں بلکہ اسے منع ہے اور روئے حدیث امام کی قرأت ہی اس کی قرأت ہے تو ایسے عمل کو جو ضرورت نماز سے ہے اس پر قیاس کرنا جو منع ہے بے عقلی و جہالت کی دلیل ہے اصل میں بات یہ ہے کہ غیر مقلدین آئمہ حق مجتہدین کا اجتہاد نہیں مانتے لہذا انہیں اللہ سبحانہ تعالیٰ کی طرف سے سزا ہے کہ جس اجتہاد و قیاس کو چاہے کرتے ہیں اسی کا ارتکاب یہ خود کرتے ہیں مگر بلا اصول و ہدائی صاحب پانچویں جواب کے تحت لکھتے ہیں۔ امام قرأت میں غلطی کرے تو بالاتفاق مقتدی کے لیے امام کو لقمہ دینا جائز ہے اور علماء احناف کا آج بھی عمل دیکھا جاسکتا ہے بالخصوص نماز تراویح میں اگر استماع انصات مطلقاً واجب ہے تو یہ لقمہ دینا کیسے جائز ہوا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۴ جواب

بوقت غلطی امام کو لقمہ دینا نماز کی اصلاح اور ضرورت سے ہے اگر لقمہ نہ دیا جائے تو شدید غلطی کی صورت میں نماز فاسد ہو جائے گی اور جس عمل کی شرع نے عذر و ضرورت کے وقت رخصت دی وہ کسی عام کی تخصیص کی دلیل نہیں جیسے ایذا کے اندیشے کے وقت نمازی کو بحالت نماز مؤذی جانور کو مارنے کی رخصت اور عذر کے وقت مریض کو نماز بیٹھ کر پڑھنا یہ آیہ وَ قَوْمُوا لِلَّهِ قَائِلِينَ کی تخصیص کی دلیل نہیں۔ غیر مقلد کا اعتراض۔ کتب فقہ حنفیہ میں ہے کہ امام خطبہ دے رہا ہو تو سب کو خاموش رہنا چاہیے اس لیے کہ ان حضرات نے اس آیت (وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) سے استدلال کیا ہے مگر اس کے ساتھ ہی انہوں نے یہ فتویٰ بھی دیا ہے کہ جب امام یا ثَمَامُ الدِّينِ اَتَمُّوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا) پڑھے تو سامعین کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر آہستہ آہستہ درود سلام بھیجنا چاہیے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۴ جواب

وہابی صاحب کا مذکورہ اعتراض دراصل نادانی پر مبنی ہے کیونکہ جب خطیب مذکور آیہ مقدسہ پڑھتا ہے وہ خود بھی درود و سلام پڑھتا نہ کہ قرأت جب کہ ہمارا موقف ہے کہ بوقت قرأت امام کے پیچھے مقتدی کچھ نہ پڑھے بلکہ بے اختیار آیہ (وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) اسے کان لگا کر سنے اور خاموش رہے۔ غیر مقلد کا ساتھ تو اس جواب ملاحظہ ہو۔ نماز

کے وقت جب امام نماز پڑھ رہا ہو تو مصلوں کے پیچھے احناف حضرات سنتیں پڑھتے ہیں جس کا مشاہدہ آج بھی کیا جاسکتا ہے بلکہ خود مفتی صاحب نے جاء الحق میں اس پر باب لکھا ہے جس کی ضروری تفصیل آگے آرہی ہے۔ اگر آیت عموم پر ہے تو قرأت قرآن کے وقت سنتیں پڑھنا کیونکر جائز ہو گئیں۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۸۴)

الجواب: سنت فجر ادا کرنے کے متعلق ہمارے علمائے فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس وقت آئے جب جماعت ہو رہی ہو تو پہلے دیکھے کہ سنتیں پڑھنے کے بعد جماعت پالے گا۔ پاسکتا ہو تو سنتیں جماعت سے دور پڑھے جہاں قرأت امام کی آواز اس تک نہ پہنچے اگر سمجھے کہ ادائے سنت کے بعد جماعت نہ پاسکے گا تو سنتیں نہ پڑھے جماعت میں شامل ہو جائے تو اس صورت میں ہر صاحب شعور پر واضح ہے کہ آیہ مبارکہ (وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) کی کوئی مخالفت نہیں اگر کوئی نمازی مذکورہ صورت کے خلاف چلتا ہے امام سے قریب فجر کی سنتیں پڑھتا ہے تو اس کا اپنا عمل ہے یہ احناف کا موقف نہیں۔

وہابی صاحب کا آٹھواں جواب

علمائے احناف کے نزدیک آیت کے وجوبی حکم میں خطبہ جمعہ بھی شامل ہے اور حدیث میں بھی ہے کہ اگر تو نے اپنے ساتھی کو خاموش رہنے کو کہا تو تو نے لغو کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سامعین کو اختتام نماز تک انصات کا حکم ہے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے کہ: اِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَالْإِمَامُ يَخْطُبُ فَلْيَسْرِعْ وَكَعْبَيْنِ جِبْ تَمَّ مِّنْ سَمْعِي اس وقت آئے جب امام خطبہ دے رہا ہو تو آنے والا دو رکعت نماز ادا کرے۔ لہذا جب خطبہ جمعہ میں استماع و انصات کا حکم ہے مگر حدیث کی رو سے دو رکعت کا حکم اس سے مستثنیٰ ہے اسی طرح سورۃ فاتحہ بھی استماع و انصات کے عمومی حکم سے علیحدہ ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۵

الجواب اولاً: جب آپ کو اقرار ہے کہ بخاری و مسلم کی حدیث سے بوقت خطبہ امام کو خاموش رہنے کا حکم ثابت ہے تو گویا کہ یہ حدیث آیہ مبارکہ (وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ)

قَاتِمِمْوْا لَهُ وَاَنْصِتُوْا) کی تائید میں ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ تم مسلم کی روایت کو آیت وحدیث دونوں پر ترجیح دے کر بوقت خطبہ امام دو رکعت نفل کو لازم قرار دے رہے ہو جب کہ آیت وحدیث میں خاموش رہنے کا حکم دہوئی ہے اور مسلم کی روایت میں جو دو رکعتوں کا فرمایا یہ امر انتہائی ہے اور وجہ کا اندرون شرع مقتضاء ہے کہ اسے انتخاب پر ترجیح دی جائے۔

ثانیاً: آپ کی پیش کردہ مسلم کی حدیث سے آیت کی تخصیص ثابت نہیں ہوتی جو کہ آپ کا اصل مقصد ہے اس لیے کہ حدیث میں احتمال ہے (والامام یخطب) سے مراد عند تقریر ہو یا بعد کا خطبہ کیونکہ خطبہ مخطوب دونوں معنوں میں استعمال ہوتا ہے دیکھیں بخاری جلد اول ۲۳ پر حدیث ہے۔ عن النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم قال قام موسیٰ النبی خطیباً فی بنی اسرائیل فسل ای الناس اعلم (الخ) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: موسیٰ بنی اسرائیل میں خطبہ دینے کھڑے ہوئے تو آپ سے پوچھا گیا کہ اس زمانہ کے لوگوں میں سے زیادہ علم والا کون ہے۔ تو یہاں خطبہ سے مراد وعظ و بیان ہے کیونکہ سوال وجواب وعظ و تقریر میں ہوتے ہیں نہ کہ حمد و ثناء والے خطبہ میں۔

ثالثاً: تمہارے پیش کردہ مسلم کی اسی حدیث کی شرح میں علامہ نووی لکھتے ہیں: وقال مالک واللیث وابو حنیفہ والثوری وجمهور السلف من الصحابة والتابعین لا یعلیہما وهو مروی عن عمرو وعثمان وعلی رضی اللہ عنہم وحنبلہم الامر بالانصات للامام۔ یعنی امام مالک اور لیث اور امام اعظم ابو حنیفہ اور ثوری اور جمهور سلف صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم نے فرمایا کہ خطبہ کے وقت دو رکعت نفل نہ پڑھے ان حضرات کی دلیل ہے کہ مقتدی کو امام کی قرأت کے وقت خاموشی کا حکم ہے۔ اس مذکورہ عبارت سے مخالف کا آیت کی تخصیص کا دعویٰ باطل ہوتا اب اس کا نواں جواب ملاحظہ ہو لکھتے ہیں کہ: اصول فقہ حنفی میں لکھا ہے: جب دو آیتوں میں تعارض ہو جائے تو رجوع سنت کی طرف کرنا چاہیے اور مثال میں علمائے احناف نے

احت کی ہے کہ وَادَا فَرِی الْقُرْآن۔ فَافْرُوْا وَاَمَّا تَبَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ) کے معارض ہے لہذا احادیث کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ از توضیح ونور الانوار۔ جب یہ صورت حال ہے تو پڑھنے کی روایات کو ترجیح ہوگی کیونکہ یہ صحیح بھی ہیں اور ان میں اثبات بھی ہے اور امتی صاحب کو اقرار ہے کہ جب ثبوت و نفی میں اختلاف ہو تو ثبوت کو ترجیح ہوتی ہے۔ امام ہدایہ دین الحق ص ۲۸۵

قرآن میں حقیقتاً تعارض نہیں ہوتا

الجواب اولاً: جب قرآن کی دو آیتوں میں حقیقتاً تعارض ہو تو لازماً ان میں سے ایک باطل اور دوسری منسوخ ہوگی لیکن جب متعارضین میں سے کسی کا نسخ ثابت نہ ہو تو یہ تعارض محض ظاہر ہوگا نفس الامر میں تعارض نہ ہوگا کیونکہ ایک ہی ذات کے کلام میں تعارض اس کی اس سے بے علمی اور غرر کو لازم کرتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ اس سے پاک و براء ہے۔ اس بیان کا مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ غیر مقلد جو دو آیتوں میں تعارض بتا رہا ہے یہ ظاہر ہے نہ کہ حقیقتاً۔

ثانیاً: عام مطلق اور وہ عام جس کا بعض مخصوص ہو چکا ہو ان میں تعارض غیر معتبر ہے لہذا (وَادَا فَرِی الْقُرْآن) عام مطلق ہے اور (فَافْرُوْا وَاَمَّا تَبَسَّرَ) آیت کا بعض خصوص ہے مقتدی اس سے خاص ہے کیونکہ اس پر قرأت نہیں۔ ثالثاً: بلا تعین خود آیت فَافْرُوْا وَاَمَّا تَبَسَّرَ کے عموم کے خلاف عمل کرتے ہیں وہ امامان تعین قرأت پر ہے جب کہ یہ حضرات امام و مقتدی و منفرد ہے فاتحہ کی تعین و فرضیت کے قائل و فاعل ہیں۔

رابعاً: غیر مقلد صاحب نے اصول فقہ کی کتب توضیح ونور الانوار کے حوالہ سے بیان کیا کہ جب تعارض دو آیتوں میں ہو تو حدیث کی طرف رجوع کیا جائے گا اور ان کتب تعارض کی مثال بھی ذکر کی کہ وَادَا فَرِی الْقُرْآن۔ اور فَافْرُوْا وَاَمَّا تَبَسَّرَ کا آپس میں تعارض ہے مگر خیانتاً یہ ذکر چھوڑ دیا کہ انہیں کتب میں سنت کی طرف رجوع کرنے کی وجہ ہے۔ وَادَا فَرِی الْقُرْآن کو عموم پر چھوڑا اور فَافْرُوْا وَاَمَّا تَبَسَّرَ کا بعض مخصوص

کہا اس حدیث کے مقتضاء کی بناء پر (من كان له امام فقرأه الامام له قراءة) وہابی صاحب الی چال چلتے ہوئے اپنے مقصد کی تخصیص بتا رہا ہے۔

غیر مقلد صاحب کا دسواں جواب

اگر ہم (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ - کو قراءۃ خلف الامام کیلئے فرض کریں بھی تو اختلاف کا اس سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس سے زیادہ سے زیادہ جہری نمازوں کی جہری رکعتوں میں خلف الامام کی ممانعت ثابت ہوگی سری اور سکنت امام کے وقت قرأت کی ممانعت ہرگز ثابت نہیں ہوتی کیونکہ لغت عرب اور محاورات میں استماع النصات کے الفاظ اس وقت استعمال ہوتے ہیں جہاں آواز پائی جائے یا سنی جائے یا امکان ہو۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۵

الجواب اولاً - آیہ مبارکہ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں دو حکم دیئے ہیں ایک بوقت قرأت اسے سننے کا دوسرا خاموش رہنے کا جب سری نمازوں میں سننے کا حکم ساقط ہوا تو خاموش رہنے کا حکم اپنے حال پر باقی رہا۔

ثانیاً - جیسے قرآن پاک کی آیہ مبارکہ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا حکم عام ہے ایسے ہی اس کی تائید میں حدیث مبارکہ امام کی قرأت مقتدی قرأت ہے (من كان له امام فقرأه الامام له قراءۃ الامام له قراءۃ) اپنے مدلول میں عام ہے یعنی اس میں کچھ تخصیص نہیں کہ سری نمازوں میں امام کی قرأت اس کو کافی نہ ہوگی۔ لہذا اس سے اختلاف کا موقف ثابت ہوا کہ مقتدی سری و جہری کسی نماز میں قرأت نہ کرے۔ وہابی صاحب د گیارواں جواب لکھتا ہے قرآن پاک سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر قرآن پاک سنتے وقت جائز کلمات زبان سے کہے دیئے جائیں تو جائز ہے ارشاد ہوتا ہے کہ: (إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنَّا كَافٍ إِذْ يُسَلِّىٰ عَلَيْهِمْ يُخَوِّشُونَ لَكَ الذُّقَانَ سَجْدًا وَيَقُولُونَ سُبْحَانَ رَبِّنَا إِنَّا كُنَّا وَعْدًا وَرَبَّنَا لَمَفْعُولُونَ) اور جن کو اس سے پہلے علم دیا گیا جب ان پر قرآن پڑھا جاتا ہے تو ٹھوڑیوں کے بل گر پڑتے ہیں اور بول اٹھتے ہیں کہ ہمارے رب تو پاک ہے یقیناً ہمارے رب کا وعدہ پورا ہو چکا ہے۔ ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے: (الَّذِينَ

الَّذِينَ كَفَرُوا مِنَ النَّاسِ مِنَ الْقِبْلَةِ هُمْ بِهِ يُؤْمِنُونَ وَإِذَا تَلَّیٰ عَلَيْهِمْ قَالُوا آمَنَّا بِهِ إِنَّهُ الْحَقُّ مِن رَّبِّنَا إِنَّا كُنَّا مِن قَبْلِهِ مُسْلِمِينَ) وہ جن کو ہم نے اس سے پہلے کتاب دی وہ ایمان لاتے ہیں اس کتاب پر اور جب ان پر آیتیں پڑھی جاتی ہیں تو بول اٹھتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لائے یقیناً یہ کتاب ہمارے رب کی طرف سے حق ہے ہم اس سے پہلے مسلمان تھے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۸۵)

الجواب اولاً - مندرجہ بالا دونوں آیتوں جن کو وہابی صاحب نے بوقت قرأت بعض جائز باتیں کرنے پر دلیل بنایا ان میں سے ایک آیت سجدہ ہے اور جب آیت سجدہ پڑھی جائے تو سب پڑھنے سننے والوں پر سجدہ واجب ہو جاتا سب سجدہ کرتے ہیں تلاوت کوئی نہیں کر رہا ہوتا اور اس آیت میں بھی اللہ نے ان کے سجدہ کرنے اور اس حالت میں حمد تسبیح کا ذکر کیا لہذا اس آیت کو وہابی صاحب کا آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کی تفصیص پر دلیل لانا بے عقلی اور خود ساختہ تفسیر پر جرأت ہے۔ ثانیاً - ان آیتوں میں جو کلمات کہنے کا ذکر ہے اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان کا وقوع بعد از تلاوت ہو دوسرا یہ کہ ان کا وقوع درمیان تلاوت ہوا ہو اور اہل اصول کے نزدیک قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب احتمال آجائے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ ثالثاً ان دونوں آیتوں میں ان اہل کتاب کا ذکر ہے جنہوں نے اسلام کی حقانیت کو قبول کیا تو ان کا فعل ہم اپنے مقصد کے لیے جھٹ نہیں بنا سکتے اب جاء الحق سے تفسیر خازن کا حوالہ اور اس پر غیر مقلد کے اعتراضات اور ان کے جوابات ملاحظہ ہوں: عن ابن مسعود انه سمع ناسا یقرءون مع الامام فليما انصرف قال اما ان لكم ان تفقهوا وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ - حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بعض لوگوں کو امام کے ساتھ قرآن پڑھتے سنا جب فارغ ہوئے تو فرمایا کہ کیا ابھی تک یہ وقت نہ آیا کہ تم اس آیت کو سمجھو (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) اس پر

غیر مقلد کا اعتراض

اولاً - اس کی سند میں بخاری ہے اور بخاری کی نسبت سے عبدالرحمن بن محمد اور

عبدالرحیم معروف ہیں۔ آگے چل کر وہابی صاحب لکھتا ہے۔ جب یہ بات طے ہوگئی کہ زیر بحث روایت میں عبدالرحمن الحارثی ہے تو گو یہ ثقہ ہے لیکن زبردست مدلس ہیں امام احمد بن حنبل۔ امام عیسیٰ اور حافظ ابن حجر نے ان کی تدلیس کی صراحت کی ہے۔ تہذیب ص ۶ ج ۲۶۶-۲۶۷ و تقریب ۱۵۷ و طبقات المدلسین ص ۳۰ مقدمہ فتح الباری ص ۳۹۳ اور زیر بحث روایت سماع کی تصریح کے بغیر ہے۔ نام نہاد ویران الحق ص ۲۷

الجواب: بعون اللہ وهو الموفق للصواب

اولاً۔ حافظ ابن حجر مقلد فی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب التہذیب میں عبدالرحمن الحارثی کے متعلق محدثین کے اقوال نقل کیے ہیں جن میں اکثر کے نزدیک یہ ثقہ ہیں جیسا کہ مخالف کو بھی اس کا اقرار ہے۔

ثقہ کے تدلیس معتبر ہے

ثانیاً: ثقہ کی تدلیس مقبول ہے۔

چلتا۔ اگر آپ اس روایت کو نہ ماننے پر اصرار ہیں تو ہم تمہیں کتب حدیث میں سے معتبر کتاب موطا امام محمد کی روایت دیکھاتے ہیں جو ثقہ رواۃ سے مروی ہے جس میں عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا واضح فتویٰ ہے۔

امام کے پیچھے مقتدی خاموش رہے

قَالَ مُحَمَّدٌ أَخْبَرَنَا سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ عَنْ مُنْصَوِّدٍ بْنِ مُعْتَمِرٍ عَنْ
وَائِلٍ قَالَ قَالَ سُلَيْمٌ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ عَنْ قِرَاءَةِ خَلْفِ الْإِمَامِ قَالَ
أَنْصِتْ فَإِنَّ فِي الصَّلَاةِ شُغْلًا سَيُكْفِيكَ ذَلِكَ الْإِمَامُ۔

یعنی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے امام کے پیچھے قرأت کا حکم پوچھا گیا تو فرمایا خاموش رہا کرو بے شک نماز میں مشغولیت چاہیے وہ امام تجھے کفایت کرے گا۔ وہابی صاحب زیر بحث حدیث پر جو تھے اعتراض کے ضمن میں لکھتے ہیں۔ روایت کے الفاظ اس بات کا ثبوت ہیں کہ پڑھنے والوں نے بلند آواز سے پڑھا تھا کیونکہ راوی کے الفاظ ہیں۔ سمعنا یعنی لوگوں نے قرأت کرتے سنا اور سنا بھی جاتا ہے جب بلند

آواز سے پڑھا جائے اور یہ صورت منازعت کی ہے جو کہ بلاشبہ منع ہے۔ نام نہاد ویران الحق ص ۲۷

الجواب اولاً۔ وہابیوں کو چاہیے کہ اپنے اس صاحب کی علمی یتیمی پر ماتم کریں جس بپارے کو فاعل و مفعول کی تمیز بھی نہیں اسی لیے ناسا مفعول کا فاعل جیسا ترجمہ کر رہا ہے۔ یعنی لوگوں نے سنا جب کہ اس کا معنی ہے عبداللہ ابن مسعود نے لوگوں کی قرأت کو سنا نیز ہر ابتدائی طالب علم بھی اس قاعدہ کو جانتا ہے کہ ہر فاعل مرفوع ہوتا ہے اور ہر مفعول منصوب جب کہ ناسا منصوب ہے جس سے اس کا مفعول ہونا واضح ہے۔

ثانیاً: وہابی صاحب منطق کہ سنا بھی جاتا ہے جب کہ بلند آواز سے پڑھا جائے۔ فقیر کہتا ہے کہ آپ کہے چکے ہیں کہ بلند آواز سے پڑھنا بلاشبہ منع ہے کیونکہ یہ منازعت کی صورت ہے پھر جن سے ابن مسعود نے سنا وہ صحابہ یا تابعین ہوں گے۔ تو کیا ان کو اس منع صورت کا علم نہیں تھا اور آپ کو اس کا علم ہو گیا اصل بات یہ ہے کہ آپ اس سے اپنا مطلب پورا کرنا چاہتے ہیں کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے قرأت مطلق سے مقتدی کو نہیں منع کیا۔ بلکہ ہا آواز بلند پڑھنے سے منع کیا ہے اور تمہارا یہ مطلب ایسی منطق سے پورا نہیں ہو سکتا کیونکہ جو نمازی پاس کھڑے ہوں ان کا پڑھنا معلوم ہو جاتا ہے اگرچہ الفاظ سمجھ نہ آئیں۔ نیز جب ہم نے موطا امام محمد کے حوالہ سے عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا واضح فتویٰ لکھ دیا کہ آپ نے فرمایا:

امام کے پیچھے خاموش رہا کرو امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے تو اب مقتدی کی قرأت کے منع میں کچھ ابہام باقی نہیں رہا۔

غیر مقلد کا پانچواں اعتراض۔

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے یہاں آیت کا شان نزول نہیں بتایا بلکہ اس سے استدلال کیا ہے۔ نام نہاد ویران الحق ص ۲۷

الجواب: معلوم ہوتا ہے کہ وہابی صاحب اپنے مذہب کو بچانے کے لیے عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر آیت سے غلط استدلال کرنے کا الزام چسپاں کرنا چاہتے ہیں

کیونکہ اس کی تحریر کا واضح مقصد یہی ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے آیہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) سے جو استدلال کیا ہے قرأت خلف الامام کے منع پر وہ شان نزیل کے خلاف ہے حالانکہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ جلیل القدر مجتہد فقیہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت اقدس میں حاضر رہنے والے صحابی ہیں۔

وہابی صاحب کا چھٹا اعتراض

فصل اول میں صحیح سند کے ساتھ گزر چکا کہ حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے اور زیر بحث اثر بالفرض صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے اور مقتدی کی قرأت کو جہر پر محمول نہ کیا جائے تو زیادہ سے زیادہ جہری میں قرأت نہ کرنے کا ثبوت ہے جب کہ مقتدی امام کی قرأت سن رہا ہوں امام ابن جریر نے بھی اس اثر کو اس قول کے تحت ذکر کیا ہے ان کے الفاظ ہیں: فَقَالَ بَعْضُهُمْ ذَلِكَ خَالٌ مَخُونٌ الْمُصَلِّي فِي الصَّلَاةِ خَلْفَ الْإِمَامِ يَأْتُمُّ بِهِ وَهُوَ يَسْمَعُ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ۔ (تفسیر ابن جریر ۹ ص ۱۰۳)

بعض نے کہا ہے کہ یہ آیت اس وقت میں ہے جب نماز کی امام کے پیچھے اس کی اقتداء کر رہا ہو امام کی قرأت سن رہا ہو۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۹

الجواب اولاً: ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اثر کی صحت سند کا دعویٰ وہابی صاحب اس لیے کر رہا ہے کہ وہ اس کے اپنے مذہب کی دلیل ہے ورنہ اس جگہ نہ تو اس صاحب نے اثر کی پوری سند بیان کی اور نہ اس کی صحت پر کسی محدث کا کوئی قول بیان کیا۔

ثانیاً: اس صاحب کا یہ کہنا کہ زیر بحث اثر کو بالفرض صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے اور مقتدی کی قرأت کو جہر پر محمول نہ کیا جائے تو زیادہ سے زیادہ اس سے جہری میں قرأت نہ کرنے کا ثبوت ہے جب کہ مقتدی امام کی قرأت سن رہا ہو۔ اس کی تائید میں ابن جریر کے حوالہ سے بعض کا قول پیش کرنا جو اوپر لکھا جا چکا ہے۔

تاریخ حضرات اس صاحب کی مذکورہ عبارت دیکھ کر بخوبی جان چائیں گے کہ یہ شخص کسی مقصد کی تکمیل کے درپے ہے۔

تو غیر مقلدین احناف پر الزام

دیتے ہیں کہ یہ رائے و قیاس پر چلتے ہیں اور خود کس قدر ہیر پھیر سے اپنی رائے کو منسوخ کیا کہ زیادہ سے زیادہ اس سے جہر میں قرأت نہ کرنے کا ثبوت ہے آگے ایک اور روایت دی کہ جب مقتدی امام کی قرأت سن رہا ہو پھر چاہیے تھا کہ اہل حدیث ہونے کا اعلان کر دیا اس پر قرآن و حدیث پیش کرتا اس کی بجائے جریر سے احتمال پیش کر دیا اس کی جگہ یہ ہے کہ جب ان نجدیوں نے اپنا مقصد پورا کرنا ہو تو پھر جو بھی ہاتھ لگے ان کے لیے دلیل ہے۔

ثالثاً: یہ صاحب تو قیاس آرائیوں سے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے قرأت خلف الامام کے مطلق منع کو مفید بالجہر بنانے کے درپے ہے مگر ہم بفضلہ تعالیٰ و کرم حبیبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے واضح عمل سے قرأت خلف الامام کے منع پر عموم ثابت کرتے ہیں۔

حضرت ابن مسعود امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے

موطا امام محمد ص ۱۰۰ پر ہے کہ: قَالَ مُحَمَّدٌ أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَبَانَ بْنِ صَالِحٍ الْقُرَيْشِيُّ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ قَيْسٍ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ مَسْعُودٍ تَمَنَّى لَا يَفْرُقَ خَلْفُ الْإِمَامِ فِيمَا يُجْهَرُ فِيهِ وَفِيمَا يُخَافُ فِيهِ فِي الْأَوَّلِينَ وَلَا فِي الْآخِرِينَ۔ الخ (حضرت علقمہ بن قیس سے ہے کہ بے شک عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے نہ اس نماز میں جس میں قرأت بلند کی جاتی ہے اور نہ اس میں جس میں آہستہ کی جاتی ہے نہ پہلی دو رکعتوں میں اور نہ پہلی دو میں۔ جاء الحق میں ملحق احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: تنویر القیاس من تفسیر ابن عباس شریف میں اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) وَالصَّلَاةُ مَكْنُونَةٌ فَاسْتَمِعُوا لَهُ إِلَى قِرَاءَتِهِ وَالصَّلَاةُ لِقِرَاءَتِهِ) جب فرض نماز میں قرآن پڑھا جائے تو اس کی قرأت کو کان لگا کر سنو اور قرآن پڑھے جاتے وقت خاموش رہو۔ اس پر غیر مقلد کے اعتراض۔ اولاً یہ مسلم ہے کہ مذکورہ عبارت تنویر

المقیاس کی ہے۔ مگر سوال ہے کہ کیا مذکورہ تفسیر کو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے لکھا ہے؟
 نہیں یقیناً نہیں کیونکہ اس کا سلسلہ سند وضعی ہے اس لیے کہ اس کی سند میں کلبی راوی ہے
 جو کہ مشہور کذاب ہے۔ مولوی احمد رضا فاضل بریلوی نے لکھا ہے کہ کلبی کا نہایت شدید
 الضعف ہونا کے نہیں معلوم؟ آئمہ شان نے اسے متروک بلکہ منسوب الی الکذب تک کہا
 ہے۔ اور خود مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ تفسیر اگر روایت صحیحہ سے ہے تو معتبر ورنہ غیر
 معتبر۔ (جاء الحق ص ۱۱ ج ۱)

الجواب اولاً۔ تفسیر ابن عباس شریف کے بعض مقامات پر کسی کو اعتراض ہو سکتا
 ہے مگر سب تفسیر کو ہی وضعی (من گھڑت) کہنا درست نہیں کیونکہ علمائے امت اس سے
 استدلال کرتے آئے ہیں نیز اس میں مرویات دوسری تفاسیر سے مطابقت بھی رکھتی
 ہیں۔

ثانیاً۔ اگر آپ تفسیر ابن عباس کی روایت کو قبول نہ کرنے پر بضد ہیں تو ہم تم کو
 اس کے علاوہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے قرأت خلف الامام کے منہج پر واضح فتویٰ دیکھا
 دیتے ہیں۔ چنانچہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی رحمہ اللہ شرح مسلم ج ۱ ص ۲۵ پر لکھتے ہیں۔

امام کے پیچھے قرأت نہ کرو ابن عباس کا ارشاد

عَنْ أَبِي حَبْرَةَ قَالَ قُلْتُ لِأَبْنِ عَبَّاسٍ أَقْرَأُ وَالْإِمَامَ بَيْنَ يَدَيَّ قَالَ لَا۔

ابو حبرہ سے ہے کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا میں قرأت کروں
 جب کہ امام میرے آگے ہو فرمایا نہ پڑھنا۔

ثالثاً۔ امام الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا جو حوالہ غیر مقلد
 نے ان کے فتاویٰ رضویہ سے کلبی کے متعلق دیا اس کو پورا بیان نہیں کیا گیا لیکن اس کا
 حاصل یہ کہ آئمہ فقہاء و محدثین رضی اللہ عنہم نے کلبی کی بابت متروک و منہج بالکذب کہا
 اس کے باوجود عامہ کتب سیرت و تفاسیر میں ان کی اور ان کی امثال روایات بکثرت
 موجود ہیں اور علمائے دین انہیں بلا انکار نقل کرتے آتے ہیں۔ مگر وہابی نے اپنا مقصد
 پورا کرنے کو خیانتاً فتاویٰ رضویہ شریف سے علمائے دین کا قبول اور نقل کرنا بیان نہ کیا۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض۔ خود حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف منقول
 ہے کہ: سَوَّلَتْ لِي رَفْعُ الْأَصَوَاتِ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ یعنی
 یہ آیت (وَإِذَا قُضِيَ الْقُرْآنُ) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے پڑھنے کی
 ممانعت پر نازل ہوئی۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۷۹۔ الجواب اولاً۔ وہابی جی آپ یہ
 بتائیں مذکورہ اثر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی زیر بحث دلیل کے خلاف کیسے ہوا کیا اس
 میں امام کے پیچھے پڑھنے کا ثبوت ہے؟ جھوٹ بولتے ہوئے کچھ شرم بھی کر لیا کرو۔

سبب خاص سے حکم خاص نہیں ہوتا

ثانیاً مسلمہ اصول ہے کہ سبب نزول خاص ہونے سے حکم خاص نہیں ہوتا بلکہ اعتبار
 لفظ کے عموم کا ہوتا ہے جب کہ آیت (وَإِذَا قُضِيَ الْقُرْآنُ) میں اذان لفظ عام ہے یعنی
 جب بھی قرآن پڑھا جائے اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو۔ وہابی صاحب کا تیسرا
 اعتراض۔ فصل اول میں گزر چکا ہے کہ۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ فاتحہ خلف الامام کے
 قائل تھے اور سری نمازوں میں ان کے مسلک کو تو خود اکابر احناف نے تسلیم کیا ہے مثلاً
 طحاوی اور علامہ سرفی حنفی فرماتے ہیں کہ: وَمَنْ هَبَّ مَاهِلًا وَحَسِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَرْوِيٌّ عَنْ
 ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ رَجُلٌ سَمِعَهُ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ فَقَالَ لَهُ إِنَّمَا فِي
 الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۰

الجواب اولاً کسی کی طرف منسوب روایت کو بیان کرنا یہ ثابت نہیں کرتا کہ
 مصنف نے اس کے مذہب کو تسلیم کر لیا ہے محدثین و فقہاء کا طریقہ ہے کہ وہ اپنی کتب
 میں جو مضمون لکھتے ہیں اس مضمون کے متعلقہ تمام مختلف احادیث و آثار اور مذاہب آئمہ
 کو بیان کرتے ہیں لہذا وہابی صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ اکابر احناف نے ابن عباس
 رضی اللہ عنہما کے مسلک سری نمازوں میں خلف الامام فاتحہ پڑھنے کو تسلیم کر لیا ہے۔
 ثانیاً۔ طحاوی کے جس ص ۱۳۱ اور ج ۱ سے غیر مقلد نے ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول
 لیا ہے اسی پر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دو مرفوع حدیثیں امام کے پیچھے قرأت کے عدم
 جواز کو ثابت کرتی ہیں اور ابن عباس کا اپنا ارشاد قرأت خلف الامام کی وعید پر ہے (ایک

شخص نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے؟ فرمایا نہیں اس نے کہا شاید آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے دل میں پڑھتے ہوں؟ حضرت سعید کی روایت میں ہے کہ فرمایا نہیں۔

امام کے پیچھے قرأت پر ابن عباس کی ناراضگی

دوسری روایت میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا گیا کہ لوگ ظہر و عصر میں امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں فرمایا اگر مجھے ان پر قابو ہو تو میں ان کی زبانیں کاٹ دوں بے شک رسول اللہ قرأت کرتے ہیں تو ان کی قرأت ہماری قرأت اور ان کا سکوت ہمارا سکوت ہے اب غور کریں کہ غیر مقلد کو طحاوی سے یہ مرفوع حدیثیں تو نظر نہ آئیں مگر اپنے مذہب کی دلیل نظر آگئی یہ کہی عظیم خیانت ہے۔ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے قرأت خلف الامام کے منع پر آیہ مبارکہ تقاسیر کے بعد احادیث سے دلیل پیش کیے ملاحظہ ہوں:

حدیث نمبر ۱: مسلم شریف باب السجود والصلوة میں عطاء ابن یسار سے مروی ہے: **اِنَّهُ سَأَلَ زَيْدَ ابْنَ عَابَتٍ عَنِ الْقِرَاءَةِ مَعَ الْاِمَامِ فَقَالَ لَا قِرَاءَةَ مَعَ الْاِمَامِ فِي شَيْءٍ**۔ انہوں نے زید بن ثابت صحابی رضی اللہ عنہ سے امام کے ساتھ قرأت کرنے کے متعلق پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ امام کے ساتھ بالکل قرأت جائز نہیں۔ وہابی صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ: بلاشبہ یہ سند کے لحاظ سے صحیح ہے مگر یہ ماعدہ فاتحہ یا ترک جہر پر محمول ہے تاکہ احادیث صحیحہ مرفوعہ اور اس اثر کے درمیان موافقت ہو جائے۔

نام نہاد دین الحق ص ۲۰۶

الجواب۔ جب وہابی صاحب کو حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کی صحت کا اقرار ہے تو پھر انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ اس کے مدلول یہ یعنی امام کے پیچھے منع قرأت کو بھی تسلیم کر لیا جاتا مگر یہ انصاف چونکہ وہابی مذہب کے لیے مضرت تھا اس لیے گوارہ نہیں ہوا لہذا واضح فتویٰ میں اپنی رائے سے احتمالات ظاہر کر کے اپنے مذہب کے تابع کر دیا۔

خود بدلنے نہیں دین بدل دیتے ہیں

یہ ہیں وہ لوگ جو خود تو بدلنے نہیں دین بدل دیتے ہیں اگر یہ بات نہیں تو پھر وہابی صاحب بتائیں کہ زید بن ثابت کے مذکورہ ارشاد میں کونسا لفظ ہے جو امام کے پیچھے تقلیدی کے فاتحہ پڑھنے کو مستثنیٰ کر رہا ہے نیز یہ کونسا قرینہ ہے جو امام کے جہر کے وقت پر محمول کرنے پر دلالت کر رہا ہے اگر یہ نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اللہ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دین کو اپنے تابع کرنے کی کوشش کرنا۔ بے دینی نہیں تو اور کیا ہے۔

ثانیاً۔ تم نے یہ خطرہ محسوس کیا کہ مذکورہ اثر کو اس کے اصل مدلول سے نہ پھیرا جائے تو بقول تمہارے احادیث صحیحہ مرفوعہ کی مخالفت لازم آتی ہے لیکن یہ خیال دل میں نہ آیا کہ اس کا مدلول آیہ مبارکہ (وَإِذَا قُضِيَ الْقُرْآنُ) کے مدلول کے مطابق ہے اسے بدلنے سے مذکورہ آیت کے مطلق کو مقید کرنا لازم آتا ہے۔

ثالثاً زیر بحث قول میں (لَا قِرَاءَةَ مَعَ الْاِمَامِ) میں لافنی جنس کا ہے جس کا مفاد ہے کہ قرآن سے کچھ بھی امام کے پیچھے نہ پڑھا جائے اور فیسیٰ شسیٰ و مزید حکم کو منکر کر رہا ہے۔ لہذا غیر مقلد صاحب کا حدیث کے خلاف جلیلہا نہ کرنا حقیقت میں حدیث کا ہی انکار کرنا ہے۔

باء الحقی سے حدیث نمبر ۲

مسلم شریف باب التمجید میں ہے۔ **فَقَالَ لَهُ أَبُو بَكْرٍ فَحَدَّثْتُكَ بِئِي هُوَ نَوْرَةٌ لِقَالَ هُوَ صَحِيحٌ يَعْنِي وَإِذَا قُرِئَ فَاتَّصُوا**۔ ابوبکر نے سلمان سے پوچھا کہ ابو ہریرہ کی حدیث کیسی ہے تو آپ نے فرمایا کہ بالکل صحیح ہے یعنی یہ حدیث کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ واضح رہے کہ غیر مقلد صاحب نے مسلم شریف کی مذکورہ صحیح حدیث کا کوئی جواب نہیں دیا جب کہ وہابی قوم کو مسلم ہے کہ اگر کسی مسئلہ پر ایک صحیح مرفوع حدیث پائی جائے تو اس پر عمل واجب ہے جیسا کہ غیر مقلدوں کے حکیم محمد صادق سیالکوٹی صاحب اپنی کتاب صلوة الرسول کے ص ۲۰۴ پر لکھتے ہیں کہ رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا صرف ایک حکم ہی جو صحیح سند سے ثابت ہو امت کے لیے واجب العمل ہو جاتا ہے۔ تو اس مقام پر وہابی صاحب نے جان چھوڑنے کو اس حدیث کا ذکر تک نہ کیا یہ کثرت ہیں ان نام نہاد اہل حدیثوں کے جادہ الحق سے۔

حدیث نمبر ۳

ترمذی شریف نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔ مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَسْأَلْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَلَمْ يَصَلِّ إِلَّا أَنْ يَكُونَ زَوَاءَ الْإِمَامِ۔ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ (جو کوئی نماز پڑھے اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس نے نماز ہی نہ پڑھی مگر یہ کہ امام کے پیچھے ہو یعنی تب نہ پڑھے۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

غیر مقلد کا صحیح حدیث کے جواب سے فرار

مخفی نہ رہے کہ جامع ترمذی کی مذکورہ حسن صحیح حدیث جو کہ اصول کے اعتبار سے محض صحیح سے قوت میں ارفع ہے۔ غیر مقلد نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا جو کہ اس حدیث کے جواب سے وہابی صاحب عاجزی و ناکامی کا واضح ثبوت ہے۔

جاء الحق سے حدیث نمبر ۴

نسائی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:

جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَمَّ بِهِ فَإِذَا كَبَّرَ فَكَبِّرُوا وَإِذَا قَرَأَ فَانصِتُوا۔ حضور نے فرمایا کہ امام اس لیے مقرر کیا گیا ہے کہ اس کی پیروی کی جائے تو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ ہم حدیث نمبر ۲ میں مسلم شریف کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ کی یہ حدیث صحیح ہے۔ غیر مقلد کا اس پر پہلا اعتراض۔ اس کی سند میں محمد بن مجلان ہے اور یہ مدلس ہے۔ (۱) نہاد دین الحق ص ۲۵۱

الجواب اولاً: اگر نسائی کی مذکورہ حدیث کی سند پر آپ کو اعتراض ہے تو حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہی حدیث مسلم شریف کے حوالہ سے گزری اور امام مسلم نے خود اس کی سند کو صحیح کہا جس کا جواب ہی آپ لوگ ہضم کر گئے کہ کوئی سوال ہی نہ کر دے وہابی جی اس صحیح حدیث کا کیا تصور ہے اسے تم کیوں نہیں مانتے اسے ہی مان لو مگر ایسا کام تم غیر مقلدوں سے کب ممکن جو قرآن و حدیث کو اپنے خود ساختہ مذہب کے تابع کرنے کی کوشش میں ہوں۔

غیر مقلد اپنے گھر کے بزرگ کی ہی مان لیں

ثانیاً: اگر آپ اور کسی کی ماننے کو تیار نہیں تو اپنے گھر کے بزرگ شوکانی کی ہی مان لو زیراہ بحث حدیث کے متعلق امام مسلم کے صحیح کہنے کو وہ بھی مانتے ہیں چنانچہ وہ اپنی نیل اور خارج ۴ مطبع بدوت کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَمَّ بِهِ فَإِذَا كَبَّرَ فَكَبِّرُوا وَإِذَا قَرَأَ فَانصِتُوا۔ زَوَاءَ الْحُمْسَةِ إِلَّا التَّوَمِيذِيَّ رَوَاهُ مُسْلِمٌ هُوَ صَحِيحٌ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا امام اس لیے بنایا جاتا ہے کہ اس کی پیروی کی جائے جب وہ تکبیر کہے تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تم خاموش رہو اس حدیث کو ترمذی کے سوا باقی پانچوں صحاح نے روایت کیا اور مسلم نے کہا حدیث صحیح ہے۔

جاء الحق سے حدیث نمبر ۵

طحاوی شریف نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقَرَأَهُ الْإِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً۔ جس کا کوئی امام ہو تو اس کی تلاوت اس کی تلاوت ہے۔

وہابی صاحب نے طحاوی کی مذکورہ حدیث کا کوئی جواب نہیں دیا لیکن جواب نہ دینے پر دلیل یہ بتائی کہ یہی حدیث مفتی صاحب نے اسی کے آگے موخا امام محمد کے حوالے سے پیش کی ہے اور یہ چونکہ معتاد سند ایک ہی حدیث ہے ہم اس کا جواب دیتے ہیں۔

جاء الحق سے حدیث نمبر ۶ تا ۱۰

امام محمد نے موطا شریف میں امام ابو حنیفہ عن موسیٰ ابن ابی عائشہ عن عبد اللہ ابن شداد عن جابر ابن عبد اللہ سے روایت کی ہے۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ فَقَرَأَهُ الْاِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ مُنْبِغٍ وَابْنُ الْهَيْثَمِ هَذَا الْاِسْنَادُ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ۔ حضور نے فرمایا کہ جس کا امام ہو تو امام کی قرأت اس کی تلاوت ہے۔ محمد بن منبغ اور امام ابن ہمام نے فرمایا کہ یہ اسناد صحیح ہے۔ اور مسلم بخاری کی شرط پر ہے۔ یہ حدیث امام احمد۔ ابن ماجہ دارقطنی۔ بیہقی نے بھی روایت کی ہے (صحیح ابی ہریرہ) اس پر غیر مقلد شدید اعتراضات کرتے ہوئے پہلے اعتراض کے تحت لکھتے ہیں:

اس کی سند میں امام ابو حنیفہ ہیں گو وہ بہت بڑے امام ہیں لیکن ان کی روایات پر کلام ہے اور محدثین کرام نے انہیں سنی الخط قرار دیا کہ وہ آخر انسان تھے اللہ تعالیٰ کی ذات نہ تھے کہ جن سے غلطی اور نسیان و بھول کا صدور ناممکن ہے۔ مگر اسوس کہ فریق ثانی شاید یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ ان سے غلطی نہیں ہو سکتی اس لیے وہ اس بحث کے دوران محدثین عظام کو برا بھلا کہہ جاتا ہے۔ حالانکہ کسی بزرگ کا حافظہ کمزور ہونے سے اس کی بزرگی رفعت مقام میں قطعاً کوئی فرق نہیں آتا۔ (نام نہاد دینی بحث نمبر ۹۸)

الجواب اولاً: مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ مرفوع حدیث کو پانچ کتب احادیث کے حوالہ سے پیش کیا اور دو محدثوں سے اس کی صحت بھی بیان کی اب انصاف کا تقاضا تھا کہ غیر مقلد اس کی صحت کو تسلیم کر لیتا مگر اس نے مذہبی تعصب کا ثبوت دیا اور اس سے کیزے نکالنے شروع کر دیے اور صحیح حدیث کو ضعیف اور ناقابل عمل باور کرنے کی کوشش کی ہم پہلے بفضلہ تعالیٰ زیر بحث حدیث کی صحت کو مزید ثابت کرتے ہیں۔

امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز کی حدیث کی صحت پر شواہد

اول۔ حاشیہ طحاوی ج ۱ ص ۱۴۹ پر ہے رَوَاهُ الْاِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ فِي

مَوْطَانِهِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ مُوسَى بْنِ أَبِي عَائِشَةَ إِلَى ابْنِ الْمُسَدِّ بِلَفْظٍ مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْاِمَامِ فَإِنَّ قِرَاءَةَ الْاِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ۔ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ مُنْبِغٍ وَابْنُ الْهَيْثَمِ هَذَا الْاِسْنَادُ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ۔ یعنی اسے روایت کیا امام محمد بن حسن نے اپنی موطا میں روایت کیا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی سند سے جس کے لفظ ہیں کہ جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔ محمد بن منبغ اور امام ہمام نے کہا یہ سند صحیحین کی شرط پر صحیح ہے۔

دوم۔ اس کو امام محمد نے موطا میں ایک سند سے روایت کیا جس میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نہیں ہیں یہی حدیث مرفوعاً ابن ماجہ ص ۶۱ پر موجود ہے اور یہی سند امام احمد بن حنبل کی ج ۳ ص ۳۳۹ پر موجود ہے اور جامع المسانید ج ۱ ص ۳۳۲ پر اسی حدیث کے متعلق ہے۔ رواہ ابو محمد بخاری بِالسَّيْفِ الْاَوَّلِ عَنْ جَمَاعَةٍ۔ یعنی امام بخاری نے اسے ایک جماعت سے روایت کیا ہے اول لفظوں کے ساتھ۔ اسے امام بخاری رضی اللہ عنہ کا ایک جماعت سے روایت کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے۔

سوم۔ علامہ محمد بن علی نیوی نے اپنی آثار السنن کے ص ۱۱۳ پر لکھا ہے ملاحظہ ہو: وَقَدْ رَوَاهُ ابْنُ عَسَاكِرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ فَقَرَأَهُ الْاِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً۔ رَوَاهُ الْحَافِظُ أَحْمَدُ بْنُ مُنْبِغٍ فِي مُسْتَدْرَكِهِ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ فِي الْمَوْطَا وَالطَّحَاوِيِّ وَالْاَزْهَرِيِّ وَاسْنَادُهُ صَحِيحٌ۔ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: جس کا امام ہو تو امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔ اسے حافظ احمد بن منبغ نے اپنی مسند میں روایت کیا اور محمد بن حسن شیبان نے موطا میں اور طحاوی نے اور دارقطنی نے اور اسناد اس کی صحیح ہے۔ ماننے والے کو اس قدر شہادتیں حدیث کی صحت پر کافی ہیں۔ اب رہا غیر مقلد کا

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی نقیصہ شان پر کلام اور ان کے خلاف کچھ اوجھلانا اور کہنا کہ وہ ضعیف ہیں ان کی روایات میں کلام ہے محدثین نے انہیں سنی الحفظ (خراب حافظ) والا وغیرہ وغیرہ کہا۔ الجواب بعون اللہ الوہاب۔ اولاً۔ وہابی جی کا دوغلا پن دیکھیں کہ پہلے تو امام صاحب کو بہت بڑا امام کہے دیا پھر ان کے عیب و نقیصہ لگنے دیئے نیز ہم اگر انہیں امام اعظم بڑا امام کہیں تو غیر مقلدین برے اور اعتراض کرنے لگیں کہ دیکھیں جی امام اعظم تو اللہ کے رسول اللہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں اور احناف ابوحنیفہ کو امام اعظم کہتے ہیں مگر اب ان کے اپنے غیر مقلد صاحب انہیں نہ صرف بڑا بلکہ بہت بڑا امام کہے رہے ہیں لیکن اس کتاب پر تقریظیں لکھنے والے بڑے بڑے وہابی حضرات اسے خوب داد و تحسین دے رہے ہیں تو یہ کیسا دوغلا پن ہے۔ ثانیاً وہابی جی نے اپنے بڑوں کی روش و طریقہ پر چلتے ہوئے یہ ظاہر کیا ہے کہ صرف اللہ کی ذات ہی غلطی و نسیان سے منزہ ہے مخلوق سے اس کا صدور ممکن ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی غلطی و نسیان سے مبرا ہوتے ہیں اگر ایسا نہ ہو تو ان کی شریعتیں یقینی نہ رہیں گی جب کہ انہیں ہر شک و شبہ یقینی ماننا اصل ایمان ہے اور نفوس قدسیہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ ہم حنفی سنی کسی کے لیے غلطی و نسیان محال و ناممکن نہیں دنتے لہذا یہ اعتراض ہم پر بے جا ہے کہ ہم بقول وہابی کہتے ہیں کہ امام صاحب غلطی و نسیان سے پاک ہیں البتہ ہم امام صاحب رضی اللہ عنہ کو امام اعظم مجتہد اعظم محدث اعظم فقیہ اعظم اور اصول و فروع اسلامیہ کے ماہر اعظم سراج امت اور اصول و فروع میں امام الائمہ مانتے ہیں۔ وَاَوْفَوْا حُجْرَةَ الْمَنَافِقُونَ

عاج۔ وہابی جی کا الزام کہ احناف اس بحث کے دوران محدثین کرام کو برا بھلا کہتے جاتے ہیں۔ فقیر کہتا ہے کہ ہم سنیوں حنفیوں پر یہ الزام درست نہیں بزرگوں کی تنقیص و توہین کرنا یہ تو وہابیوں خارجیوں کا وطیرہ ہے لیکن محدثین و فقہاء عظام کا یہ بھی ارشاد ہے کہ امام اعظم سراج امت ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص و توہین

ہمیشہ دو طرح کے لوگوں نے کی ہے۔ حاسدوں یا جاہلوں نے۔ ملاحظہ ہو
امام اعظم کی توہین کرنے والے حاسد و جاہل ہیں

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الصَّرْفِيُّ قَالَ سَمِعْنَا مُحَمَّدَ بْنَ أَحْمَدَ الْمَسْكِيَّ قَالَ سَمِعْنَا عَلِيَّ بْنَ مُحَمَّدٍ بْنِ سَمَاسٍ قَالَ سَمِعْنَا مُحَمَّدَ بْنَ مَحْمُودٍ صَيْدَ لَاسِي قَالَ سَمِعْنَا مُحَمَّدَ بْنَ شُجَاعٍ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دَاوُدَ مَا يَجُوبُ أَبَا حَنِيفَةَ إِلَّا أَخَذَ رَجُلَيْنِ جَاهِلٍ لَا يَعْرِفُ فَضْلَ قَوْلِهِ أَوْ حَاسِدٍ لَمْ يَقِفْ عَلَى عِلْمِهِ فَحَسَدَهُ۔

اخبر ابی حنیفہ و اصحابہ للامام المحدث القاضي ابی عبد اللہ حسین بن علی العمیری المتوفی ۴۲۶ھ ص ۹۷ محمد بن شجاع نے بیان کیا کہ عبد اللہ بن داؤد نے فرمایا امام ابوحنیفہ کو دو آدمیوں کے سوا کوئی عیب نہیں لگاتا یا جاہل جو آپ کے قول کی رعت کو نہیں جانتا یا حاسد جس نے آپ کے علم تک رسائی نہ پائی تو حسد کرنے لگا۔ اسی کے اسی سفر پر ہے کہ اَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي رَوَّادٍ أَبُو حَنِيفَةَ الْمَخْنَعَةَ مَنْ أَحَبَّ أَبَا حَنِيفَةَ فَهُوَ بَشِيٌّ وَمَنْ أَبْغَضَهُ فَهُوَ مُبْتَدِعٌ۔ عبد العزیز بن ابوداؤد نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ امتحان میں جس نے ان سے محبت کی وہ سنی اور جس نے ان سے عداوت کی وہ بدعتی ہے۔
عبدالحی لکھنوی صاحب التعلیق امجد علی مؤطا امام محمد۔ میں لکھتے ہیں:

امام ابوحنیفہ کے مناقب جمیلہ سمجھنے سے عقل عاجز ہے

أَبُو حَنِيفَةَ فَلَسَهُ مَنَاقِبٌ جَمِيلَةٌ وَمَأَثَرٌ جَلِيلَةٌ عَقَلَ الْإِنْسَانُ قَاصِرٌ عَنْ إِدْرَاجِهَا وَلِسَانُهُ عَاجِزٌ عَنْ يَبْيَانِهَا وَقَدْ صَنَّفَ فِي مَنَاقِبِهِ جَمْعٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْمَذَاهِبِ الْمُتَفَرِّقَةِ وَلَمْ يَطْعُنْ عَلَيْهِ إِلَّا ذَوُنُ عَصَبٍ وَأَفْرَادٌ جَهَالِيَّةٌ مَبِيتَةٌ۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے لیے مناقب جمیلہ اور آثار جلیلہ ہیں جس کے ادراک سے عقل انسانی قاصر اور اس کے بیان سے اس کی زبان عاجز ہے اور آپ کے مناقب میں مختلف مذاہب کے علماء کی ایک جماعت نے کتابیں لکھی ہیں اور آپ پر سوائے تعصب اور کھلی جہالت والوں کے کسی نے طعن نہ کیا۔ علاوہ ازیں ایسے واقعات بھی سنائے آئے ہیں کہ

بعض حضرات اہل تعصب و جہالت کی گفت شنید پر آپ کے متعلق سوہن رکھتے تھے لیکن جب حقیقت پر اطلاع پائی تو آپ کی تعریف کرنے لگے چنانچہ ابوالموہب عبد الوہاب بن احمد بن علی الانصاری الشافعی المصری المعروف امام الشعرانی رضی اللہ عنہ المیزان الکبریٰ جزء اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شان

وَكَانَ أَبُو مُطِيعٍ يَقُولُ كُنْتُ بِرُومَا عِنْدَ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي جَامِعِ الْكُوفَةِ فَلَمَّا خَلَّ عَلَيْهِ سَفِيَانُ الثَّوْرِيُّ وَمُقَاتِلُ بْنُ عَيَّانٍ وَحَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ وَجَعْفَرُ الصَّادِقُ وَغَيْرُهُمُ الْفُقَهَاءُ فَكَلَّمُوا الْإِمَامَ أَبَا حَنِيفَةَ وَقَالُوا قَدْ بَلَغْنَا إِلَيْكَ فَكُنْ مِنَ الْقِيَاسِ فِي الدِّينِ إِنَّا نَخَافُ عَلَيْكَ مِنْهُ فَإِنْ أَوَّلَ مَنْ قَامَ إِبْرَاهِيمُ بْنُ قَتَادَةَ ثُمَّ الْإِمَامُ مِنْ بُكْرَةَ بَهَارِ الْجُمُعَةِ إِلَى الزَّوَالِ وَعَرَضَ عَلَيْهِمْ مَسْئَلَةً وَقَالَ إِنِّي أَقْدِمُ الْعَمَلَ بِالْكِتَابِ ثُمَّ بِالسُّنَنِ ثُمَّ بِأَقْضِيَةِ الصَّحَابَةِ مُقَدِّمًا مِمَّا اتَّفَقُوا عَلَى مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ وَحِينَئِذٍ أَقْبَسُ فَقَامُوا كُلُّهُمْ وَقَبَلُوا يَدَهُ وَرُكْبَتَهُ وَقَالُوا لَوْ أَنَّكَ سَبَدُ الْعُلَمَاءِ فَاغْفُ عَنَّا فِي مَا مَطَى مِنَّا مِنْ رَفِيعَتِنَا فَبَكَرَ عَلَيْهِ فَقَالَ غَفَرَ اللَّهُ لَنَا وَلَكُمْ أَجْمَعِينَ۔ اور ابو مطیع بیان کرتے تھے کہ ایک دن میں کوفہ کی جامع مسجد میں امام ابو حنیفہ کے پاس تھا تو سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور امام جعفر صادق و غیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم فقہاء امام ابو حنیفہ کے پاس آئے تو امام ابو حنیفہ سے ہاتھ ملانے لگے اور انہوں نے آپ سے کہا کہ ہمیں تمہارے متعلق پہنچا کہ تم دین میں کثرت قیاس سے کام لیتے ہو ہمیں اس وجہ سے تم پر خوف ہے کیونکہ (اللہ کا حکم چھوڑ کر) سب سے پہلے قیاس شیطان نے کیا پس امام صاحب نے ان حضرات سے جمعہ کی صبح سے زوال تک مباحثہ کیا اور انہیں اپنا مذہب بیان کیا اور کہا کہ میں کتاب اللہ پر عمل مقدم رکھتا ہوں پھر سنت پھر صحابہ کے ان فیصلوں کو مقدم رکھتا ہوں جن پر ان حضرات کا اتفاق ہوا پھر جن میں ان کا اختلاف تھا اس کے بعد قیاس و اجتہاد کی طرف آتا ہوں یہ سن کر وہ سب حضرات کھڑے ہوئے اور آپ کے ہاتھ اور

کھٹے چومنے لگے اور ان سب نے اعتراف کیا کہ تم سب علماء کے سردار ہو تو جو مخالف میں آکر تمہارے متعلق ہماری زبان و دل میں آیا اس سے درگزر کرو پس آپ نے کہا اللہ ہم اور تم سب کو معاف کرے۔ اسی المیزان الکبریٰ کے ص ۶۶ پر ہے کہ: وَمِمَّا كَانَ كَتَبَهُ الْخَلِيفَةُ أَبُو جَعْفَرٍ الْمَنْصُورُ إِلَى الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ بَلَّغْنِي إِلَيْكَ تَقْدِيمَ الْقِيَاسِ عَلَى الْحَدِيثِ فَقَالَ لَيْسَ الْأَمْرُ كَمَا بَلَغَكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّمَا أَغْمَلُ أَوَّلًا بِكِتَابِ اللَّهِ ثُمَّ بِسُنَنِ رَسُولِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ بِأَقْضِيَةِ أَبِي ذَكْوَانَ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ ثُمَّ بِأَقْضِيَةِ بَقِيَةِ الصَّحَابَةِ ثُمَّ أَقْبَسُ بَعْدَ ذَلِكَ إِذَا اخْتَلَفُوا وَلَيْسَ بَيْنَ اللَّهِ وَبَيْنَ خَلْقِهِ قَرَابَةٌ۔ اور اس سے جو حنیفہ ابو جعفر منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف لکھا کہ مجھے خبر ہوئی ہے کہ آپ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں امام صاحب نے جواباً فرمایا کہ اے امیر المؤمنین جیسے آپ کو پہنچا وہ حقیقت نہیں میں تو اولاً کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں پھر اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت پر پھر حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم کے فیصلوں پر پھر دوسرے صحابہ کے اقوال و معمول پر اس کے بعد قیاس و اجتہاد کرتا ہوں۔ جب ان میں اختلافی ہوا ہو کہ اللہ اور اس کی مخلوق کے درمیان دین میں کسی کو رعایت نہیں

امام اوزاعی غلط فہمی کے ازالہ کے بعد امام اعظم کی عظمت کے قائل ہو گئے

مَحَمَّدُ بْنُ مَسْلَبَةَ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ الْمُبَارَكِ قَالَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ الْأَزْهَرِيِّ فَقَالَ لِي الْأَزْهَرِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ رَجُلٌ يَذْكُرُ وَنَةً بِالْكُوفَةِ ضَالًّا مُضِلًّا يَدْعُو النَّاسَ إِلَى بِذَعَةِ قَبِيضَتِ عَيْنِ الْأَوْزَاعِيِّ بِشَلْفَةِ آيَامٍ وَتِلْكَ لِيَالِي وَأَخْرَجْتُ مِنْ مَسَائِلِ أَبِي حَنِيفَةَ مَسَائِلًا وَكَتَبْتُهَا بِحَبِيحَتِهَا وَحَمَلْتُ الْكِتَابَ إِلَى الْأَوْزَاعِيِّ فَأَقْرَبَهُ وَقَدْ أَذِنَ فَلَسَّارَ أَبِي أَقَامَ وَصَلَيْنَا صَلَاةَ الشُّبْحِ فَقَالَ لِي يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ مَا هَذَا الْكِتَابُ فَقُلْتُ كِتَابٌ فِيهِ مَسَائِلٌ وَكَتَبْتُ

عَلَى كُلِّ مَسْئَلَةٍ قَالَهُ النُّعْمَانُ قَالَ هَافَا لِمَجْعَلٍ يَفْرُقُ حَتَّى إِنْتَهَى
إِلَى الْبَحْرِ فَقَالَ مِنَ النُّعْمَانِ الَّذِي هَلِمَ جَوَابَاتُ الْخُشَّانِ لَهُ قُلْتُ
أَبُو حَنِيفَةَ الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ قَالَ حَرَامٌ عَلَى إِنْ أَلْهَكَ عَنْكَ تَعَلَّمَ
وَقَبْلَ هَذَا لَدَا لِرْمِهِ وَاسْتَكْبَرُ مِنْهُ فَإِنْ هَذَا يُحْسِنُ أَنْ يَتَكَلَّمَ فِي
الْعُلْمِ۔

اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ امام ابو حنیفہ القاضی ابی عبد اللہ حسین بن علی الصہری
التوفی عن ۲۳۶ التوفی عن ۲۳۶ محمد بن مقاتل نے کہا ہے کہ میں نے ابن مبارک رحمۃ اللہ
علیہ کو بیان کرتے سنا کہ میں اوزاعی کے پاس تھا تو مجھے اس نے کہا کہ اے ابو عبد الرحمن
کوفہ کے ایک شخص کے متعلق جانتے ہو کہ وہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے لوگوں کو
بدعت کی طرف بلاتا ہے جب میں نے یہ اوزاعی سے سنا تو تین دن اور تین راتیں میں
اس سے غائب رہا تو میں اس دوران امام ابو حنیفہ کے بیان کردہ مسائل نکالے اور
مسائل پر ان کے دلائل کو لکھا اور اٹھا کر علامہ اوزاعی کے پاس لایا جب اس کے قریب
ہوا تو اس نے اذان کہی پھر خود ہی اس نے اقامت کہی اور ہم نے نماز فجر ادا کی پس
اس نے مجھے کہا اے ابو عبد الرحمن یہ تیرے پاس کتاب کیسی ہے میں نے کہا اس کتاب
میں مسائل ہیں اور میں نے ان سے ہر مسئلہ کو اس طور پر لکھا ہے جس طرح اس کو
حضرت نعمان نے بیان کیا وہ بولا یہ مجھے دیکھاؤ پس اس نے اسے پڑھنا شروع کر
دیا حتیٰ کہ آخر تک اسے پڑھا پھر کہا یہ کون نعمان ہیں۔ جس کے اس قدر اچھے جوابات
ہیں میں نے کہا یہ وہی امام ابو حنیفہ ہیں جس کی مجلس سے آپ نے مجھے منع کیا اس نے
کہا مجھ پر حرام ہے کہ میں تجھے ایسے مسائل سیکھنے سے روکوں اس کی مجلس لازم رکھو اور
پہلے سے بھی کثرت کرو پس یہ بہت اچھا ہے کہ علم میں مشغول رہا جائے۔ ان عبارات
سے واضح ہوا کہ بعض حضرات امام صاحب رضی اللہ عنہ کے متعلق یا تو ہیئت الامر سے
عدم اطلاع کی بناء پر یا حاسدوں اور جاہلوں کی باتوں میں آکر مخالف ہو گئے حقیقت
حال پر آگاہ ہوئے تو آپ کی رفعت شان و عظمت کے قائل ہو گئے۔ واضح رہے کہ اس

بلکہ نام نہاد وین الحق کے مصنف نے امام صاحب پر جرح و تنقیص پر مبنی چند عبارتیں
پیش کی ہیں جن میں آپ کو مضطرب الحدیث مضطرب الحدیث ضعیف اور حدیث میں غلطی
کرنے والے سنی لفظ۔ صاحب الرائی اور مرجئی الفاظ کہے گئے ہیں اور جن کی طرف
ان اقوال کو منسوب کیا گیا ان میں امام بخاری و مسلم نسائی ابن حبان۔ ابن عدی۔ ابو نعیم
اصفہانی۔ ابن مبارک۔ دارقطنی۔ ابن عبد البر۔ امام شافعی۔ سفیان ثوری۔ یحییٰ بن
معین۔ علی بن ابی شیبہ ہیں۔

الجواب الاول: جن حضرات کی طرف امام صاحب کی جرح میں اقوال کو منسوب کیا
گیا ہے ان میں بعض کا زمانہ امام صاحب رضی اللہ عنہ سے بعد کا ہے جیسے کہ بخاری و
مسلم و نسائی اور دارقطنی وغیرہ ظاہر ہے کہ ان حضرات نے اوروں کی باتوں یا عبارتوں
پر اعتماد کیا اور یہ پہلو گمراہ کہ حاسد اور بعض جاہل آپ کی تنقیص و توہین میں طرح طرح
کی باتیں اور غلط بیانیوں کو آپ کی طرف منسوب کرتے تھے اور بعض حضرات ان کی
باتوں میں آکر امام صاحب کی مخالفت کرتے تھے۔

ثانیاً: امام صاحب پر جرح میں اقوال جن حضرات کی طرف منسوب کیے گئے ان
میں سے اکثر کے اقوال امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مدح اور تعریف میں ملتے ہیں
جن میں امام شافعی۔ امام سفیان ثوری۔ ابن مبارک۔ ابن حبان۔ ابن عدی ابو نعیم
اصفہانی۔ علی بن مدینی۔ یحییٰ بن معین۔ چنانچہ ان کے اقوال آگے آرہے ہیں۔

ثالثاً: جب جرح و تعدیل میں تعارض ہو بالخصوص جب جرح کرنے والوں میں
اہل تعصب و حاسدین بھی شامل ہوں تو ترجیح تعدیل کو ہوگی۔

رابعاً: آئمہ مذہب علامہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ثقاہت و فقاہت اور رفعت شان و عظمت کے قائل ہوئے ہیں
یہی وجہ ہے کہ فقہائے احناف کے ساتھ آئمہ ثلاثہ کے مقلدین نے بھی امام صاحب کی
مدح و تعریف میں عظیم الشان کتب لکھی ہیں لہذا غیر مقلدوں کا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی
شان میں زبان و اذنی سورج کو تھوکنے کے مترادف ہے۔

کثیر اولیاء کرام امام اعظم کے مقلد ہوئے ہیں

خامساً: امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلدین میں کثیر اولیاء کا طبقہ ہوئے بقول وہابی اگر احناف کا مذہب و معمول بلا دلیل یا اس کی بنیاد ضعیف دلائل پر ہوتی تو ان کو ولایت و کمال حاصل نہ ہوتا۔

امام صاحب پر یہ اعتراض کہ وہ صاحب الرائے تھے

الجواب اولاً: فریق ثانی صاحب الراءى سے کیا مراد لیتے ہیں؟ اگر یہ مراد لیں کہ امام صاحب رضی اللہ عنہ قرآن و حدیث اور اجماع پر رائے کو ترجیح دیتے تھے تو یہ محض جھوٹ ہے کیونکہ ہم پیچھے الیگز ان الکبریٰ کے حوالہ سے خود امام صاحب کا ارشاد نقل کر چکے ہیں۔ کہ فرمایا میں پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر پھر صحابہ رضوان اللہ علیہم کے ان فیصلوں پر جن پر ان کا اتفاق ہوا پھر ان میں رائج پر جن میں ان کا اختلاف ہوا اس کے بعد قیاس کی طرف آتا ہوں نیز احناف کی کتب اصولی میں بھی قرآن و سنت اور اجماع امت کو اصل اور مابعد قرار دیا اور قیاس کو ان تین کے تابع رکھا گیا ہے یعنی جب تک ان تین اصول سے مسئلہ کا حل ملتا ہے تو قیاس کی حاجت نہیں۔ ثانی اگر فریق ثانی کی مراد ہے کہ رائے ناجائز و حرام ہے جیسا کہ غیر مقلد کہا کرتے ہیں تو یہ دراصل ان احادیث مبارکہ کا انکار ہے جن میں قیاس و اجتہاد کی تصریح آئی ہے۔

قیاس و اجتہاد کے ثبوت پر دلائل

چنانچہ بخاری ج ۲ باب ۱ بحرُ الحاکم اذا اجتهد اصاب أو اخطأ میں ہے: عَنْ عُمَرَ وَبْنِ الْعَاصِ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِذَا حَكَمَ الْحَاكِمُ فَاجْتَنَبَهُ فَأَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حَكَمَ فَاجْتَنَبَهُ ثُمَّ أَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ۔ عمرو ابن العاص رضی اللہ عنہ سے ہے کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو فرماتے سنا کہ جب حاکم نے اجتہاد سے فیصلہ کیا اس نے درست کیا تو اس

کے لیے دوا کر ہیں پھر اگر اجتہاد میں غلطی ہوئی تو اسے ایک اجر ہے۔ ورنہ اگر ہے کہ
ساکم سے مراد یہاں مطلق مجتہد ہے قاضی ہو یا مذہب کا امام ہو یا اصول و فروع میں امام
یا مقلد ہو جب کہ اجتہاد تلاش حق کے لیے ہو۔

دوم: جامع ترمذی ابواب الاحکام کے آغاز میں ہے کہ:

عَنْ مُعَاذِ بْنِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ مُعَاذُ بْنُ
الْجَبَلِ فَقَالَ كَيْفَ تَقْضِي قَالَ أَقْضِي بِمَا فِي كِتَابِ اللَّهِ قَالَ أَلَمْ
يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَيَسِّرْهُ رَسُولُ اللَّهِ قَالَ قَالَ يَكُنْ فِي
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اجْعَلْهُ زَيْنًا قَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ
الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ رَسُولِ اللَّهِ -

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اسے یمن کی طرف عامل بنا کر بھیجا تو فرمایا تم کس طرح فیصلے کرو گے عرض کیا اس کے ساتھ فیصلہ کروں گا جو اللہ کی کتاب میں ہے فرمایا اگر اللہ کی کتاب میں نہ ہو عرض کی رسول اللہ کی سنت کے ساتھ فرمایا اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سنت میں بھی نہ ہو تو پھر عرض کی اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا فرمایا تمام تعریفیں جس نے رسول اللہ کے قاصد کو موافق شرع کیا۔ ایک دوسری روایت میں اِنْ لَّمْ يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ - کی جگہ اِنْ لَّمْ تَجِدْ - آیا یعنی اگر تو نہ پا سکے۔ یہ پہلی روایت کے معنی کی وضاحت کرتی ہے کہ مراد ہمارا نہ پانا ہے اور ہمارا کسی مسئلہ کو قرآن و حدیث میں نہ پانا اس کو لازم نہیں کرتا کہ اس مسئلہ کی اصل بھی قرآن و حدیث میں نہ ہو ممکن ہے مسئلہ یا اس کی اصل تو قرآن و حدیث میں ہو مگر ہماری عقل و سمجھ کو اس تک رسائی نہ ہو۔

حاجتاً: اگر قیاس و رائے تمہارے نزدیک عیب ہے تو پھر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے میں تخصیص کیوں بوقت ضرورت تمام آئمہ مذاہب نے قیاس کیا چنانچہ امام شہرانی فرماتے ہیں:

لا خصوصية للإمام أبي حنيفة في القياس بشرطه المذكور بل

جميع العلماء يقيسون في مضائق اذا لم يجدوه في المسئلة نصا
من كتاب ولا سنة ولا اجماع ولا اقليدسية الصحابة وكذلك لم
يزول مُتَقَبِّلُوهُمْ الى وقتنا هذا في كل مسئلة لا يجدون فيها
نصا من غير تكبير فيما بينهم بل جعلوا القياس احد الادلة
الاربعة فقالوا الكتاب والسنة والاجماع والقياس وقد كان
امام الشافعي رضي الله تعالى عنه يقول اذا لم نجد في المسئلة
دليلا قسناها على غيرها فمن اعترض على الامام ابي حنيفة
في عمله بالقياس لزمه الاعتراض على الائمة كلهم لانهم
كلهم يشاركونه في العمل بالقياس عند فقدهم النصوص
والاجماع.

الميزان الکبریٰ جزء اول ص ۶۶۔ یعنی مذکورہ شرط کے ساتھ قیاس کرنے میں امام
ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی خصوصیت نہیں بلکہ تمام علماء مشکل اوقات میں قیاس کرتے ہیں
جب وہ کسی مسئلہ میں قرآن و سنت اور اجماع و صحابہ کے فیصلوں سے دلیل نہ پائیں اور
ایسے ہی آئمہ کے مقلدین بھی ہمارے اس وقت تک قیاس کرتے آئے ہیں ہر اس مسئلہ
میں جس کی دلیل وہ نہ پائیں ان کے درمیان اس میں بلا کسی کے انکار کے بلکہ کیا انہوں
نے قیاس کو چار دلیلوں میں سے ایک تو کہا کتاب اور سنت اور اجماع اور قیاس چاروں
دلیلیں ہیں اور امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں جب ہم کسی مسئلہ میں دلیل نہ
پائیں تو اسے ہم اس کے غیر (دلیل مسئلہ) پر قیاس کرتے ہیں پس جس نے امام ابوحنیفہ
پر اعتراض کیا اس کے قیاس پر عمل میں تو اس کا اعتراض لازم آیا تمام آئمہ پر کیونکہ وہ
سب اس کے ساتھ برابر ہیں قیاس پر عمل میں نصوص و اجماع کے نہ پائے جانے کے
وقت۔ وہابی صاحب کی پیش کردہ عبارت میں امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر مرجعی
ہونے کا الزام بھوت ہے۔ اولاً اس بھوت گھڑنے کی اصل وجہ یہ ہے کہ فرقہ باطلہ ملعونہ
مرجیہ سے ایک شخص عثمان کوئی نامی اپنے بعض عقائد فاسدہ کی نسبت مکاری سے امام

رضی اللہ عنہ کی طرف کر دیتا تھا۔ تحقیق کے لیے (مرام الکلام فی عقائد الاسلام
المرجیہ فی الفرق البتدعیہ) ملاحظہ کریں۔

امام مذکورہ فرقہ باطلہ کے بنیادی عقائد میں سے ایک یہ کہ قرآن کو وہ معاذ اللہ
مقدس ہے ہیں دوسرا یہ کہتے ہیں کہ مؤمن کو معصیت سے کچھ نقصان و مزا نہیں جب کہ
صاحب ایسے عقائد باطلہ فاسدہ قبیحہ سے بری ہیں بلکہ امام صاحب رضی اللہ عنہ کا
قرآن کے رد میں ہے ملاحظہ ہو فرماتے ہیں کہ: وَالْقُرْآنُ غَيْرُ مَخْلُوقٍ بِمَنْ قَرَأَ
فِيهِ قَوْلَ نَبِيِّنَّ۔ الفقہ الکبر للامام الاعظم ابی حنیفۃ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ۔ اسی
قرآن میں ہے کہ: وَلَا نَقُولُ انَ الْمُؤْمِنِ لَا تَنْصُرُهُ الذُّنُوبُ۔ یعنی ہم اہل السنۃ
قرآن کے قائل نہیں کہ مؤمن کو گناہ معز نہیں۔ فتح الملہم شرح صحیح المسلم ج ۱ ص ۱۷۱
وہابی صاحب بتنی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

روى يونس بن اسناديه عن ابي يوسف كُتِبَتْ اَبَا حَنِيفَةَ سَنَةً فِي انَّ
الْقُرْآنَ مَخْلُوقٌ اَمْ لَا فَاتَّفَقَ رَايُهُ وَرَأَيْي عَلَيَّ اَنَّ مَنْ قَالَ الْقُرْآنَ
مَخْلُوقٌ فَهُوَ كَافِرٌ۔ قَالَ ابْنُ يَحْيَى رَوَانَهُ كُلُّهُمْ بَقَاثٌ۔

بتنی اپنی اسناد کے ساتھ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے راوی کہ میرا امام ابوحنیفہ
معاذ اللہ عنہ سے اس کی تحقیق میں ایک سال کلام رہا کہ آیا قرآن مخلوق ہے یا غیر مخلوق
ان کی اور میری رائے اس پر متفق ہوئی کہ بلاشبہ جس نے قرآن کو مخلوق کہا کافر
ہے۔ امام بتنی نے فرمایا کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔ اس بیان سے واضح ہوا کہ امام
صاحب کو مرجعی اور قرآن کو مخلوق جاننے والا کہنا کسی عدو بے ہمت کا قول ہے جس کا امام
صاحب رضی اللہ عنہ سے دور کا بھی تعلق نہیں بلکہ امام صاحب اس کے قائل کو پکا کافر
کہتے تھے۔ مگر کیا کریں ان بد اندیش دہائیوں کا جن کو بزرگوں کے عیب کے سوا کچھ
نہیں سوچتا۔

خلاصہ: اگر امام صاحب معاذ اللہ مرجعی ہوتے تو آپ کے تلامذہ اور مقلدین میں
سب نہ تو کچھ اس عقیدہ پر ہوتے مگر ایسا ہرگز نہیں جس سے ثابت ہوا کہ یہ امام

صاحب پر دشمنوں اور متعصبین کا الزام ہے جس کو حقیقت سے کچھ تعلق نہیں۔ اب امام
الائمہ سراج الامہ کا شف الغمد امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحت روایات اور
ثبات و قنات اور علم و فراست اور تقویٰ و طہارت پر علماء و فقہاء و محدثین رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے اقوال لکھے جاتے ہیں: وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ هُوَ حَسْبِي وَنِعْمَ
الْوَكِيلُ نِعْمَ الْمَوْلَى وَنِعْمَ النَّصِيرُ۔ سُبُلُ عَنِ الشَّافِعِيِّ۔

۱۔ فَقَالَ رَأَى صَحِيحًا وَحَدِيثًا صَحِيحًا۔

المیزان الکبریٰ جزء اول ص ۶۴ تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۶ امام شافعی سے امام
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا ان کا اجتہاد صحیح تھا اور حدیث بھی
صحیح

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بیان کرتے جو زبانی یاد ہوتی

۲۔ وَقَدْ أَتَى كَثِيرًا مِنْ أَيْمَةِ الْحَدِيثِ وَالْفَقْهِ عَلَى إِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ
اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ قَالَ ابْنُ مُعِينٍ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ ثِقَةً فِي الْحَدِيثِ وَعَنْهُ قَالَ
كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ ثِقَةً لَا يُحَدِّثُ بِالْحَدِيثِ إِلَّا بِمَا يَحْفَظُهُ وَلَا يُحَدِّثُ
بِمَا لَا يَحْفَظُهُ۔ حاشیہ تاریخ کبیر جزء ۳ ص ۸۱ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی کثیر
آئمہ حدیث و فقہ نے ثناء گولی کی ہے ابن معین نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
حدیث میں ثقہ تھے انہیں سے ہے کہ فرمایا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ثقہ تھے وہی حدیث
بیان کرتے جو آپ کو حفظ ہوتی اور اس حدیث کو بیان نہ کرتے جو حفظ نہ ہوتی۔

۳۔ واضح رہے کہ ابن معین کے یہ دونوں قول تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰ ص ۴۵۰ پر بھی
موجود ہیں۔

۴۔ وَقَالَ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ وَابْنُ الْمُبَارَكِ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ ثِقَةً أَهْلُ الْأَرْضِ
فِي دَعَائِهِ۔ الهدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۷۱ سفیان ثوری اور ابن مبارک رضی اللہ عنہما
نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ اپنے زمانہ کے تمام اہل زمین سے زیادہ فقیہ تھے۔

۵۔ اسی میں ہے کہ: (وَقَالَ أَبُو لُعَيْبٍ كَانَ صَاحِبَ غَوَاصٍ فِي الْمَسَائِلِ)

ابو نعیم نے کہا کہ امام صاحب مسائل میں بہت غوطہ زن تھے۔

۶۔ وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ مُدِينَةَ ثِقَةً لَا يَأْمَنُ بِهِ۔ كَمَا فِي بَيَانِ جَمَاعَةِ الْعُلَمَاءِ لِابْنِ
عَبْدِ الْبَرِّ۔ مقدمہ فتح الملحوم شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۶۹ ابوی مدینی نے کہا کہ امام
ابو حنیفہ ثقہ ہیں ان میں کچھ ضعف نہیں جیسا کہ ابن عبد البر کی جامع العلم میں بیان
ہے۔

۷۔ سُبُلُ يَحْيَى هَلْ حَدَّثَ سُفْيَانُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ؟ قَالَ نَعَمْ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
ثِقَةً صَدُوقًا فِي الْحَدِيثِ وَالْفَقْهِ مَا مَوْلَا عَلَى دِينِ اللَّهِ (یعنی یحییٰ بن معین
سے پوچھا گیا کیا سفیان ثوری نے امام ابو حنیفہ سے حدیث روایت کی؟ کہا یہاں
ابو حنیفہ ثقہ اور حدیث و فقہ میں سچے تھے اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

۸۔ وَقَالَ الرَّبِيعُ وَالْجَرَمَةُ سَمِعْنَا الشَّافِعِيَّ يَقُولُ النَّاسَ عِبَالًا فِي الْفَقْهِ
عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ۔ تہذیب التہذیب جزء ۱ ص ۵۰ للعلامة ابن حجر عسقلانی ربيع
اور حرمہ نے کہا ہے کہ ہم نے امام شافعی رضی اللہ عنہ کو فرماتے سنا کہ لوگ ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے فقہ میں بچے ہیں۔

۹۔ حضرت عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا: وَلَا تَقُولُوا رَأَى أَبِي حَنِيفَةَ وَلَكِنْ
تَقُولُوا إِنَّهُ تَقْوِيَةُ الْحَدِيثِ۔ مقام ابی حنیفہ ص ۱۸۶ حضرت عبد اللہ بن مبارک
رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ نہ کہو کہ فلاں ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے ہے لیکن کہو
کہ بلاشبہ وہ حدیث کی مراد ہے۔

۱۰۔ حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سفیان ثوری رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو فرماتے سنا کہ۔ كَانَ إِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ شَدِيدًا لَا يَأْخُذُ بِالْعِلْمِ ذَاتًا
عَنْ حَرَمِ اللَّهِ أَنْ تَسْتَحِلَّ بِمَا صَحَّ مِنَ الْأَحَادِيثِ الَّتِي كَانَتْ
يَحْمِلُهَا الْإِقْبَاتُ وَبِالْأَخِيرِ مِنْ فِعْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ۔ مقام ابی حنیفہ ص ۱۳۳ یعنی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علم شرعیہ حاصل
کرنے میں بہت رغبت رکھنے والے حدود الہیہ کی بے حرمتی پر بہت مدافعت

کرنیوالے تھے اور صرف وہی حدیث صحیح لیتے جو ثقہ روایت سے مروی ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری فعل کو ہی معمول بناتے۔ واضح رہے کہ بند ناچیز نے کہا تھا کہ جن محدثین و فقہاء کی طرف غیر مقلد کی پیش کردہ عبادتوں میں امام صاحب پر جرح و تہذیب میں اقوال منسوب کیے گئے ان میں سے اکثر کے ارشادات امام صاحب رضی اللہ عنہ کی مدح و ثناء میں موجود ہیں اور یہ بفضلہ تعالیٰ ثابت کر دیا یہاں آپ سوچیں گے اس طرح کے متضاد اقوال ان حضرات سے کیسے جاری ہوئے؟

عرض کرتا ہوں کہ اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ امام صاحب کے حاسدین و مخالفین نے امام صاحب کے وقار و اعتماد کو مجروح کرنے کو ایسے اقوال ان بزرگوں کی طرف غلط منسوب کر دیئے۔

دوم یہ کہ ایسے اقوال ان حضرات سے اس وقت سرزد ہوئے جب امام صاحب کے بارے حقیقت حال سے آگاہ نہ تھے جب آگاہ ہوئے تو امام صاحب کی مدح و تعریف میں رطب اللسان ہوئے جیسا کہ پیچھے امام جعفر صادق عبد اللہ مبارک سفیان ثوری وغیرہم کا واقعہ گزرا۔ (کامل چار علماء)

۱۱- أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْحَلَوَانِيُّ قَالَ لَنَا مُكْرَمٌ قَالَ ثَنَا أَسْمَدُ قَالَ ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْمُثَنَّى صَاحِبُ أَبِي نَصْرِ بْنِ الْحَارِثِ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ عُيَيْنَةَ قَالَ الْعُلَمَاءُ أَرْبَعُ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي زَمَانِهِ وَشُعْبَةُ بْنُ زَمَانِهِ وَأَبُو حَنِيفَةَ فِي زَمَانِهِ وَالثَّوْرِيُّ فِي زَمَانِهِ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۶) محمد بن شعیب جو کہ ابی نصر بن بشر بن حارث کے ساتھی ہیں بیان کیا کہ میں نے ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کو فرماتے سنا افضل علماء چار ہیں۔ عبد اللہ بن عباس اپنے زمانہ میں اور شعبی اپنے زمانہ میں اور امام ابو حنیفہ اپنے دور میں سفیان ثوری اپنے دور میں۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ (۱۲) امام نووی نے تہذیب الاسماء میں لکھا ہے کہ ابو بکر عیاش سے مروی ہے کہ جب امام ثوری رضی اللہ عنہ کے والد فوت ہوئے تو لوگ تعزیت کو ان کے

پاس جمع ہوئے اور امام صاحب آئے تو سفیان ثوری اٹھ کھڑے ہوئے اور ان کی بہت تعظیم کی اور ان کو اپنی مسند پر بٹھا کر خود ان کے سامنے بیٹھ گئے جب لوگ چلے گئے تو سفیان ثوری سے ان کے اصحاب نے کہا کہ آج ہم نے آپ کو عجب کام کرتے دیکھا فرمایا تعجب کس بات کا میرے پاس اہل علم سے ایک شخص آیا اگر میں اس کے علم کے لیے نہ اٹھتا تو اس کی فقاہت کے احترام میں اٹھتا اگر فقاہت کے لیے نہ اٹھتا تو اس کی پرہیزگاری کے اکرام میں اٹھتا اور اس کی پرہیزگاری کو نہ اٹھتا تو اس کی عمر کی تعظیم کو اٹھتا۔ (ماخوذہ الحدیثہ الحنفیہ ص ۱۸۰)

۱۳- عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ شُعْبَةَ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ عَاصِمٍ يَقُولُ لَوْ وَدِدْتُ عَقْلَ أَبِي حَنِيفَةَ بِعَقْلِ يَصِفُ أَهْلَ الْأَرْضِ لَوَجَّحْتُ بِهِمْ۔ مناقب امام اعظم ابی حنیفہ جزء اول ص ۱۸۰ میں الموفق بن احمد الحنفی و محمد بن محمد المعروف بابن اسرار انگریزی رحمۃ اللہ علیہا محمد بن شعاع نے بیان کیا کہ میں نے علی بن عاصم رحمۃ اللہ علیہ کو فرماتے سنا کہ اگر امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی عقل کا نصف زمین والوں کی عقلوں سے موازنہ کیا جائے تو بلاشبہ ان کی عقلوں سے بھاری ہو جائے۔

۱۴- اسی کے اگلے صفحہ پر پوری سند سے بیان ہے کہ خادمہ بن مصعب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا میں نے ایک ہزار علماء سے شرف ملاقات حاصل کیا تو ان میں کمال عقل والے تین یا چار کو پایا تو ان تین یا چار میں امام ابو حنیفہ کا بھی ذکر کیا۔

۱۵- وَحَالَ أَبُو نُعَيْمٍ كُنَّا صَاحِبِ عَوَاصٍ فِي الْمَسَائِلِ وَقَالَ مِجْلُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ كُنَّا أَهْلَ الْأَرْضِ۔ البدایہ والنہای جزء ۱۰ ص ۱۰۷ ابو نعیم نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ مسائل میں صاحب اجتہاد تھے اور حضرت مکی بن ابراہیم نے کہا کہ وہ اہل زمین میں سب سے زیادہ علم والے تھے۔

۱۶- قَالِيَسُ بْنُ عِشَانَ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ يَقُولُ سَمِعْتُ بَرْزَةَ بْنَ عَازُونَ أَدْرَحْتُ أَلْفَ رَجُلٍ مِنَ الْفُقَهَاءِ وَكُنْتُ عَنْ أَكْثَرِهِمْ مَا رَأَيْتُ فِيهِمْ أَلْفَةً وَلَا أَوْزَعُ وَلَا أَحْكَمُ مِنْ تَحْسَبِ أَوْلَهُمْ أَبُو حَنِيفَةَ۔ تہذیب

الخطیب ۴۰۰ للحدث محمد بن زاهد الکوثری۔ قاسم بن عثمان نے بیان کیا کہ ابراہیم بن عبد اللہ الحمری نے کہا کہ میں نے یزید بن ہارون سے سنا فرمایا میں نے ہزار فقہا کو پایا جن میں اکثر سے میں نے (حدیث و فقہ) لکھا لیکن ان میں سے پانچ حضرات کو میں نے زیادہ فقیہ متقی اور علم والا دیکھا افضل ان میں سے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تھے۔

۱۷- عَلِيُّ بْنُ حَبِيبٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ قَالَ دَخَلْتُ الْكُوفَةَ فَسَلَّمْتُ عَنْ أَهْلِهَا فَقِيلَ لِي أَبُو حَنِيفَةَ وَسَلَّمْتُ عَنْ أَوْرَعِ أَهْلِهَا فَقِيلَ لِي أَبُو حَنِيفَةَ۔ مناقب الامام اعظم ابی حنیفہ۔ جزء اول ص ۱۹۳ علی بن حبیب عبد اللہ مبارک رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ اس نے فرمایا میں کوفہ میں داخل ہوا تو پوچھا کہ سب کوفہ والوں سے زیادہ فقہ دان کون ہے پس مجھے بتایا گیا امام ابو حنیفہ پھر میں نے پوچھا یہاں سب سے زیادہ متقی کون ہے مجھے کہا گیا امام ابو حنیفہ۔ یہ بات ہر ذی شعور پر واضح ہے کہ قریب والوں کی گواہی بہ نسبت دور والوں کے زیادہ وزنی و قوی ہے کیونکہ قریب والے خلوت و خلوت کے احوال پر آگاہ ہوتے ہیں اور وہ اس کے اوصاف حمیدہ یا ذمیدہ اور علمی و عقلی قابلیت یا عدم قابلیت کو خوب جانتے ہیں لہذا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے حق اہل کوفہ کی گواہی اس حقیقت کو واضح کرتی ہے کہ آپ فقہ و تقویٰ میں سب سے افضل و ممتاز تھے۔

۱۸- وَذَكَرَ الصَّمْعِيُّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ ابْنِ الْمُبَارَكِ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ مَالِكٍ إِذْ جَاءَ رَجُلٌ فَرَفَعَهُ فَلَمَّا خَرَجَ قَالَ أَتَدْرُونَ مَنْ هَذَا؟ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ قَالَ هَلْهُ الْأَمْسَلُونَ مِنْ ذَهَبٍ لَقَامَ بِحُجَّتِهِ لَقَدْ وَفَّقَ اللَّهُ لَهُ الْفِقَةَ۔ مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ جزء اول ص ۳۹ امام صمیری رضی اللہ عنہ نے اپنی اسناد کے ساتھ بیان کیا کہ ابن مبارک رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں امام مالک رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ ایک شخص آئے تو آپ نے اسے بلند مقام پر بٹھایا پھر

جب وہ چلا تو امام مالک نے حاضرین سے کہا کیا تم جانتے ہو کہ یہ کون تھے یہ امام ابو حنیفہ تھے۔ ان کی شان ہے کہ اگر وہ اس طون کو سونا کہے دیں تو اسے دلائل سے ثابت کر دیں بے شک اللہ نے فقہ کو ان کے موافق کیا۔

امام اعظم کے وصال کی خبر سن کر کہا اہل کوفہ سے علم کی روشنی چلی گئی

۱۹- اخبرنا عمر بن ابراہیم قال ثنا مكرم قال ثنا احمد قال ثنا نصر بن عيسى قال كنا عند شعبة فقبل له مات ابو حنيفة فقال بعد ما استرجع لقد تقي عن اهل الكوفة ضواء نور العلم اما انهم لا يرون مثله ابدا۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ص ۲ نصر بن علی کا بیان ہے کہ ہم حضرت شعبہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے پس اسے خبر دی گئی کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا وصال ہو گیا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ پر ہنسنے کے بعد کہا اہل کوفہ سے علم کا نور جاتا رہا بے شک وہ اس کی مثل کبھی نہ دیکھیں گے۔

۲۰- ابوالموہب عبد الوہاب بن احمد شعمرانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصنیف المیزان الکبریٰ جزء اول کے ص ۶۳ پر رقم طراز ہیں کہ سَمِعْتُ سَيِّدِي عَلِيًّا الْعَوَّاصَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَرَّةً يَقُولُ يَجِبُ عَلَى كُلِّ مُقْلِدٍ الْأَذْبَ مَعَ اتِّمَاءِ الْمَذَاهِبِ كُلِّهَا وَسَمِعَ مَرَّةً بَعْضَ شَافِعِيَّةٍ يَقُولُ وَيُحْيِي هَذَا الْحَدِيثَ رَدًّا عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ فَقَالَ قَطَعَ اللَّهُ لِسَانَكَ مِنْكَ يَقُولُ هَذَا اللَّفْظَ إِنَّمَا الْأَذْبُ أَنْ يَقُولَ وَلَمْ يَنْطَلِعِ الْإِقَامَ عَلَى هَذَا الْحَدِيثِ وَ سَمِعْتُ مَرَّةً أُخْرَى يَقُولُ مَذَارِكُ الْإِقَامِ أَبِي حَنِيفَةَ دَقِيقَةً لَا يَكَاذُ يَطْلَعُ عَلَيْهَا إِلَّا أَهْلُ الْكُشْفِ مِنْ أَكَابِرِ الْأَوَّلِيَاءِ قَالَ وَكَانَ الْإِقَامُ أَبُو حَنِيفَةَ إِذَا رَأَى مَاءَ الْمَضَاءِ يَعْرِفُ سَائِرَ الذُّلُوبِ الَّتِي خَرَّتْ فِيهِ مِنْ كُنَائِرٍ وَصَغَائِرٍ وَمَكْرُوهَاتٍ۔ الخ۔

میں نے سیدی علی عواص رضی اللہ عنہ سے سنا کہ ہر مقلد پر تمام آئمہ مذاہب کے ادب واجب ہے آپ نے ایک بار کسی شافعی کو کہتے سنا کہ اس حدیث میں امام ابو حنیفہ کا رد ہے تو فرمایا: اللہ تیرے جیسے کی زبان کاٹ دے یہ لفظ کہتا ہے۔ فرمایا: ادب

یہ ہے کہ تو کہتا اس حدیث پر امام صاحب نے اطلاع نہ پائی اور میں اسے ایک اور ہاد
کہتے سنا کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے مدارک باریک ہیں اکابر اولیاء کرام کے سوا اس
پر کسی کو اطلاع ممکن نہیں فرمایا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب وضو کا مستعمل پائی دیکھتے
تمام بڑے چھوٹے گناہ اور کمزوریاں جو اس میں جھڑے ہوتے پہچان جاتے۔

مذکورہ عبارت مقلدین کے لیے ایمان افروز و ادب آموز ہے لیکن غیر مقلد کیونکہ
تعصب و عناد کے مریض ہیں ان کے لیے یہ تعصب فروغ دل سوز ہے اللہ تعالیٰ ایسے
تعصب و عناد کے مرض سے اہل ایمان کو محفوظ رکھے۔

۲۱- صاحب تذکرۃ الحفاظ ابو عبد اللہ شمس الدین محمد ذہبی امام صاحب کے ذکر
میں یوں رطب اللسان ہیں۔ وَشَاحَنَ اِمَامًا وَزَعَا عَالِمًا مُنْتَبِذًا كَيِّفَؤُا الشَّاهِدِ
لَا يَقْبَلُ جَوَابَ السُّلْطَانِ بَلْ يَعْجُزُ وَيَكْتَسِبُ۔ تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۱۸
یعنی امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام متقی عالم بہت عبادت گزار بلند شان والے
تھے سلطان وقت سے کوئی عطیہ و وظیفہ قبول نہ فرماتے بلکہ تجارت و محنت سے گزار
اوقات کرتے۔

۲۲- صاحب مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ امام موفق بن احمد کی رحمۃ اللہ علیہ اسی کے
جزء اول ص ۱۹۱ پر اپنی سند سے لکھتے ہیں کہ:

امام اعظم سب سے بڑے فقیہ پرہیزگار تھے

احمد بن اسماعیل بغدادی نے فرمایا: سَمِعْتُ يَزِيدَ بْنَ هَارُونَ وَسَمِعْتُ مَنِيَّ بَجَل
بَلْسَجْلَ أَنْ يُقْنِي فَقَالَ إِذَا كَانَ مِنْهُ ابْنُ حَنِيفَةَ قَالَ قَبِلْتُ لَهُ يَابَا خَالِدٍ تَقُولُ
وَقُلْ هَذَا فَقَالَ نَعَمْ وَأَكْتَرُ مِنْ هَذَا مَارَةً يَنْتَ رَجُلًا أَفْقَهُ مِنْهُ وَلَا أَوْزَعُ مِنْهُ
يُنْهَ يَوْمًا جَالِسًا فِي الشَّمْسِ بِجَدَاءِ بَابِ إِنْسَانٍ فَقُلْتُ لَهُ يَابَا حَنِيفَةَ لَمْ
تُحَوِّلْ إِلَى الظِّلِّ فَقَالَ لِي عَلَى صَاحِبِ هَذِهِ الدَّارِ دِرَاهِمٌ لَا أَحِبُّ
أَجْلِسَ فِي ظِلِّ قَنَاءِ دَارِهِ۔ میں نے یزید بن ہارون سے سنا جب وہ پوچھے گئے
آری کو کسی مقام پر پہنچ کر فتویٰ دینا جائز ہے فرمایا جب کوئی امام ابوحنیفہ جیسا ہو جس

سے کہا گیا اے ابو خالد آپ اس جیسی بات کرتے ہیں فرمایا میں اس سے زیادہ کہنے میں
بھی بجانب حق ہوں میں نے کسی کو بھی ان سے بڑھ کر فقیہ نہ دیکھا اور نہ پرہیزگار ایک
روز میں نے آپ کو ایک شخص کے دروازہ کے سامنے دھوپ میں بیٹھے دیکھا تو آپ سے
مرض کی اسے ابوحنیفہ اگر آپ سایہ میں بیٹھ جائیں تو کیا ہی اچھا ہو فرمایا میرا اس گھر
والے پر کچھ درہم قرض ہے۔ اس لیے میں پسند نہیں کرتا کہ اس کے گھر کی دیوار کے
سایہ میں بیٹھوں۔ اسی صفحہ پر آگے ہے کہ میں نے اس لیے اس کے گھر کی دیوار کے
سایہ سے فائدہ نہ اٹھایا کہ کہیں یہ سود میں شمار نہ ہو۔ (۲۳)

الہدایہ وانحایہ ج ۱ ص ۱۰۷ پر حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے چالیس برس تک عشاء کے وضو سے

نماز فجر کو ادا کیا

وَرَوَى الْخَطِيبُ بِسَنَدِهِ عَنْ أَسَدِ بْنِ عُمَرَ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ كَانَ
يُصَلِّي بِالسَّكَلِ وَيَقْرَأُ الْقُرْآنَ فِي كُلِّ لَيْلَةٍ وَيَسْكُنُ حَتَّى يُوَحِّمَهُ
جِرَانُهُ وَمَكَثَ أَرْبَعِينَ سَنَةً يُصَلِّي الصُّبْحَ بُوْحُوءِ الْعِشَاءِ وَخَتَمَ
الْقُرْآنَ فِي الْمَوْضِعِ الَّذِي قَوْلِي فِيهِ سَبْعِينَ أَلْفَ مَرَّةً۔

خطیب بغدادی نے اپنی سند کے ساتھ اسد بن عمرو سے روایت کیا کہ بے شک
امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات نماز میں گزارتے اور ہر رات پورا قرآن پڑھتے تھے
اور خوف خدا سے اس قدر روتے کہ آپ کے ہمسایوں کو سن کر آپ پر رحم آتا اور چالیس
برس تک معمول رہا کہ عشاء کے وضو سے نماز فجر ادا کرتے اور جہاں آپ کا وصال ہوا
وہاں آپ نے ستر ہزار قرآن ختم کیا۔ اب غرض انکسار کے پیش نظر اسی پر ہی اکتفاء کر
رہا ہوں ورنہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے تذکرے آئمہ مذاہب کے مقلدین کی لا
تعداد کتب میں اس قدر موجود ہیں جنہیں احاطہ قلم میں لانا دشوار ہے بہر حال ہم نے
بیشمار تعالیٰ اپنا مدعی بھر پور طریقہ سے بیان کر دیا اور مخالفین کا واضح دلائل سے رد کر دیا۔
اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۱ ملاحظہ ہو۔ طحاوی شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ

عند سے روایت کی اَقَالَ صَلَّى رَسُوْلُ اللهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ اَقْبَلَ بِوَجْهِهِ
فَقَالَ اَنْفِرُوْا وَنَا اِلَامَامٌ يَقْرُءُ فَمَسَالِكُهُمْ ثَلَاثًا فَقَالُوْا اِنَّا لَنَفْعَلُ قَالَ فَلَا تَفْعَلُوْا
حضرت انس فرماتے ہیں ایک بار حضور نے نماز پڑھائی پھر صحابہ پر متوجہ ہوئے اور فرمایا
کہ کیا امام کی قرأت کی حالت میں تم تلاوت کرتے ہو صحابہ خاموش رہے حضور نے تین
بار یہ سوال فرمایا تو صحابہ نے عرض کیا ہاں فرمایا آئندہ ایسا نہ کرنا۔ وہابی صاحب مذکورہ
حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ بلاشبہ ان الفاظ کے ساتھ یہ روایت پائی
جاتی ہے۔ مگر یہ روایت ناقص ہے مکمل روایت میں سورت فاتحہ پڑھنے کا حکم موجود
ہے۔ جیسا کہ مولانا لکھنوی مرحوم تحریر کرتے ہیں۔ اَخْبَرَنَا عَبْدُ اللهِ بْنُ حَبَّانَ عَنْ اَنَسٍ وَ
زَادَنِي اَخِيْهِ وَالْبَيْهَقِيُّ اَخَذَ مِنْهُمْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ لِيُقِيْسَ۔ نام نہاد دین الحق ص
۳۰۰۔

الجواب اولاً: اگر ابن حبان کی روایت میں زیادتی طحاوی کی حدیث کا جزء ہوتا تو
امام طحاوی اس میں اختصار نہ کرتے کیونکہ اس طرح حدیث کا آخر مستثنیٰ بنتا ہے۔ اور مستثنیٰ
منہ کا ذکر بلا مستثنیٰ جائز نہیں لہذا امام طحاوی جیسا محتاط شخص ایسا نہیں کر سکتا۔ اس کی واضح
دلیل خود آپ کی معانی الآثار ہے جس میں بلا کم و کسر آپ نے تمام مذاہب کے دلائل
یکساں پیش کیے ہیں۔ ثانیاً: اگر ابن حبان کی زیادتی اسی حدیث کا حصہ ہوتا تو اور
محدثین بھی اسے پورا نقل کرتے یہ تو آپ کے لکھنؤ صاحب کے الفاظ سے بھی معلوم
ہوتا ہے کہ یہ زیادتی صرف ابن حبان نے کی ہے اگر یہ بات نہ ہوتی تو وہ زادنی آخر وہ
کے لفظ نہ کہتے۔

امام کے پیچھے قرأت کرنا خلاف فطرت ہے

جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۲ طحاوی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔
مَنْ قَرَأَ خَلْفَ الْاِمَامِ فَلَيْسَ عَلَى الْفِطْرَةِ۔ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے وہ دین
فطرت پر نہیں غیر مقلد کا اس پر اعتراض۔ اس کی سند میں مختار بن عبد اللہ بن ابی لیلیٰ
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ قَالَ اَبُو حَالِمٍ مَنَكَرَ الْحَدِيثَ۔ (المیزان) یعنی امام

ابو حاتم نے کہا کہ مختار کے والد کے ترجمہ میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ: عَبْدُ اللهِ بْنُ
اَبِي لَيْلَى عَنْ عَلِيٍّ لَا يُعْرِفُ وَالْخَبَرُ مُنْكَرٌ رَوَى عَنْهُ ابْنُ الْمُخْتَارِ۔ عبد اللہ بن
ابی لیلیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے مجہول ہے اور اس کی روایت منکر ہے
اس سے اس کا بیٹا مختار روایت کرتا ہے۔ علامہ ذہبی کی اس صراحت سے معلوم ہوا کہ
مختار کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں بلکہ وہ اپنے باپ کی وساطت
سے روایت کرتا ہے لیکن طحاوی کی سند میں مختار ہے جو کہ اس کے انقطاع کی واضح دلیل
ہونے کی علاوہ مختار کے کذب کا بھی واضح ثبوت ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۰۰۔

الجواب اولاً: اگر وہابی صاحب کو مختار کی عدالت پر اعتراض ہے تو ہم سیدنا علی
کرم اللہ وجہہ الکریم کا یہی ارشاد دوسری سند سے دیکھا دیتے ہیں جس میں مختار موجود
نہیں ملاحظہ ہو: عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ حَسَنِ بْنِ عْبَادَةَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ
الْاَضْبَحِ عَنْ عَبْدِ اللهِ بْنِ اَبِي لَيْلَى قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا يَقُولُ مَنْ قَرَأَ خَلْفَ
الْاِمَامِ فَقَدْ اَخْطَا الْفِطْرَةَ مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۱۳۷۔ عبد اللہ بن ابی لیلیٰ سے
ہے کہ میں نے علی رضی اللہ عنہ کو فرماتے سنا کہ جس نے امام کے پیچھے تلاوت کی وہ دین
فطرت پر نہیں واضح رہے کہ محدث عبد الرزاق امام بخاری کے اساتذہ میں سے ہیں۔
ثانیاً: حافظ ابن حجر نے مختار کے باپ عبد اللہ بن ابی لیلیٰ کا ذکر تقریب الجدید
کے صفحہ ۶۷ پر کیا مگر اس پر کوئی جرح نہیں کی۔

ثالثاً: یہ ثابت ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم سے
ہیں جو قرأت خلف امام کے سخت مخالف تھے چنانچہ صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں:

دس صحابہ رضوان اللہ علیہم امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے تھے

قَدَرُوْا عَنْ عَبْدِ اللهِ بْنِ زَيْدٍ بَنِ اسْلَمَ عَنْ اَبِيْهِ قَالَ كَانَ عَشْرَةً مِنْ
اَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْفِرَاقِ خَلْفَ
الْاِمَامِ اَشَدُّ النَّهْيِ اَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَعُثْمَانُ
بْنُ اَلْعَفَّانِ وَعَلِيٌّ بْنُ اَبِي طَالِبٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَسَعْدُ

بْنِ أَبِي وَقَاصٍ وَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ وَ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَ عَبْدِ اللَّهِ بْنُ
عُمَرَ وَ عَبْدِ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ۔ بخ الله روح ۳۸

عبد اللہ بن زید بن اسلم رضی اللہ عنہ اپنے باپ زید سے روایت کرتے ہیں کہ
اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے وہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کو سختی سے منع
کرتے تھے یعنی جن کے اسمائے گرامی اوپر مذکور ہیں۔

امام کے پیچھے قرأت نہ کرو اور شاذ نبوی

جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۳ دار قطنی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی
إِنَّهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ أَوْ أَنْصِتْ
قَالَ بَلِ أَنْصِتْ فَإِنَّهُ يَكْثُرُ نَفْسُكَ۔ ایک شخص نے حضور سے سوال کیا کہ میں امام کے پیچھے
تلاوت کروں یا خاموش رہوں فرمایا خاموش رہے امام تیرے لیے کافی ہے۔ اس پر وہابی
صاحب کے اعتراض ملاحظہ ہو۔

اولاً: اس کے ناقابل اعتبار ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
روایت کرنے میں حارث منفرد ہے اور یہ کذاب ہے اسے امام شافعی امام ابن معین اور
امام ابراہیم نخعی نے کذاب قرار دیا ہے۔

ثانیاً: حارث امور غالی شیعہ تھا حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کذبہ شعبی فی
روایئہ ورمی بالوہف۔ اور مفتی صاحب شیعہ کی روایت کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔

ثالثاً: اس کی سند میں محمد بن سالم ہے اسے امام ابو حاتم نے اور ابن حبان نے شیعہ
المتروک کہا ہے اور امام دارقطنی نے اسے متروک الحدیث بتایا ہے۔

رابعاً: اس کی سند میں قیس بن ربیع ہے جو کہ ضعیف ہونے کے علاوہ مغلط بھی
ہے۔

خامساً: اس کی سند میں غسان بن ربیع ہے جو ضعیف ہے اور وہ قیس سے اس
حدیث کے روایت کرنے میں منفرد ہے۔ ہم نہاد وین الحق ص ۳۰۲

الجواب اولاً: میزان الاعتدال میں ہے کہ شخصی نے حارث امور کو جھوٹا کہا ہے لیکن

پھر اس سے حدیث بھی روایت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شعبی کے نزدیک ثابت
ہو گیا تھا کہ حارث نے اس حدیث میں جھوٹ نہیں بولا ورنہ انہیں اس سے روایت کرنا
باجز نہیں تھا جب کہ امام شعبی فقیہ محدث ہیں۔

ثانیاً: اسی حدیث کے دوسرے راوی محمد بن سالم کو وہابی صاحب نے جس تہذیب
التہذیب کی جلد نمبر ۹ صفحہ ۷۷ کے حوالہ سے متروک الحدیث لکھا ہے اسی جگہ پر ہی
حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: وَقَالَ الطَّبْرَانِيُّ فِي مَعْجَمِهِ الصَّغِيرِ تَقَرَّدَ بِهِ مُحَمَّدُ بْنُ
سَالِمٍ عَنْ ثَابِتٍ قُلْتُ وَ ذِكْرُهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الْإِثْقَاتِ۔ یعنی طبرانی نے معجم صغیر میں
کہا محمد بن سالم نے اسے ثابت سے روایت کرنے میں تفرّد کیا ہے میں کہتا ہوں کہ ابن
حبان نے اسے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ اس کا مطلب ظاہر ہے کہ محمد بن سالم کا تفرّد ان
کی روایت قبول کرنے میں مضرت نہیں کیونکہ وہ ثقہ ہیں اور ثقہ کا تفرّد قبول ہوتا ہے۔

جسے کثیر محدثین نے ثقہ کہا وہابی نے اسے ضعیف کہہ دیا

ثالثاً: وہابی جی کا قیس بن ربیع کو ضعیف کہنا غلط ہے ثبوت لیجئے۔

عَنْ شُعْبَةَ سَمِعْتُ أَبَا حُصَيْنٍ يُخْبِرُ عَلِيَّ بْنَ قَيْسٍ بْنِ الرَّبِيعِ قَالَ وَ
قَالَ لَنَا شُعْبَةُ أَذْرَكُوا قَيْسًا قَبْلَ أَنْ يَمُوتَ وَقَالَ عَفَّانُ عَنْ مُعَاذِ بْنِ
مُعَاذٍ قَالَ لِي شُعْبَةُ أَلَا تَرَى إِلَى يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ يَقَعُ فِي قَيْسٍ بْنِ
الرَّبِيعِ لَا وَاللَّهِ مَا إِلَى ذَلِكَ سَبِيلٌ وَقَالَ عُثَيْدُ اللَّهِ بْنُ مُعَاذٍ عَنْ أَبِيهِ
سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ يَنْقُصُ قَيْسًا عِنْدَ شُعْبَةَ فَزَجَرَهُ وَنَهَاهُ
وَقَالَ عَفَّانُ وَ قُلْتُ لِيَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ هَلْ سَمِعْتَ سُفْيَانَ يَقُولُ فِيهِ
يَغْلُظُهُ أَوْ يَنْكَلِمُ فِيهِ بِشَيْءٍ قَالَ لَا وَلِيَحْيَى أَفْتَتَهُمْ بِكَذِبٍ قَالَ لَا
قَالَ عَفَّانُ لَمَجَاءَ فِيهِ بِحُجَّةٍ قَالَ حَاتِمُ بْنُ الْكَلْبِ الْجَوْهَرِيُّ عَنْ
عَفَّانَ بْنِ قَيْسٍ ثِقَّةٌ وَ ثِقَّةُ النَّوَرِيِّ وَ شُعْبَةُ وَ عَنْ أَبِي الْوَلِيدِ كَانَ
قَيْسٌ ثِقَّةً وَ حَسَنُ الْعَدَنِيَّةِ۔

تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۳۹۲ شعبہ سے ہے کہ میں نے ابو حصین کو قیس بن ربیع

کی خوبیاں بیان کرتے سنا کہا کہ ہمیں شعبہ نے کہا قیس سے اس کے فوت ہونے سے پہلے فائدہ حاصل کر لو اور عفان نے معاذ بن معاذ سے بیان کیا کہ مجھے شعبہ نے کہا کیا تو نے یحییٰ بن سعید کو نہ دیکھا کہ وہ قیس بن رقیع میں واقع ہوا اللہ کی قسم اس اعتراض کی طرف کوئی راہ نہیں اور عبید اللہ بن معاذ نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ میں نے یحییٰ بن سعید کو شعبہ کے پاس قیس کے تفتیش کرتے سنا تو شعبہ نے اسے جھڑک دیا اور اسے اس سے منع کیا اور عفان کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے پوچھا کہ کیا تم نے سفیان کو اس کی کوئی غلطی بتائی ہے میں جرح کرتے سنا اس نے کہا نہیں اور میں نے یحییٰ سے پوچھا آپ نے اسے متہم بالکذب کیا ہے اس نے کہا نہیں عفان نے کہا پس آیا وہ اس میں حجت کے ساتھ اور تم بن لیث الجویری نے عفان بن قیس سے بیان کیا کہ قیس ثقہ ہے اور امام ثوری و شعبہ نے بھی اسے ثقہ کہا ہے اور ابو ولید سے ہے کہ قیس ثقہ اور حدیث بیان کرنے میں خوب تھے۔

رابعاً: رہا غیر مقلد کا عثمان بن ربیع کو ضعیف کہنا تو اس کے متعلق الحافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کو سنئے کیا فرماتے ہیں: عثمان بن الربیع الازدی الموصلی سمع عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان واللیث بن سعید وعنه أحمد و یحییٰ و أبو السعلی و خلق و کان صالحاً ورعاً لیس بأس بحیث فی الحدیث قال دار قطنی ضعیف وقال مرة صالحاً لسان المیزان ج ۴ ص ۴۱۸

یعنی عثمان بن ربیع ازدی موصلی نے عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان اور لیث بن سعد سے حدیث کی سماعت کی اور اس سے امام احمد اور یحییٰ اور ابویعلیٰ اور خلق کثیر نے (احادیث) روایت کی اور عثمان صالح متقی تھے ان کی حدیث میں کوئی اعتراض نہیں اور دار قطنی نے انہیں کبھی ضعیف اور کبھی صالح غیر ضعیف کہا۔ غور کریں کہ حضرت عثمان بن ربیع سے بڑے بڑے محدثین احادیث روایت کر رہے ہیں اور حافظ ابن حجر ان کی مدح کر رہے ہیں اور دار قطنی کے ان کے بارے میں دو قول متضاد ہیں تو دریں صورت ان کا ضعیف کہنا قابل اعتماد نہ رہا تو پھر کیا وجہ ہے کہ انہیں ضعیف کہا جائے اور ان کی روایت

و قابل حجت مانا جاتا ہے؟ مگر افسوس کہ وہابی صاحب اپنے مذہب کے خلاف روایتوں کے راویوں کے خواہ مخواہ عیب و نقص بیان کرنے شروع کر دیتا ہے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۴ ملاحظہ ہو۔

امام کے پیچھے قرأت جائز نہیں

دار قطنی نے حضرت شعبی سے روایت کی۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا قِرَاءَةَ خَلْفَ الْإِمَامِ۔ حضور نے فرمایا کہ امام کے پیچھے تلاوت جائز نہیں غیر مقلد کا اس پر پہلا اعتراض اس کی سند میں محمد بن سالم ضعیف راوی ہیں۔ نام نہاد دین الحق

۳۰۲

الجواب: ابھی پچھلی حدیث کی بحث میں ہم ابن حجر اور ابن حبان کے حوالہ سے محمد بن سالم کی ثقاہت ثابت کر چکے ہیں۔ لہذا یہاں اسے دھرانہ لا حاصل ہے۔ غیر مقلد کا اس پر دوسرا اعتراض اسی صفحہ پر ہے کہ روایت مرسل ہے جو کہ جمہور محدثین کرام کے نزدیک ضعیف ہے۔

الجواب الاول: امام شعبی رضی اللہ عنہ کی اس مرسل روایت کو حافظ دار قطنی نے صحیح کہا۔ سنن دار قطنی ج ۱ ص ۳۳۰

ثانیاً: علامہ ذہبی لکھتے ہیں: قَالَ أَحْمَدُ الْعَجَلِيُّ مُرْسَلُ الشَّعْبِيِّ صَحِيحٌ لَا يَسْكَدُ يُرْسَلُ إِلَّا صَحِيحًا۔ تذکرہ الحفاظ جز اول ص ۷۵ امام احمد العجلی نے کہا کہ شعبی کی مرسل روایت صحیح ہے کیونکہ وہ صحیح کو ہی مرسل بیان کرتے تھے۔ ثالثاً: علامہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: وَقَالَ الْاجَرِيُّ عَنْ أَبِي دَاوُدَ مُرْسَلُ الشَّعْبِيِّ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ مُرْسَلٍ لِمَعْنَى۔ تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۸ نے آجری نے ابو داؤد سے بیان کیا کہ اس نے فرمایا کہ شعبی کی مرسل مجھے نفعی کی مرسل سے بھی زیادہ پسند ہے۔

رابعاً: احتیاط اور مالکیہ کے نزدیک مرسل قبول ہے بشرطیکہ تابعی کی عادت ہو کہ وہ حدیث ثقات سے مرسل روایت کرتا ہو تو امام شعبی کہ تابعین میں سے عظیم محدث تھے اور لکھا گیا کہ وہ صرف صحیح حدیث کو ہی مرسل بیان کرتے تھے امام شافعی کے

یہاں مرسل مقبول ہونے کے لیے شرط ہے کہ کوئی دوسری مرسل یا دوسرے طریقے بیان کی گئی سند اس مرسل کی تائید کرے نحوہ الفکر۔ ۶۳

خاصاً: جمہور محدثین ایسی مرسل کو ضعیف نہیں کہتے جس میں ہماری بحث ہے کیونکہ ان کے نزدیک جب تابعی ثقات سے ہی مرسل بیان کرتا ہو تو توقف ہے وہ اس پر صحت و ضعف کا حکم نہیں دیتے۔ اب ہمارے بیان سے زیر بحث روایت پر غیر مقلد کے اعتراضوں کا بطلان تعالیٰ شافی جواب ہوا ہے مگر ضد کا کوئی علاج نہیں جاوا الحق سے حدیث نمبر ۱۵۱ بتی نے قرأت کی بحث میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ كُلُّ صَلَوةٍ لَا يُقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ عِدَاةٌ إِلَّا صَلَوةٌ خَلَّفَ الْإِمَامُ۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے سواء اس نماز کے جو امام کے پیچھے ہو۔ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض۔ اس کی سند میں عبد الرحمن بن اسحاق ہے جسے امام احمد منکر الحدیث کہتے ہیں اور امام بیہقی بن معین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر یہ روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عمل کے بھی خلاف ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۰۳

الجواب اولاً: عبد الرحمن بن اسحاق نام ولدیت کے دو شخص ہیں اور دونوں احادیث بیان کرتے ہیں ایک عبد الرحمن بن اسحاق بن الحارث بن الحارث الواسطی ابو شعبہ کوئی ہیں۔ دوسرے عبد الرحمن بن اسحاق بن عبد اللہ بن الحارث بن کنانہ المدنی ہیں۔ تقریب التجدیب ص ۱۹۸ جب کہ آپ نے جو امام احمد و بیہقی بن معین کا حوالہ دیا ہے اس میں بھی وضاحت نہیں کہ وہ کسی عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح ہے۔

ثانیاً: اگر آپ کو عبد الرحمن بن اسحاق پر اعتراض ہے تو ہم تمہیں یہی حدیث اس سند سے دیکھا دیتے ہیں جس میں عبد الرحمن بن اسحاق نہیں ملاحظہ ہو۔ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ النِّسَاءُ يُوْرِيْنَا بَحْرُ بْنُ نَصْرِ بْنِ نَصْرِ بْنِ سَلَامٍ ثَنَا مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ ثَنَا وَهْبُ بْنُ كَيْسَانَ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ كُلُّ

صَلَوةٍ لَا يُقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ عِدَاةٌ إِلَّا أَنْ يَكُونَنَّ وَرَاءَهُ الْإِمَامُ۔ دارقطنی ص ۳۲۷ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے سواء اس نماز کے جو امام کے پیچھے ہو۔

ثالثاً: غیر مقلد کا یہ اعتراض کہ زیر بحث روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے عمل کے بھی خلاف ہے۔ الجواب: اگر آپ کے بقول حضرت ابو ہریرہ کا عمل زیر بحث روایت کے خلاف ہوتا اس کے ضعف کا سبب ہے تو امام مسلم نے ابو ہریرہ سے ہی مرفوع حدیث اَنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَمَّ بِهِ۔ امام اس لیے بنایا جاتا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے۔ کو نقل کرنے کے بعد صحیح کہا ہے کیا امام مسلم کو معلوم نہیں تھا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا عمل اس کے خلاف ہے۔ زیر بحث روایت پر غیر مقلد کا دوسرا اعتراض حدیث میں: اَلَا صَلَوةٌ خَلَّفَ الْإِمَامُ۔ کے الفاظ مندرج ہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۰۴ الجواب۔ جی ہاں اس لیے مندرج ہیں کہ یہ الفاظ وہابی مذہب کے خلاف ہیں۔

ثانیاً: اگر اس کے آخر الفاظ تمہارے نزدیک مندرج ہیں تو جس مرفوع حدیث کا ابھی ذکر ہوا ہے کہ امام مسلم نے اسے صحیح کہا ہے اس کو ہی مان لو جب کہ قوم وہابیہ کا دعویٰ یہ ہے کہ جو مرفوع حدیث صحیح ثابت ہو جائے اس پر عمل واجب ہے تو پھر اس صحیح مرفوع حدیث کا کیا قصور ہے۔

جو امام کے پیچھے قرأت کرے کا حکم اس کے منہ میں پتھر ہو

جاوا الحق سے حدیث نمبر ۱۶ تا ۱۷ امام محمد نے اپنی موطا اور عبد الرزاق نے منصف میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی: قَالَ لَيْتَ فِيَّ فَمِ الَّذِي يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ حَبْرًا۔ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے کاش اس کے منہ میں پتھر ہو۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرنے والا ابن عجلان ہے اور ان کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات و سماع ثابت نہیں حافظ ابن حجر نے انہیں پانچویں طبقہ کے راویوں میں شمار کیا ہے اور انہوں نے نہ مقدمہ تقریب میں خود

صراحت کی ہے کہ یہ وہ طبقہ ہے جس کی ایک دوصحابہ سے ملاقات ظاہر ہو۔ نام نہاد
دین الحق ص ۳۷

الجواب: جب آپ کو اقرار ہے کہ اس طبقہ کی صحابہ کرام سے ملاقات خارج از امکان نہیں بلکہ اس طبقہ میں شمول کی شرط ہے کہ ان کی صحابہ سے ملاقات ثابت ہو خواہ ایک دو سے ہی ہو پھر آپ محمد بن عثمان کی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملاقات کی نفی کسی دلیل سے کرتے ہیں بلا دلیل محض ظن پر تو وہابی جی کی بات کوئی نہیں سنے گا۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

ابن عجلان مدس ہے۔ ابن حبان نے اسے مدس کہا ہے۔ الجواب: محمد بن عجلان ثقہ ہیں امام احمد و یحییٰ بن معین نے اسے ثقہ کہا ہے اور حافظ ذہبی نے الکشف میں اسے الفقہ الصالح کھسایا ہے۔ التعلیق المجدلی موطا امام محمد ص ۱۰۲

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

پہلے صحیح سند کے ساتھ گزر چکا ہے کہ حضرت عمر فاروق سری اور جھری نما روں میں فاتحہ خلف الامام پڑھنے کا حکم فرمایا کرتے تھے لہذا اس کے مقابلہ میں اس منقطع اثر کو پیش نہیں کیا جاسکتا۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۷

الجواب ہم بیان کر چکے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان دس کبار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم سے ہیں جو امام کے پیچھے قرأت کو سختی سے منع فرماتے تھے۔ مولانا حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ حدیث نمبر ۱۸ تا ۲۴ کے تحت لکھتے ہیں۔ امام طحاوی نے حضرت عبداللہ بن مسعود زید بن ثابت عبداللہ بن عمر ابن عباس جابر بن عبداللہ حضرت علقمہ حضرت علی مرتضیٰ حضرت عمرو وغیرہم صحابہ کرام سے مکمل اسنادوں سے روایات پیش کی ہیں کہ یہ تمام حضرات امام کے پیچھے قرأت کے سخت خلاف تھے ان میں سے کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ جو امام کے پیچھے تلاوت کرتے اس کے منہ میں آگ ہو کوئی فرماتے ہیں اس کے منہ میں پتھر ہو کوئی فرماتے ہیں اس کے فطرت کے خلاف ہے۔ اگر ہم کو اس رسالہ کے بڑ جانے کا اندیشہ نہ ہوتا تو وہ تمام

روایات یہاں نقل کرتے ان کے علاوہ قرأت خلف الامام کے خلاف بہت زیادہ احادیث ہیں جن میں سے ہم نے صرف ۲۳ پر کفایت کی اگر کسی کو ان کے مطالعہ کا شوق ہو تو طحاوی شریف موطا امام محمد صحیح البہاری اور ہمارا حاشیہ بخاری فہم البہاری وغیرہ کتب کا مطالعہ کرے۔

وہابی صاحب نے اس کے جواب میں چند سطور لکھی ہیں جو کہ جھوٹ و غلط بیانی پر مبنی ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں: قارئین کرام آپ نے پوری بحث کو پڑھ لیا ہے مفتی صاحب نے کل چھ احادیث پیش کی ہیں جن میں پانچ ضعیف ہیں اور ایک میں فاتحہ خلف الامام پانچھنے کی صراحت ہے اور آثار کی حقیقت بھی آپ دیکھ ہی لی ہے رہاں فلاں فلاں کتب کا مطالعہ کرنے کا مشورہ تو سنئے مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم ضعیفی لکھتے ہیں کہ زَانَهُ لَمْ يُوْرَدْ فِي حَدِيثٍ مَرْفُوعٍ صَحِيحٍ الْمَنْهَى عَنْ فِرَاقِ الْفَاتِحَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ وَكُلِّ مَا ذَكَرُوهُ مَرْفُوعًا فِيهِ أَمَّا لَا أَصِلُ لَهُ وَإِنَّمَا لَبِصَح (التعليق المحجود) کسی صحیح مرفوع حدیث میں فاتحہ خلف الامام سے منع نہیں کیا گیا اور جو اس سلسلہ میں پیش کی جاتیں ہیں ان وہ بے اصل ہیں (موضوع) یا وہ صحیح نہیں ہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۱۰

الجواب اولاً: مفتی احمد یار خاں نسیمی رحمۃ اللہ علیہ کی قرأت خلف کے منع پر پیش کردہ چوبیس حدیثوں کو کل چھ حدیثیں ماننا وہابی جی کی جہالت ہے کیونکہ محدثین نے احادیث مختلف ہونے پر ایک حدیث کو متعدد بار ذکر کیا مثال کے طور پر مسلم شریف کو دیکھیں کہ امام مسلم ایک حدیث کو ذکر کے بعد فرماتے جاتے ہیں رواہ مثلاً۔ مشہور منکر یا رواہ مثل حدیث وغیرہ نیز اگر اسناد متعدد ہونے سے روایت متعدد نہ ہو تو پھر متابع اور شاید تصور ہی نہ ہو۔ ثانیاً: صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال مبارک پر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث کا اطلاق کیا جب کہ وہابی صاحب نے ان کو حدیث میں شامل نہیں کیا ان پر اثر کا اطلاق کیا حالانکہ کتب اصول حدیث میں صراحت ہے کہ جب وہابی اسرائیلیوں سے روایت نہ کی ہو اور اس میں اس کے قیاس کو دخل نہ ہو تو صحابی کا قول بھی حکماً مرفوع حدیث ہے مگر وہابی جی جہالت کی وجہ سے اقوال صحابہ پر حدیث کا

اطلاق نہیں کرتے۔

غیر مقلد کے جھوٹ و خیانت کی نشان دہی

چلا: وہابی جی نے جھوٹ و خیانت کی حد کر دی کہ عبدالحی صاحب جس عبارت کے ناقل ہیں اور نقل بھی اس کو اعتراض و انکار کے طور پر کر رہے ہیں۔ وہابی جی نے اس کا پہلا حصہ فیہ نظر کو چھوڑ دیا اس کے بعد کو اس نے اس کی اپنی عبارت اور موقف قرار دے دیا۔ حالانکہ پوری عبارت یوں ہے۔ وَفِيهِ نَظَرٌ وَهُوَ أَنَّهُ لَمْ يَرِدْ فِيهِ حَدِيثٌ مَرْفُوعٌ صَحِيحٌ الْمُنْهَى عَنْ قِرَاءَةِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ وَكُلُّ مَا ذَكَرُوهُ مَرْفُوعًا فِيهِ إِمَّا لَا أَصْلَ لَهُ وَإِمَّا لَا يَصِحُّ۔ اور اس میں نظر ہے اس کہنے میں کہ اس میں کوئی مرفوع صحیح حدیث نہ آئی جو امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کو منع کرے اور ہر وہ جو انہوں نے اس میں مرفوع ذکر کیا تو اس کی اصل نہیں یا وہ صحیح نہیں۔ اب وہابی صاحب نے ان الفاظ (فیہ نظر) کو چھوڑ دیا جو وضاحت کرتے ہیں کہ مذکورہ عبارت عبدالحی صاحب کا موقف نہیں بلکہ ان کا اس پر اعتراض ہے جو کہا گیا کہ اس میں کوئی صحیح مرفوع حدیث نہیں آئی اب مقام غور ہے کہ ان وہابیوں پر کیسے اعتماد ہو جو اپنے مذہب و معمول کی خاطر مسئلہ کا علیہ ہی بگاڑ دیں۔

امام کے پیچھے منع قرأت کی حدیث کی صحت پر عبدالحی صاحب کی گواہی

رابعاً: عبدالحی صاحب نے امام کے پیچھے قراءت کے منع پر کئی احادیث کی صحت بیان کی ہے مثلاً حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ فَإِنَّ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ۔ موطا امام محمد ص ۹۸ کے تحت عبدالحی لکھتے ہیں:

وَمِنْهُمْ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَلَحْدِيثُهُ طُرُقٌ مِنْهَا طَرِيقِي مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ مُوسَى بْنِ أَبِي عَالِشَةَ عَنْ ابْنِ شَدَادٍ عَنْ جَابِرٍ وَهُوَ أَحْسَنُ طَرِيقِهِ حَكَمَ عَلَيْهِ ابْنُ الْهَتَمِ بِأَنَّهُ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشُّبُهَانِ وَقَالَ هُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ إِمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَأَبُو حَنِيفَةَ

مُوسَى ابْنُ أَبِي عَالِشَةَ الْكُوفِيُّ مِنَ الْبِقَاتِ الصَّابِ مِنْ رَجَالِ الصَّحَابَةِ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ شَدَادٍ مِنْ كُتَّابِ الشَّافِعِيِّينَ وَتَقَاتِهِمْ وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ۔ نقی۔ آئین المجتہد علی موطا امام محمد ص ۹۸۔

یعنی جنہوں نے امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر حدیثیں بیان کیں ان میں سے حضرت جابر بن عبد اللہ ہیں اور اس کی حدیث کے کئی طریق ہیں اس میں سے ایک سند میں امام محمد امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں امام ابو حنیفہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے وہ ابن شداد سے وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے اور یہ اس حدیث کے تمام طرق سے بہت خوب ہے اس کے بارے امام ابن ہمام نے فرمایا کہ سند اس کی شیخین کی شرط پر صحیح اور کہا یہ حدیث صحیح ہے کیونکہ اس کی سند میں ابو حنیفہ ہیں تو ابو حنیفہ کا کیا کہنا اور موسیٰ بن ابی عائشہ کوئی ہیں جو کہ ثقات و شہات سے ہیں صحیحین کے رجال سے اور عبد اللہ بن شداد کہار شامیوں سے ان کے ثقات سے ہیں البتہ یہ حدیث صحیح ہے۔ اب تو پتہ چلا کہ غیر مقلد کے اس کہنے میں کچھ حقیقت نہیں کہ عبدالحی صاحب کے نزدیک امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر کوئی مرفوع حدیث نہیں آئی جس کی کوئی اصل ہو۔ احادیث مہار کے بعد مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ امام کے پیچھے تلاوت کے عدم جواز پر عقلی دلائل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عقل بھی چاہتی ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے تلاوت نہ کرے چند وجوہ سے۔

امام کے پیچھے منع قرأت پر عقلی دلائل

نماز میں جیسے سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ایسے ہی سورۃ طافی بھی ضروری ہے مسلم شریف میں ہے۔ لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَتَوَرَّعْ بِأَمِ الْقُرْآنِ فَصَاعِدًا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی جو سورۃ فاتحہ اور کچھ اور نہ پڑھے۔

غیر مقلدین بھی مانتے ہیں کہ مقتدی امام کے پیچھے سورۃ نہ پڑھے تو چاہیے کہ سورۃ

فاتحہ بھی نہ پڑھے کہ جیسے سورۃ فاتحہ میں امام کی قرأت کافی ہے ایسے ہی سورۃ فاتحہ میں بھی کافی ہے۔

۲۔ جو کوئی رکوع میں امام کے ساتھ مل جائے اسے رکعت مل جاتی ہے اگر مقتدی پر سورۃ فاتحہ پڑھتی لازماً ہوتی تو اسے رکعت نہ ملنی چاہیے تھی۔ دیکھو اگر یہ شخص تکبیر تحریر نہ کہے یا تکبیر تحریر کے ساتھ ایک تسبیح کے بقدر قیام نہ کرے بلکہ سیدھا رکوع میں چلا جائے تو اسے رکعت نہ ملے گی کیونکہ تکبیر تحریر اور قیام مقتدی پر فرض ہے تو ایسے ہی اگر اس پر سورۃ فاتحہ فرض ہوتی تو اس کے بغیر رکعت نہ ملتی معلوم ہوا کہ امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے جب اس مقتدی کے لیے قرأت ساقط ہوگئی تو چاہیے کہ دوسرے مقتدیوں سے بھی ساقط ہو۔

۳۔ اگر مقتدی پر قرأت فاتحہ بھی ہو اور آمین بھی تو بتاؤ کہ اگر امام مقتدی سے پہلے سورۃ فاتحہ سے فارغ ہو جاوے تو یہ مقتدی جو ابھی فاتحہ کے بیچ میں ہے آمین کہے یا نہ کہے تو اپنی فاتحہ ختم کر کے بھی آمین کہے یا نہ کہے جو بھی جواب دو حدیث دیکھ کر وہ دو آمین جائز ہیں۔ نہ فاتحہ کے بیچ میں آمین درست ہے۔

۴۔ اگر مقتدی فاتحہ کے بیچ میں ہو اور امام رکوع میں چلا جائے تو بتاؤ یہ مقتدی آدمی فاتحہ چھوڑ دے جو بھی جواب دو حدیث دیکھا اپنی عقل قیاس سے جواب نہ دینا۔ مشرق مغرب کے علماء الجہدیت کو اعلان عام ہے کہ ان سوالات کے جواب تمام حضرات مل کر مشورہ کر کے دیں مگر شرط یہ ہے کہ حدیث صریح سے دیں محض اپنی رائے شریف سے نہ دیں انشاء اللہ نہ دیں سبکیں گے تو چاہیے کہ ضد چھوڑ دیں اور احناف کی طرح حکم قرآن حدیث پر عمل کریں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کریں۔

۵۔ شاہی دربار میں جب کوئی وفد جاتا ہے تو دربار کے آداب سب بجالاتے ہیں مگر عرض معروض سب نہ کریں گے جو نمائندہ ہو گا وہی کرے گا ایسے ہی نماز جماعت رب کی بارگاہ میں وفد کی شکل میں حاضر ہیں تو تکبیر تسبیح تشہد وغیرہ سب

پڑھیں کہ یہ اس دربار کا سلامی مجرا ہے سب ادا کریں مگر تلاوت قرآن جو عرض معروض ہے۔ صرف قوم کا نمائندہ کرے یعنی امام۔

عقلی دلائل کا جواب دینے سے وہابی کا فرار

واضح رہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے ان جامع و مانع اور تحقیقی عقلی دلائل کا وہابی جی نے کوئی جواب نہیں دیا جو ان کے فرار و شکست کا واضح ثبوت ہے نیز اگر وہابی جی کے پاس ان دلائل کا کچھ حل و جواب ہوتا تو ضرور سامنے لاتا کیونکہ مفتی احمد یار خاں نجفی رحمۃ اللہ علیہ نے پوری دنیا وہابیت کو جواب دینے پر کھلا چیلنج دیا اس کے باوجود حاکم وہابیہ سے اس کا کچھ جواب نہ بن آتا ان کی مذہبی کمزوری وہابی کی دلیل ہے۔ خیر ان حضرات کی کچھ مجبوریاں ہم بھی سمجھتے ہیں جو کہ جوابات کے لیے مانع ہیں۔

اول یہ کہ جواب دینے میں وہابی بھرم کے بے نقاب ہونے کا خوف تھا۔

دوم یہ کہ وہابی مذہب میں کھلا تضاد پایا جاتا ہے یہاں تک کہ ایک مسئلہ کو ثابت کرنے سے دوسرے کی نفی لازم آتی ہے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مخالفین سے اپنی وہابیت و فراست کا سکا منوانے کو انہیں تضاد کو پیش نظر رکھتے ہوئے سوالات کئے ہیں کہ جن کے جواب غیر مقلدوں کے لیے آگے آگے اور پیچھے دیوار کی مثل ہیں۔

سوم مفتی صاحب نے صریح حدیث دیکھا کے جواب دینے کا مطالبہ کر کے انہیں ایسی دل دل میں پھنسا دیا۔ جس سے ٹھکانا ان کے لیے ناممکن تھا کیونکہ ان مذہبی قیدیوں کے پاس کوئی صریح حدیث ہوتی تو تب ہی اس کا جواب دیتے تو ان وجوہات و شککات کے پیش نظر وہابی صاحب نے مفتی صاحب کے مذکورہ عقلی دلائل کا ذکر نہ کرنے میں ہی عافیت و بھلائی جانی کہ کہیں قوم کے سامنے رسوائی نہ ہو۔

اب جاہ الحق سے فصل دوم اس مسئلہ پر سوالات و جوابات کے متعلق ملاحظہ ہو مفتی احمد یار خاں نجفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اس مسئلہ پر غیر مقلدین جس قدر اعتراضات کر سکتے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ ہر ایک کو نقل کر کے سب کے جوابات علیحدہ علیحدہ دیتے ہیں اور جس سلیقے سے ان کے سوالات ہم نقل کر رہے ہیں انشاء اللہ اس طریقہ سے وہ بھی نہ

کر سکیں گے رب تعالیٰ قبول فرمائے۔

اعتراض نمبر ۱: آیہ کریمہ۔ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ۔ میں قرآن سے مراد جمعہ کا خطبہ ہے نہ کہ مقتدی کی نماز جیسا کہ بعض مفسرین نے اسی آیت کے ماتحت فرمایا لہذا خطبہ جمعہ کے وقت خاموشی ضروری ہے مگر مقتدی کا سورہ فاتحہ پڑھنا منع نہیں۔

جواب یہ غلط ہے کیونکہ یہ آیت کریمہ مکہ ہے سورہ اعراف کی آیت ہے اور جمعہ کی نماز و خطبہ مدینہ منورہ میں بعد ہجرت شروع ہوئے پھر اس آیت میں خطبہ مراد کیسے ہو سکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر بغرض محال مان لو تب بھی چونکہ آیت میں خطبہ کی قید نہیں صرف قرأت قرآن کا ذکر ہے لہذا یہ حکم سب کو شامل ہے کیونکہ آیت کے عموم کا لحاظ ہوتا ہے نہ کہ شان نزول کی خصوصیت کا تیسرے یہ کہ جب خطبہ میں لوگوں کو بولنا حرام ہے حالانکہ سارا خطبہ قرآن نہیں بلکہ اس میں ایک دو آیات قرآن کی پڑھی جاتی ہیں تو امام کے پیچھے جب کہ سارا قرآن ہی پڑھا جا رہا ہے خاموشی کیوں ضروری نہ ہوگی۔ تعجب ہے کہ آپ خطبہ جمعہ کے لیے تو خاموشی ضروری کہتے ہیں اور امام کے پیچھے نہیں۔

واضح رہے کہ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ ثبت و مسکت جواب پر وہابی کی طرف سے کوئی نقص اعتراض وارد نہیں ہوا بلکہ یہاں بھی خاموشی میں ہی مصلحت و بھلائی دیکھی ہے نیز اس مجبوری کا بھی ان بے چاروں کو سامنا ہے جو مفتی صاحب نے فرمایا کہ آیت مکہ ہے اور خطبہ جمعہ مدینہ منورہ میں شروع ہوا جب خطبہ جمعہ کا وجود ہی نہ تھا اس کے متعلق احکام پہلے کیسے آگئے اب اس کا ان کے پاس کوئی توجہ جواب ممکن نہیں تھا۔ دوم یہ فرما کر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ان مذہبی قیدیوں کو عاجز و بے بس کر دیا کہ جب خطبہ میں لوگوں کو بولنا حرام ہے حالانکہ سارا خطبہ قرآن نہیں بلکہ اس میں ایک دو آیات قرآن کی پڑھی جاتی ہیں۔ تو امام کے پیچھے جب سارا قرآن ہی پڑھا جا رہا ہے خاموشی کیوں ضروری نہ ہوگی؟ اب اس کا وہابی بے چارا کیا جواب دیتا تو مجبوراً خاموشی ہی بہتر جانی۔

اعتراض نمبر ۲: آیت۔ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ۔ میں مشرکین مکہ سے خطاب ہے جو حضور

کی تلاوت کے وقت شور مچاتے تھے اور آیت کا منشا یہ ہے کہ قرآن پڑھتے وقت دنیاوی باتیں کر کے شور نہ کیا کرو۔ لہذا سورہ فاتحہ پڑھنا اس میں داخل نہیں۔

جواب یہ بھی غلط ہے۔ آیت میں خطاب مسلمانوں سے ہے کیونکہ کفار پر کوئی عبادت واجب نہیں جب تک کہ ایمان نہ لائیں۔ قرآن سننا بھی عبادت ہے یہ ان پر اخیر ایمان لائے کیسے واجب ہوگی۔ دوسرے یہ کہ آیت کریمہ کے آخر میں ہے لَعَلَّكُمْ سَوَّحُونَ تاکہ تم پر رحمت کی جائے۔ قرآن سننے سے رحمت صرف مسلمانوں پر آتی ہے کافر ایمان کے بغیر کوئی بھی نیکی کرے رحمت کا مستحق نہیں رب فرماتا ہے يَسْمِعُ الْإِنِّكَ وَجَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ كِتَابًا یعنی بعض کفار آپ کی طرف کان لگاتے ہیں ہم نے ان کے دلوں پر پردے ڈال دیئے۔ دیکھو کفار کا کان لگانا مفید نہ ہوا۔ اور فرماتا ہے۔

وَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى النَّاسِ إِذْ أَنْشَأَ رَسُولَهُ بَارِئًا مِّنَ الْغَافِلِينَ اور جو کچھ انہوں نے کام کیے تھے ہم نے قصد فرما کر انہیں باریک غبار کے ریزوں کی طرح بنا دیا۔

اگر کافر سارا قرآن حفظ بھی کرے اور روزانہ تلاوت بھی کیا کرے تب بھی ثواب کا مستحق نہیں بغیر وضو نماز درست نہیں بغیر ایمان کوئی عبادت قبول نہیں۔ دوسرے یہ کہ قرآن کریم میں ارشاد ہوا (وَأَنصِتُوا) خاموش رہو۔ خاموشی کے معنی یہ ہیں کہ نہ بات نہ نہ کچھ نہ وضو اگر سورہ فاتحہ پڑھتے رہے تو خاموشی کہاں ہوئی غرض یہ کہ یہ آیت نہ کفار کے حق میں نازل ہوئی نہ خطبہ جمعہ کے لیے نمازیوں کو امام کے پیچھے قرأت سے روکنے کے لیے نازل ہوئی۔

آیت: وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا شان نزول

چنانچہ تہمتی شریف میں حضرت مجاہد سے روایت ہے:

قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ فِي الصَّلَاةِ فَتَسْمِعُ
الرَّافَةُ فَتَسْمِعُ مِنَ الْأَنْصَارِ قَوْلَ: وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ۔ (بخاری۔ حضور صلی اللہ علیہ

والسلام نماز میں قرأت فرما رہے تھے کہ آپ نے ایک انصاری جو ان کی قرأت سنی جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ**۔ ابن مردویہ نے اپنی تفسیر میں اس واقعے ساتھ معاویہ بن قرہ سے روایت کی کہ انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مغفل صحابی رسول سے اس آیت کے نزول کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے جواب دیا۔ **قَالَ أَسْمَا نَوَلَّتْ هَذِهِ آيَةً**۔ **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ**۔ (الح) **فِي الْقُرْآنِ خَلْفَ الْإِخَامِ**۔ **إِذَا قُرِئَ الْإِخَامُ قَامَتْ مِصْرُ وَانْصَبَتْ**۔ (بہاری) آیت **وَإِذَا قُرِئَ**۔ (الح) امام کے پیچھے قرأت کرنے کے متعلق نازل ہوئی لہذا جب امام قرأت کرتے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو۔ اس پر غیر مقلد کے اعتراضات لکھتے ہیں۔ اب آئیے مفتی صاحب کے ان جوابات کی طرف جو انہوں نے دفاعی پوزیشن میں دیئے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ انصات کا یہ معنی ہے کہ خاموش رہنا کہ نہ بات کرو نہ کچھ پڑھو۔ الجواب انصات کا معنی محض خاموش رہنا نہیں ہے بلکہ سکوت مع الاستماع ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۸۶

وہابیوں کی عادت ہے کہ ضد نہیں چھوڑتے

الجواب اولاً: فرقہ وہابیہ کی عادت قدیمہ ہے کہ ضد نہیں چھوڑتے مخالفت میں کچھ نہ کچھ کہتے ضرور ہیں خواہ کہ وہ ان کے اپنے ہی مذہب کے خلاف ہو یہی دیکھ لیں کہ ابھی پیچھے یہ صاحب یہ ثابت کرنے پر زور دے رہا تھا کہ اگر امام کے پیچھے بلند آواز سے قرأت نہ کی جائے بلکہ آہستہ کی جائے تو آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ** کے خلاف نہیں۔ اب چونکہ مفتی صاحب کی مخالفت کرتا اس پر خود ساختہ مذہبی فرض تھا اس لیے کہے دیا کہ انصات کا معنی خاموش رہنا نہیں بلکہ سکوت مع الاستماع ہے یعنی خاموش اور کان لگا کر سننے دونوں کو لازم کرتا ہے۔ اب وہابیوں کو چاہیے کہ اپنے گھر کے مفتی کی مان کر امام کے پیچھے قرأت نہ کریں بلکہ امام کی قرأت کان لگا کر سنیں۔

ثانیاً: موثق محل کے مطابق انصات کا جو معنی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے وہی درست ہے کیونکہ آیت مبارکہ میں ہے **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ**

وَالصَّبْرُ۔ اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو۔ اگر بقول وہابی محض **الْصَّبْرُ** کا معنی کیا جائے کہ خاموش رہے کر کان لگا کر سنو تو پھر **فَاسْتَمِعُوا لَهُ**۔ کا کیا معنی ہوا؟ کیا یہ معاذ اللہ بے معنی ہے۔ وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض۔ مفتی صاحب نے تلمیذی شریف اور تفسیر ابن مردویہ کے حوالہ سے ثابت کیا ہے کہ آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ** کا نزول مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کے بارے ہے۔ وہابی کو اعتراض ہے کہ یہ تلمیذی کی روایت کی سند میں قاضی عبد الرحمن بن حسن ضعیف ہے نیز قاضی عبد الرحمن بن حسن نے یہ روایت امام ابراہیم بن حسین کے واسطے سے کی ہے حالانکہ عبد الرحمن ۷۷۰ھ میں پیدا ہوئے تھے اور امام ابراہیم نے اس سے قبل درس تفسیر دیا ہی ترک کر دیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام تلمیذی نے اسے منقطع قرار دیا ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۷

الجواب اولاً: وہابی صاحب راوی عبد الرحمن کے باپ کا نام حسن غلط بتا رہے ہیں تلمیذی میں اس کے باپ کا نام حسین آیا ہے اور اس کے استاد ابراہیم کا نام وہابی صاحب مسنون بتا رہے ہیں جب کہ اسے میزان کے حوالہ سے جس عبد الرحمن کے ضعف کا دعویٰ کیا ہے اس کے استاد کے باپ کا نام ہے۔ میزان ج ۲ ص ۵۵۶۔ اب پہلے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے غیر مقلدوں کے رد میں فرمایا ہے آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ**۔ معنی خطبہ جمعہ کے بارے نہیں اور اس کے نزول کا تعلق کفار مکہ سے بھی نہیں وہابی کو پانیے تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت کرتا کہ مذکورہ آیت کا شان نزول خطبہ جمعہ کے متعلق ہے یا کفار مکہ کے بارے ہے اور اس کی مراد مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کرنا نہیں۔

ثالثاً: تفسیر ابن مردویہ کے علاوہ بھی اس باب کے شروع میں تفسیر کے حوالوں سے مفتی صاحب نے ثابت کیا ہے کہ زیر بحث آیت کا تعلق مقتدی کے بارے میں ہے نہ وہ خاموش رہے اور امام کی قرأت کان لگا کر سننے اب وہابی صاحب کا ذمہ ہے کہ یہ حدیث صحیح بیان کرے کیا پھر یہ سب مفسرین غلطی پر ہیں۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

روایت کے الفاظ ہیں کہ انصاری سے سنا حالانکہ مفتی صاحب بھی اقرار ہی ہیں کہ آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَذَكَرَ اللَّهُ** میں نازل ہوئی لہذا انصاری سے مکہ میں کیے گئے۔
الجواب: فقیر پوچھتا ہے وہابی جی آپ بتائیں کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت فرمانے سے قبل انصار کا مکہ میں جا کر ایمان لانا ثابت نہیں؟ اگر ہاں ہے اور ضرور ثابت ہے تو پھر وہاں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اقتداء میں نماز چھٹا بھی حقیقت ہو سکتا ہے لیکن وہابی صاحب بلا دلیل قیاس آرائیاں کر رہا ہے۔

غیر مقلد کا چوتھا اعتراض

فَسَمِعَ قِرَاءَةَ کے الفاظ اس بات کا قرینہ قوی ہیں کہ اس جوان نے بلند آواز سے قرأت کی تھی اور یہ ہمارے نزدیک بھی ناجائز ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۔ الجواب: لگتا ہے کہ وہابی جی کی عقل میں ہمارا موقف نہیں آیا وہابی صاحب ہمارا موقف ہے کہ انصاری جوان کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَذَكَرَ اللَّهُ** کے نزول کا سبب ہے اور جو کسی آیت کے اترنے کا سبب ہوا اس آیت میں ذکر سبب سے مختلف نہیں ہوتا اگر مراد لی جائے کہ اللہ نے مقتدی کو امام کے پیچھے پھر قرأت سے منع کیا ہے تو یہ مذکورہ آیت مبارکہ کے خلاف ہے کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ نے **أَنْصِتُوا** فرما کر خاموشی کا حکم دیا ہے۔ پیچھے جا الحق سے گزرا کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَذَكَرَ اللَّهُ** کے شان نزول پر بیعتی کے ساتھ تفسیر ابن مردودہ سے بھی حوالہ دیا تھا۔

اس پر غیر مقلد کا اعتراض

اس کی سند میں ابو مقداد ہشام بن زیاد ہے۔ امام ابن حبان فرماتے ہیں **بِسْرُوهِ الْمُسَوِّصَاتِ عَنِ الْيَقَاتِ لَا يَجُوزُ إِلَّا حُجَّاجٌ بِهِ ثَلَاثٌ** سے موضوع (گھڑت) روایت کرتا ہے اس سے احتجاج جائز نہیں۔ حافظ ابن حجر اور امام نسائی بھی

سے متروک الحدیث قرار دیتے ہیں امام احمد کا فیصلہ ہے کہ زبردست ضعیف ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۸ الجواب اولاً۔ اس روایت کے راوی کے ضعف سے ہمارا موقف کہ آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَذَكَرَ اللَّهُ** کا نزول مقتدی کے امام کے پیچھے قرأت سے منع کے بارے میں ضعیف نہیں ہوتا کیونکہ یہ ایک حقیقت ہے تفسیر ابن کثیر میں متعدد تابعین کے اقوال منقول ہیں۔ جن میں آیا کہ

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم ہے

(وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) امام کے پیچھے مقتدی کے حکم میں اتری ملاحظہ ہو (فَقَالَ لِمَا ذَلِكَ فِي الصَّلَاةِ) (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا) وَكَذَا قَالَ الشَّيْخَانِ الشَّوَرِيُّ عَنْ أَبِي هَاشِمٍ إِسْمَاعِيلَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ مُجَاهِدٍ فِي قَوْلِهِ **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا** قَالَ فِي الصَّلَاةِ - وَكَذَا رَوَاهُ غَيْرُ وَاحِدٍ عَنْ مُجَاهِدٍ - تفسیر ابن کثیر ج ۲ پر تفسیر **وَإِذَا قُرِئَ** - یعنی سید بن عیس اور عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ آیت نماز کے بارے میں اتری جس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو۔ اسی طرح سفیان ثوری کی سند سے حضرت مجاہد سے ہے کہ آیت اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو نماز کے متعلق اتری اور ایسے ہی یہ ایک زیادہ اسناد کے ساتھ حضرت مجاہد سے منقول ہے۔ غیر مقلد کو حضرت مجاہد کی ایک سند پر اعتراض تھا اس سے معصوم ہوا کہ یہی روایت حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ سے کئی اسناد سے آئی ہے اور حضرت امام سفیان ثوری کی سند بہترین ہے۔ بلکہ یہی روایت مجاہد کے علاوہ امام بخاری کے شیخ امام زہری سے بھی ہے چنانچہ تفسیر در المنثور میں **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ** کے تحت ہے۔ (وَأَخْرَجَ ابْنُ جُرَيْجٍ عَنِ الشَّوَرِيِّ قَالَ لَوَلْتُ هَذِهِ الْآيَةَ فِي فَنِّي مِنَ الْأَنْصَارِ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُكَلِّمًا قَرَأَ هُنَا قَرَأَ هُنَا فَذَكَرْتُ) (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا) امام زہری سے ہے کہ یہ آیت ایک انصاری جوان کے بارے میں اتری کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب کچھ قرأت

کرتے تو پیچھے وہ بھی وہی پڑھتے تب آیت اتری کہ جب قرآن پڑھا جائے تو اسے سنو اور خاموش رہو۔ نیز حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی مرفوعاً زیر بحث آیت کا شان نزول یہی بیان ہوا کہ امام کے پیچھے نماز کے حکم میں ہے۔ چنانچہ تفسیر در المنثور میں ہی ہے کہ (أَخْرَجَ إِبْنُ جَبْرِ عَنْ إِبْنِ أَبِي حَاتِمٍ وَأَبُو الشَّيْخِ وَابْنُ مَرْزُوقٍ وَابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ فِي قَوْلِهِ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا) قَالَ لَوْلَيْتُ فِي رَفْعِ الْأَصْوَاتِ وَهُمْ خَلْفَتِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے آیت اور جب قرآن پڑھا جائے تو اسے سنو اور خاموش رہو کے متعلق مروی ہے کہ جب لوگوں نے رسول اللہ کے پیچھے نماز میں ہند آوازیں کیں۔ یہ آیت اتری غیر مقلد صاحب آیت کے شان نزول کے بارے لکھتے ہیں کہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ) خلاف امام نہیں بلکہ اس کے مخاطب کفار ہیں قرآن پاک کا سیاق و سباق اس کی تائید کرتا ہے اور اسی کو امام رازی قول مناسب اور حسن کہا ہے محدث مبارکپوری نے ان کی عبارت کا ترجمہ اور توشیح و تشریح ذکر کر دی ہے اس لیے پہلے اسے دیکھ لیا جائے۔ تحقیق الکام ص ۶۳ ج ۲۔ یہی قول فریق ثانی سے مولانا عبد الماجد دریا آبادی مرحوم کا ہے۔ تفسیر ماجدی یہی پیر کرم شاہ بریلوی نے لکھا ہے ضیاء القرآن۔ اسی کو ہی عبد الجبار بن احمد نے اختیار کیا ہے دیکھیے قرطبی اور شیخ ابو حیان نے بھی یہی لکھا ہے البحر المحیط۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۹

الجواب اولاً: بفضل تعالیٰ جس طور پر ہم نے ثابت کیا ہے کہ آیت (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ) میں حکم مسلمانوں کو ہے کہ جب امام کے پیچھے نماز پڑھیں تو قرأت نہ کریں بلکہ امام کی قرأت کان کان لگا کر سنیں۔ اس کا انکار کوئی اہل عقل و انصاف نہ کرے گا۔ ثانیاً وہابی صاحب نے یہ تو دعویٰ کیا کہ قرآن پاک کا سیاق و سباق اس کی تائید کرتا ہے مگر تائید کرنے کی وجہ بیان نہیں کی میرا خیال ہے کہ اگر وہابی جی کو سیاق و سباق کی سمجھ ہوتی تو ایسا دعویٰ نہ کرتا۔

ثالثاً: اللہ تعالیٰ نے زیر بحث آیت پر عمل کی صورت میں اس کی جزاء اور عذاب بیان

(لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ) تاکہ تم پر رحمت کی جائے (معلوم ہوا کہ خاموش رہ کر قرآن سننے کا صلہ اللہ کی رحمت کا حصول ہے اور اللہ کی رحمت بخشش اور عذاب آخرت سے نجات کو لازم ہے چنانچہ اسی جگہ تفسیر سمرقندی میں ہے۔ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ فَلَا تُعَذِّبُوا۔ تاکہ تم رحمت کیے جاؤ یعنی عذاب نہ دیے جاؤ۔ یہی تفسیر ابن عباس شریف لکھ آیا ہے۔ تفسیر روح البیان میں ہے (أَيُّ تَفْهُؤُكُمْ بِالسَّخْمَةِ أَلَيْسَ هِيَ أَفْصَى مِنْهَا) یعنی تم اس رحمت کے حصول میں کامیاب ہو جاؤ جو کہ اس کے ثمرات کی اجتناب ہے۔ جب ثابت ہوا کہ رحمت الہیہ کا مفاد بخشش ہے تو اگر غیر مقلد کے بقول زیر بحث آیت میں مخاطب کفار ہیں تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ مسلمان تو ہمارے قرآن کو حق مان کر اس پر عمل کریں تب بخشش ہو مگر کفار قرآن و صاحب قرآن اور توحید الہیہ سے انکار کے وجود ایک ہی آیت پر عمل کر لیں تو بخشے جائیں یہ ہے وہابیوں کی توحید انہوں نے ان لوگوں پر کہ دوسروں سے تو بات بات پر قرآن و حدیث پیش کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں لیکن جب ان کا اپنا دامن قرآن و حدیث سے خالی ہو تو پھر محدثین و مفسرین و فقہاء میں سے جس کی بات موافق مذہب ہو اسی کی تقلید کرتے نظر آتے ہیں۔

رابعاً: آئیے اب سیاق و سباق کی بات کرتے ہیں سیاق و سباق بتاتا ہے کہ کلام ہر کس مقصد و غرض کے لیے جاری کیا گیا ہے اور آیت کا ماقبل و بعد سے کیا تعلق و ربط ہے۔ اب دیکھیں آیہ (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ) سے پہلی آیت میں ہے (هَذَا بَصَائِرُ مِنْ أَنْبَاءِ الْآلَمِينَ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ لِلْقَوْمِ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ) یہ (قرآن) تمہارے رب کی طرف سے انہیں سکھانے اور ہدایت اور رحمت ہے مسلمانوں کے لیے۔ (لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ) میں انہیں انصاف کے لیے یعنی رحمت الہیہ مؤمنوں کے لیے خاص ہے۔ مگر وہابی کہتے ہیں کہ انکار ایک آیت پر عمل کر لیں تو ان پر رحمت ہو جائے گی بہر حال زیر بحث آیت کے بعد ہے۔ (وَإِذَا تَنَادَّ رَسُوكُمْ قُلُوبُهُمْ بِحُفَّتِ الْأَنْبَاءُ وَأَوَّاهُ رُسُلُهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِسُونَ) اور اپنے رب کو اپنے دل سے یاد کرنا اور ڈر سے۔ اور ڈر سے مسلمان ہی کرے گا۔ اور خوف خدا لگے گا۔ کفار جو اللہ تعالیٰ کو مانتے ہی نہیں وہ کیا زاری کریں گے اور کیسے ڈریں گے۔ معلوم ہوا کہ زیر

بحث آیت کے پہلے اور بعد مسلمانوں کا ذکر ہے اور مسلمانوں سے خطاب ہے لہذا وہ
فُورِی سے مراد کفار کو لینا خلاف سیاق ہے۔ جاء الحق کی عبارت پہلے ضروری جس میں
کہ آیت میں خطاب صرف مسلمانوں سے ہے کیونکہ کفار پر کوئی عبادت واجب نہیں
جب تک کہ ایمان نہ لائیں قرآن سننا بھی عبادت ہے یہ ان پر بغیر ایمان لائے کیسے
واجب ہوگی۔ اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض۔ مفتی صاحب نے یہ صراحت نہیں
کی کہ آیت سے وجوب کن الفاظ سے ثابت ہے البتہ علمائے احناف عموماً لفظ لعل سے
استدلال کرتے ہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۹

وہابی کی بے عقلی

جواب مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ صراحت تب کرتے جب پہلے ابہام ہوتا
صراحت موجود نہ ہوتی آیت میں تو وجوب کی تصریح موجود ہے جو بھی وہابی جی کی طرح
نظر و عقل سے عاری نہ ہوا اگرچہ مبتدی ملاحظہ ہو جان جائے گا کہ فَاسْتَسْمِعُوا اور
أَصْصُوا۔ دونوں امر حاضر منع مذکر کے صیغہ ہیں۔ اور امر وجوب کے لیے ہے۔ وہابی
صاحب دوسرے اعتراض کے تحت کہتے ہیں۔ یہ استدلال باطل ہے کیونکہ لعل کا ام الہی
میں ہمیشہ وجوب کے لیے مستعمل نہیں ہوتا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۸۹ الجواب وہابی جی
کی عبارت سے ظاہر ہے کہ لعل ہمیشہ تو وجوب کیلئے نہیں آتا مگر کبھی کبھی وجوب کیلئے بھی
آتا ہے حالانکہ یہ کبھی جہالت ہے یہ کلمہ تو وجوب کے لیے آتا ہی نہیں یہ تو کلمہ ترویجی ہے
یعنی امید کے لیے آتا ہے یہ حال ہے غیر مقلدوں کے مصنف و محقق صاحب کا تو باقی
قوم کا کیا حال ہوگا۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ قرآن سننے سے رحمت
صرف مسلمانوں پر ہی ہوتی ہے۔ اس پر اعتراض کرتے ہوئے غیر مقلد صاحب لکھتے
ہیں: آئیے پہلے قرآنی الفاظ ملاحظہ کریں ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذَا لَمْ تَأْتِيَهُمْ بَايَةٌ فَلَا تَلْزَمُوهُمْ أَتَيْتَهُمْ بِبَرْكَةٍ مِّنْ رَبِّكُمْ وَأَرْسِلْ مِّنْ لَّدُنْكَ ثَوْدًا
مِّنْ رَبِّكَ ۚ هَٰذَا بَصَائِرُ لِّمَن رَّبُّكُمْ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ۝ وَإِذَا
فُرِيَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ۝

ترجمہ اسے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب تو ان کے پاس کوئی
(سٹارشی) معجزہ نہیں لاتے تو کہتے ہیں تو از خود کیوں نہیں لاتا (اسے نبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) تم (ان سے) کہو کہ میں تو صرف اس کی وحی کی
پیروی کرتا ہوں جو میری طرف میرے رب عزوجل کی طرف سے وحی کیا
جاتا ہے۔ یہ (قرآن) تمہارے رب کی طرف (خزانہ) بصارت ہے اور
مومنوں کے لیے (سراسر) ہدایت رحمت ہے اور جب قرآن پڑھا جائے تو
اسے غور سے سنا کرو اور چپ رہا کرو تاکہ (مومنوں کی طرف) تم پر
(بھی) رحمت ہو جائے۔ (انھیں)

الجواب اولاً: غیر مقلد صاحب نے اپنے حصول مقصد کے لیے قرآن پاک میں
معنوی تحریف کر دی تاکہ باور کرا سکے کہ نہ بحث آیت کے مخاطب کفار ہیں مثلاً یہ قرآن
پاک کے کسی لفظ کا معنی نہیں۔

(تاکہ مومنوں کی طرح تم پر بھی رحمت ہو جائے) بھی کسی لفظ کا معنی نہیں مگر وہابی
صاحب کفار سے ہمدردی میں اس قدر آگے بڑھا کہ مومنوں کی طرح بڑے خود کفار کے
لیے بھی رحمت ثابت کر دی۔

ثانیاً: ہمیشہ علمائے امت محدثین و مفسرین و فقہاء آیت و اذا قرئ القرآن سے
مسائل پر استدلال کرتے آئے ہیں اس سے امام کے پیچھے عدم قرأت ثابت کرتے ہیں
اور خطبہ جمعہ کے وقت خاموشی ثابت کرتے ہیں اگر آیت کفار کے بارے ہے تو یہ سب
حضرات نہ سمجھے۔

ثالثاً: غیر مقلد خود بھی اس آیت کے پیش نظر سورۃ فاتحہ کے علاوہ خلف الامام
قرأت نہیں کرتے۔ اب آگے چلتے ہیں مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ اعتراض نمبر
۱ تحت لکھتے ہیں۔ بخاری و مسلم شریف میں ہے کہ حضور نے ارشاد فرمایا: لَا صَلَوةَ لِقَوْمٍ
لَّمْ يَتَّقُوا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ۔ اس کی تائید نہیں ہوتی جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔

اس حدیث سے دو مسئلے معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض

ہے کہ اس کے بغیر نماز بالکل صحیح نہیں ہوتی جیسے قیام و رکوع وغیرہ۔

دوسرے یہ کہ سب پر فرض ہے نمازی اکیلا ہو یا امام یا مقتدی حدیث میں کوئی قید نہیں۔ جواب اس کے تین جواب ہیں دو الزامی ایک تحقیقی پہلا جواب الزامی تو یہ ہے کہ یہ حدیث امام مسلم نے اس طرح نقل فرمائی۔ لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَصَاعِدًا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی جو سورۃ فاتحہ اور کچھ زیادہ نہ پڑھے۔ اور موطا امام مالک میں یہی حدیث اس طرح ہے۔ لَا صَلَوةَ إِلَّا بِالسَّامِعَةِ الْكِتَابِ وَالسُّورَةِ۔ نماز نہیں ہوتی مگر سورۃ فاتحہ سے اور ایک سورۃ سے۔ آپ کو چاہیے کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ بھی فرض جانو اور سورۃ طہ مانا بھی۔ کیا بعض حدیثوں پر ایمان ہے اور بعض سے انکار ہے۔ دوسرا جواب الزامی یہ ہے تمہاری پیش کردہ حدیث قرآن کے بھی خلاف ہے اور ان حدیثوں کے بھی جو ہم نے پہلی فصل میں پیش کیں بلکہ تمہارے بھی مخالف ہے قرآن کریم فرماتا ہے۔ فَاقْرَأْ وَامَّا تَبَسُّورٍ مِنَ الْقُرْآنِ۔ جس قدر قرآن آسان ہو پڑھ لیا کرو۔ پھر سورۃ فاتحہ پڑھنا کیسے فرض ہو سکتا ہے نیز فرماتا ہے (وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا۔ الآیہ۔ جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو۔ پھر مقتدی امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھ کر اس حکم ربانی کی مخالفت کیسے کرے ہم بہت احادیث بیان کر چکے ہیں جن میں ارشاد ہوا کہ امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے۔ جب امام قرأت کرے تو تم چپ رہو وغیرہ۔ تم بھی کہتے ہو کہ جو رکوع میں امام کے ساتھ مل گیا اسے رکعت مل گئی اس پر وضو طہارت تکبیر تحریم فرض رہا کہ اگر ان میں سے کچھ بھی چھوڑ کر رکوع میں شامل ہو جائے تو نماز نہ پائے گا سورۃ فاتحہ کیسے معاف ہو گئی وہ فرض تھی۔ جواب تحقیقی یہ ہے کہ اس حدیث کے ایسے معنی کرنے چاہیے کہ جس سے قرآن و حدیث میں مخالفت نہ رہے۔

احادیث آپس میں ٹکرائے جائیں۔ کوئی اعتراض بھی نہ پڑھے وہ یہ کہ لاصلوۃ میں انہی جنس کا ہے جس کا اسم تو ہے لاصلوۃ جزء پوشیدہ ہے یعنی کامل مطلب یہ ہوا کہ نماز بغیر سورۃ فاتحہ کامل نہیں ہوتی مطلق قرأت بحکم قرآن فرض ہے اور سورۃ فاتحہ بحکم حدیث

واجب۔ جیسے لَا صَلَوةَ إِلَّا بِحَضْرَةِ الْقَلْبِ۔ نماز نہیں ہوتی مگر حضور قلب سے۔ لَا صَلَوةَ إِلَّا بِحَضْرَةِ الْمَسْجِدِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ۔ جو مسجد کے قریب رہتا ہو اس کی نماز نہیں ہوتی مگر مسجد میں۔ ان دونوں حدیثوں میں لاصلوۃ سے کمال نماز کی نفی ہے نہ کہ اصل نماز کی ایسے ہی یہاں ہے۔ پھر لسم بقراءۃ قرأت حکمی و تحقیقی دونوں کو شامل ہے کہ امام اور اکیلے نمازی پر حقیقتاً فاتحہ پڑھنا واجب ہے اور مقتدی پر حکماً کہ امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے ہماری پیش کردہ احادیث اس کی تخصیص کرتی ہیں جنہوں نے مقتدی کو اس حکم سے خاص کر دیا۔ جاء الحق کی مذکورہ عبارت پر

غیر مقلد کا پہلا اعتراض

مفتی صاحب کا موطا امام مالک کی طرف والسورۃ کے الفاظ منسوب کرنا تراویح خالص مغالطہ اور سونی صد جھوٹ ہے موطا میں الفاظ تو کچھ سرے سے حضرت عہدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہی موجود نہیں ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۵۲
الجواب اولاً: ممکن ہے کہ مفتی صاحب کو موطا امام مالک سے کوئی پرانا نسخہ ملا وہ جس میں السورۃ کے الفاظ موجود ہوں۔

ثانیاً: مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو لحاظ حوالہ دینے کی حاجت ہی کیا تھی جب کہ یہ روایت دوسری جگہ موجود ہے۔ چنانچہ بدائع الصنائع ج ۱ ص ۱۶۰ پر ہے۔ وَرَوَى لَا صَلَوةَ إِلَّا بِقَاءِ حِجَةِ الْكِتَابِ وَ سُورَةِ فَاتِحَةٍ۔ اور مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ اور ایک سورۃ اس سے ملائے سوا نماز نہیں ہوتی۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

صحیح مسلم میں فصاعدا کے الفاظ پائے جاتے ہیں مگر اصول حدیث کی رو سے صحیح نہیں کیونکہ فصاعدا کو صرف امام معمر نے بیان کیا ہے جو کہ کو ثقہ ہیں لیکن محدثین کی سرریحات کے مطابق بعض روایات میں ان سے خطائیں ہوئیں ہیں اور انہیں روایات میں سے ایک یہ بھی ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: قَالَ إِبْنُ حِبَّانٍ فَشَرَّكَ بَيْنَا مَعْمَرِ بْنِ الزَّهْرِيِّ وَأَعْلَفَهَا الْحَبَارِيُّ فِي جُزْءِ الْقُرْآنِ۔ نام دین الحق۔ الجواب اولاً

غیر مقلد کا لفظ الزام

وہابی صاحبان کی عادت ہے کہ جب کسی روایت کو اپنے مذہب و معمول کے خلاف دیکھیں تو اسے عیب لگائے بغیر نہیں چھوڑتے یہی بات یہاں بھی ہے کہ پہلے تو امام معمر کی طرف تفرقہ منسوب کر دیا پھر فصحاء کے الفاظ کو ان کی خطی کہے دیا اسے یہ نظر نہ آیا کہ اس روایت میں ان کا متابع امام سفیان ثوری موجود ہے جو کہ فقیہ و محدث ہند پایا شدہ ہیں تفرقہ وہ ہے جس میں متابع موجود نہ ہو جب کہ مذکورہ روایت فصحاء کے الفاظ سفیان و معمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایک ہی شیخ امام زہری سے روایت کرتے ہیں چنانچہ ابوداؤد جزاء اول ص ۱۲۶ پر امام سفیان ثوری امام زہری سے راوی ہیں اور مسند امام احمد ج ۵ ص ۲۳۹ اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۹ پر امام معمر زہری سے روایت کرتے ہیں نیز زہری بحث روایت کا شاہد معنوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے جیسا کہ ابوداؤد جزاء اول ص ۱۶۵ روایت پر موجود ہے جس میں قنارہ کے الفاظ آئے ہیں اور فصحاء اور قنارہ کا معنی مراد ایک ہی ہے۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

اگر فصحاء کی زیادتی کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس سے فائدہ کے علاوہ دوسری سورت کی فرضیت ثابت نہیں ہوتی چنانچہ مولانا انور شاہ صاحب کشمیری فرماتے ہیں کہ احناف نے خیال کیا ہے کہ اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ فائدہ کے ساتھ سورت ملا تا بھی واجب ہے لیکن یہ لغت کے خلاف ہے کیونکہ اہل لغت اس پر متفق ہیں کہ فاء کے بعد جو آتا ہے غیر ضروری ہوتا ہے اور امام سیوطی نے الکتاب کے باب الاضافۃ میں اس کی صراحت کی ہے۔ (انتہی) لہذا اس حدیث کے معنی جو مفتی صاحب نے کیے ہیں وہ قطعاً درست نہیں۔ امام نہاد دین الحق ص ۲۵۲

غیر مقلد کی اندھی تقلید

بغیر تعین و تخصیص محل مطلقاً کہنا کہ فاء کے بعد جو کچھ آتا ہے غیر ضروری ہوتا ہے

وہابی جی کی نرمی بے عقلی اور انور شاہ کشمیری کی اندھی تقلید ہے غیر ضروری کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ فاء کے بعد قرآن و حدیث کی جو عبارت آئے اس پر عمل میں کچھ فائدہ نہیں اس سے لازم آئے گا کہ کلام اللہ تعالیٰ اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں جہاں فاء آئے اس کے بعد پر عمل ہے فائدہ اور غیر ضروری ہے حالانکہ قرآن و حدیث میں ایک لفظ بھی ہے فائدہ یا غیر ضروری نہیں یہ تو مسلمان کے لیے ضابطہ حیات ہے خواہ اس میں فرض و واجب کا ذکر یا سنت و مستحب کا سب پر عمل کرنا اور یہ نجات ہے۔ دوسرا غیر ضروری کہنے کا معنی یہ ہے کہ اس پر عمل فرض و واجب نہیں تو یہ کلی بھی ہر جگہ قائم نہیں رہے سکتا دیکھیں ارشاد باری تعالیٰ ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ**۔ اے ایمان والو! جب تم نماز پڑھنے کا ارادہ کرو تو اپنے چہروں کو دھو اور ہاتھوں کو کہنوں سمیت اور اپنے سروں کا مسح کرو اور پاؤں کو ٹخنوں سمیت دھو۔ اب وہابیوں کو چاہیے کہ وضو نہ کیا کریں کیونکہ وضو کا حکم فاء کے بعد آیا ہے اور ان کے گھر کے امام صاحب نے فتویٰ صادر کر دیا ہے کہ فاء کے بعد پر عمل ضروری نہیں۔ دوسرے مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے: **فَلْيَسْتَمِعُوا أَمْرًا قَلِيلًا صَبِيحًا طَيِّبًا فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ مِنْهُ**۔ (الآیہ) یعنی حدیث و جنابت کی صورت میں پانی نہ پاؤ یا اس پر قدرت نہ پاؤ تو پاک مٹی سے تیمم کرو پس اپنے چہروں اور ہاتھوں کا مسح کرو۔ مذکورہ آیہ مبارکہ میں تین جگہ فاء ہے وہابی اگر اپنے دعویٰ میں سچا ہے تو سب وہابیوں کو ساتھ ملا کر ان میں سے ایک فاء کے بعد کا بیان ہی غیر ضروری ثابت کر دے ورنہ اسے سیوطی و غلیل یا ابن حابط بننے کا شوق ہو تو اپنی قوم وہابیہ میں ہی پورا کرے دوسروں پر سکہ بھانے کی کوشش کرے گا تو اپنی جہالت ہی ظاہر کرے گا۔ جہاں الحق کی مہارت پیچھے گزری جس میں مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ تمہاری پیش کردہ حدیث قرآن کے بھی خلاف اور ان حدیثوں کے بھی خلاف ہے جو ہم نے پہلی فصل میں پیش کیں بلکہ تمہارے بھی خلاف ہے۔ اس پر غیر مقلد صاحب پہلے اعتراض کے

ضمن میں لکھتے ہیں:

ہم نے بھی آگے خدا کے فضل و کرم سے ثابت کر دیا ہے کہ جس قرآنی آیت سے آپ نے استدلال کیا ہے وہ اپنے معنی و مفہوم میں آپ کی دلیل نہیں ہے۔

ثانیاً: جب مذکورہ حدیث صحیح ہے۔ اور مفتی صاحب نے اس پر جرح نہ کر کے اس کا صحیح ہونا تسلیم کر لیا ہے تو فرمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قرآن کے مخالف نہیں ہو سکتا، کیونکہ صاحب قرآن حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مراد قرآنی کو تمام انسانوں سے زیادہ سمجھتے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس آیت کو سمجھتے ہوئے ہی فرمایا تھا کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی چلا رہا آپ کی پیش کردہ روایات تو گزارش ہے کہ ان میں سے کوئی صحیح تو کچھ حسن درجہ کی بھی نہیں ہے اور حدیث لا صلوة بخاری و مسلم کی ہے جب کہ تعارض کے لیے احادیث کا ہم پلہ ہونا شرط ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۵۳ الجواب اولاً: غیر مقلد کا کہنا کہ آیت واذا قرئ القرآن معنی و مفہوم میں احناف کی دلیل نہیں تو یہ وہابی جی کی نری ضد اور دروغ گوئی ہے ورنہ حدیث مرفوعہ اور اقوال صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اور تفاسیر کثیرہ سے ثابت ہے کہ آیت کی مراد مقتدی کو قرآن سے منع اور امام کی قرآن سننا ہے اسے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے احسن و بھرپور طریقہ سے ثابت کیا ہے جسے مزید دلائل کی طلب ہو وہ فقیر کی رہنمائی میں فی مسئلہ القرآۃ خلف الامام و ترک رفیع الیدین۔ کا مطالعہ کرے۔ ثانیاً

وہابی وہ حدیث پیش کرتے ہیں جو ان کی دلیل ہی نہیں

غیر مقلد صاحب نے حدیث لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحہ الكتاب کی صحت کا دعویٰ تو کیا ہے دیکھنا یہ ہے کہ اس کا دعویٰ ہے کہ خلف الامام بھی فاتحہ کا پڑھنا فرض ہے اس حدیث سے استدلال درست ہے؟ آئیے اس جگہ علامہ نیوی کی آغار السنن دیکھیے چونکہ غیر مقلد صاحب خود بھی اکثر ان کے حوالے دیتے ہیں۔ آغار السنن باب فی القرآۃ خلف الامام میں ہے۔ عَنْ عَصَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ۔ رواه الشَّيْخَانِ وَقَدْ قَدَّمَ حَدِيثُ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَعَلِيشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا۔ قَالَ الْيَمُوعِيُّ وَفِي الْأَسَدِ لَالٍ بِهِذِهِ الْإِحَادِيثُ لَطَرٌ۔ عباد بن مسامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: اس کی نماز نہیں ہوتی جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی۔ اسے شیخین نے روایت کیا اور ابو ہریرہ اور عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث پہلے گزری نیوی نے کہا ہے کہ ان حدیثوں سے استدلال کرنا نخل غور ہے اسی پر حاشیہ میں لکھتے ہیں اقولہ و فی الاسد لال بہذہ الاحادیث لطر۔ قلت قال الترمذی قال احمد بن حنبل معنی قوله النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحہ الكتاب۔ اذا کان وحده وقال ابو داود قال سفیان لمن یصلی وحده قلت والاولی ان یقال ان هذا الحکم لمن کان ضامناً للصلوة ومتکفلاً لہا۔ اما ما کان او منفرداً ویؤیدہ مارواه مسلم والنسائی من طریق معمر عن الزہری فی آخری حدیث الباب لفظ فصاعدا۔ اور اس کا قول کہ ان احادیث سے استدلال محل غور ہے۔

امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کہ اس کی نماز نہیں ہوتی جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی کا معنی ہے کہ جب اکیلا نماز پڑھتا ہو ابو داؤد نے کہا حضرت سفیان نے فرمایا اس کا حکم اسے ہے۔ جو اکیلا نماز پڑھے۔ میں کہتا ہوں اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے یہ حکم اس کا ہے جو نماز کا ضامن و وفودار ہو امام ہو یا منفرد اس کی تائید میں ہے جو مسلم کی ایک روایت میں آیا اور نسائی کی روایت میں معمر بن الزہری کے طریق سے جس حدیث کے آخر میں فصاعدا کے الفاظ ہیں۔ اس سے اظہر من الشمس ہوا کہ جن روایات سے غیر مقلدین فاتحہ خلف الامام کی فرضیت پر استدلال کرتے ہیں ان سے یہ استدلال درست نہیں صحت کا دعویٰ تو بعد کی بات ہے۔ ثالثاً وہابی جی کا کہنا کہ آپ کی پیش کردہ روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح تو کچھ حسن درجہ کی بھی نہیں۔

اسب کی میں شرم نہ ہو تو جو چاہے کہے

اجواب: فقیر کہتا ہے کہ اس پر صادق آتا ہے اِذَا هَلَاكَ الْحَيَاءُ هَلَا فَعَلَ مَا
بَشَتْ جِبْتُمْ مِثْلُ شَرْمٍ نَدُو تَوْجُو چاہے کہے ورنہ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے
امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز پر اسی باب اول فصل میں مسلم شریف کے حوالہ سے
حدیث نمبر ۲۰۷۲ تحت لکھی حدیث پیش کی ہے اور حدیث نمبر ۳ کے تحت جامع ترمذی سے
حسن صحیح حدیث بیان کی ہے اور حدیث نمبر ۱۰۲۶ پر موطا امام محمد کے حوالہ سے بر شرط
شیشین صحیح اسناد سے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث بیان کی ہے۔ ہم بھی
بفضلہ تعالیٰ اس باب کے اختتام پر اس مسئلہ پر احادیث کی سمیت بیان کریں گے مگر وہابی
دعویٰ کے چاروں بی دروں کوئی پر حیرت ہے کہ کس قدر اطمینان سے کہے دیا کہ اختلاف
کے پاس امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر صحیح تو کہا کوئی ایک حسن درجہ کی حدیث بھی
موجود نہیں حالانکہ خوران کے پیشوا شوکانی صاحب نے اپنی نیل الاوطار میں اس مسئلہ پر
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے متعلق اقرار کیا ہے کہ اس ترمذی کے سوا
پانچوں صحاح میں روایت کیا ہے۔ اور امام مسلم نے اسے صحیح کہا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّمَا جُعِلَ
الْإِسْمُ لِأَيُّوْتَةٍ بِهِ فَإِذَا كَثُرَ فَكُتِبُوا وَإِذَا قُرِئَ فَانْصَبُوا - رَوَاهُ
الْعَلَمَةُ إِلَّا التِّرْمِذِيُّ وَقَالَ مُسْلِمٌ هُوَ صَحِيحٌ -

ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا: امام اسی سے بنایا جاتا ہے کہ اس کی بیروی کی جائے پس جب وہ
تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ اسے
ترمذی کے سوا پانچوں صحاح نے روایت کیا اور مسلم نے کہا حدیث صحیح
ہے۔

اسوں کی بات یہ ہے کہ جب خلاف مذہب ہو تو غیر مقلد کسی کی بات پر کان نہیں
لاتے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے غیر مقیدوں کے اعتراض کے تیسرے جواب

میں فرمایا: جواب تحقیقی یہ ہے کہ اس حدیث کے ایسے معنی کرنے چاہیے ہیں جس سے
قرآن و حدیث میں مخالفت نہ رہے احادیث آپس میں ٹکرائیں کوئی اعتراض بھی نہ
پڑے وہ یہ کہ لا صلوة میں لائی جنس ہے۔ جس کا اسم تو ہے لا صلوة جزء پوشیدہ ہے یعنی
کامل مطلب یہ ہوا کہ نماز بغیر سورۃ فاتحہ کامل نہیں ہوتی مطلق قرآن حکم قرآن فرض ہے
اور سورۃ فاتحہ بحکم حدیث واجب ہے جیسے لا صلوة إِلَّا بِحُضُورِ الْقَلْبِ۔ نماز نہیں
ہوتی مگر حضور قلب سے لا صلوة لِسَجَارِ الْمَسْجِدِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ۔ جو مسجد کے
قریب رہتا ہو اس کی نماز نہیں ہوتی مگر مسجد میں۔ ان دونوں میں لا صلوة سے کمال نماز
کی نفی ہے نہ کہ اصل نماز کی ایسے ہی یہاں ہے پھر لم یقرء قرأت حکمی و حقیقی دونوں کو
شامل ہے کہ امام اور اسکے نمازی پر حقیقتاً فاتحہ پڑھنا واجب ہے اور مقتدی پر حکماً کہ امام
کا پڑھنا واجب ہے اور مقتدی پر حکماً کہ امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس پر وہابی
صاحب کا پہلا اعتراض: مفتی صاحب نے مذکورہ اعتراض کسی عربی کتاب سے پڑھا ہو
گا اور عربی سمجھنے کی لیاقت نہ تھی اس لیے کہ اعتراض کرنے میں بھی غلطی کر گئے ہیں
ملاحی آپ کو اقرار ہے کہ حدیث میں لائی جنس کا ہے اور اس کی خبر بھی معذوف ہے اس
سے یہاں وجود کی نفی مراد ہوگی جس کا اقرار مولوی عبدالحی لکھنوی مولانا ابوالحسن سندھی
اور علامہ ابن ہمام حنفی رحمۃ اللہ علیہ حضرات نے کہا ہے کہ یہاں لا سے وجود کی نفی مراد
ہے ملاحی لا کو تو جنس کا تسلیم کرتے ہیں لیکن ترجمہ لا کمال کا کرتے ہیں: نام نہاد دین
الحق ص ۲۵۳ الجواب بعون الوهاب وَهُوَ مُوَفَّقٌ لِلصَّوَابِ۔

اولاً: فقیر طائفہ وہابیہ کے وکیل صاحب سے پوچھتا ہے کہ جناب جس قول و فعل
کے ارتکاب پر آپ کے نزدیک دوسرے مشرک ہو جاتے ہیں۔

وہ قول و فعل آپ کے لیے بھی شرک ہے یا نہیں؟ اگر شرک ہے تو آپ کا عقیدہ
ہے کہ کسی نبی ولی اور شہید کو بعد از وصال مخاطب کرنا شرک ہے پھر تمہارا نام نہاد دین
الحق کا مصنف صاحب بھی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو ان کے وصال کے بعد مخاطب کر
کے کہے رہا ہے ملاحی آپ کو اقرار ہے (الخ) لہذا یہ بھی مشرک ٹھہرا اور جن مولویوں نے

اس کی کتاب پر اپنی تقریظوں میں اس کی خوب تعریف کی اور دو تحسین دی وہ سب بھی مشرک ہوئے ان سے برأت قطع تعلق کا اعلان کرو ورنہ سنیوں کے لیے امتیازی معیار کو ترک کرو کیونکہ اسلام میں شرک و ایمان کا معیار ایک ہی ہے۔ ثانیاً: غیر مقلد کا کہنا ہے کہ مفتی صاحب نے اعتراض کسی عربی کتاب میں پڑھا ہوگا اور عربی سمجھنے کی لیاقت نہ تھی۔ مگر خود وہابی جی کی علمی تہمتی کا حال دیکھو کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو اپنے موقف کی پختگی کے لیے بطور مثال دو حدیثیں پیش کی ہیں اور ان پر مثبت قیاس کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر وہاں وجود نماز کی نفی نہیں بلکہ کمال کی نفی مراد ہے تو یہاں بھی ایسا ہی ہے مگر وہابی جی بجائے اس کے کہ مفتی صاحب کے قیاس پر کوئی نقص وارد کرتا اور متقیس لہ اور متقیس علیہ میں علت کا تغایر ثابت کرتا یہ تو نہ کر سکا نہ ہی اس کی لیاقت تھی دوسروں کی تہقید کرنے لگا جی فلاں نے کہا لا وجود کی نفی کے لیے ہے۔

وہابی قوم کو کھلا چیلنج

میں پوچھتا ہوں وہابی جی اگر یہاں لائقی وجود کی ہے تو پھر لا صلوة والا بحضور القلب اور لا صلوة لاجار المسجد الا فی المسجد میں لا وجود کی نفی کیوں نہیں کرتی اس اور اس میں فرق بتائیں۔ رَاذِعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ ذَوِي الْقُرْبَانِ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔ مثلاً: اگر تمہارے نزدیک لا صلوة میں لائقی وجود کے لیے ہے تو تمہاری سنتیں فجر کے فرض پڑھنے کے بعد سورج بلند ہونے سے پہلے کیسے ہو جاتی ہیں کیونکہ تم اس کے قائل ہو کہ جب کوئی فجر کی جماعت قائم ہونے کے بعد آئے تو وہ جماعت سے مل جائے سنتیں جماعت کے فوراً بعد پڑھ لے حالانکہ حدیث میں آیا ہے: لَا صَلَوةَ بَعْدَ الصُّبْحِ حَتَّى تَرْتَفِعَ الشَّمْسُ۔

الجامع الصغیر ج ۲ ص ۲۸۸ لایمام الحافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرض فجر کے بعد نماز نہیں ہوتی جب تک کہ سورج بلند نہ ہو جائے۔ اسی کی ذیل میں تحریر میں ہے۔ للبخاری ومسلم والنسائی وابن ماجہ کلہم عن ابی سعید ولا حمد فی مسندہ ولا ہی داؤد ولای ابن ماجہ کلہم عن عمر حدیث صحیح۔ یعنی بخاری ومسلم اور نسائی

ابن ماجہ سب نے ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور داؤد وابن ماجہ نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا حدیث صحیح ہے۔ رابعاً: لا صلوة میں لائقی کمال کی ہے

غیر مقلد کا خالص جھوٹ ہے کہ مفتی صاحب عربی عبارت نہیں سمجھے اس لیے کہ لائقی کمال کی ہے بلکہ فقہاء احناف اس لائقی کمال پر ہی محمول کرتے ہیں چنانچہ تفسیر آیات الاحکام من القرآن۔ سورۃ فاتحہ کے تحت ہے۔

وَأَمَّا حَدِيثُ عِبَادَةَ فَقَدْ حَمَلُوا عَلَى نَفْيِ الْكَمَالِ لَا عَلَى نَفْيِ الْحَقِيقَةِ، مَعْنَاهُ عَنْهُمْ لَا صَلَوةَ كَامِلَةً لَعِنَ لَمْ يَقْرَأْ بِقَابِخَةٍ۔ اسے پر حضرت عبادہ کی حدیث تو اس کو (احناف) لائقی کمال پر محمول کرتے ہیں نفی حقیقت پر نہیں اور ان کے ایک اس کا معنی ہے کہ جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز کمال نہیں اس کے آگے کہتے ہیں: هَذَا هَذَا الْحَدِيثُ يُشَبِّهُ قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا صَلَوةَ لِبَجَارٍ لِمَسْجِدٍ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ اور کہتے ہیں کہ یہ حدیث حضور کے اس ارشاد کے مشابہہ فرمایا مسجد کے قریبی کی نماز نہیں ہوتی مگر مسجد میں۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض ملائی جب مطلق قرأت فرض ہے تو وہ بحالت اقتداء بھی فرض ہے کیونکہ قرأت بحالت اقتداء بھی ساقط نہیں ہوتے اب مشکل یہ آپڑی کہ تعین فاتحہ سے انکار کے وقت تو ملائی نے اپنے مذہب کے مطابق آیت فَاَقْرَأْ مَا تَسْمَعُ کے عموم سے استدلال کر لیا اور حدیث لا صلوة کو وجوب فاتحہ کیلئے کر دیا مگر ساتھ ہی ہی کو مطلق قرأت سے منع کر دیا تو اس مقام پر عموم آیت کو نظر انداز کر دیا حالانکہ جس طرح آیت فَاَقْرَأْ مَا تَسْمَعُ نصاب قرأت کے لیے عام ہے اس طرح نماز کی حالت کے لیے عام ہے اب ایک اور مشکل آن پڑی کہ مقتدی کو آیت قرآنی کی رو سے مقتدی قرأت ثابت ہوتی تو دوسری میں منع تو اب معاذ اللہ قرآنی آیات میں تغایر ہو گیا اور میں افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ ملائی کے بڑوں کا ان آیات کے بارے میں یہی نظریہ ہے ملا جیوں اصولی خفی تحریر کرتے ہے۔ ومثاله قوله فَاَقْرَأْ مَا تَسْمَعُ مِنَ الْقُرْآنِ ۝

مع قوله تعالى وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا ۖ فَإِنِ الْاَوَّلُ بِعَمَدٍ
يُوجِبُ الْقِرَاءَةَ عَلَى الْمُقْتَدِي وَالثَّانِي بِخُصُوصِهِ بِنَفْيِهِ وَقَدْ وَرَدَ فِي الصَّلَاةِ
جَمِيعًا فَلَسَا قَطًا فَيُضَارُّ إِلَى حَدِيثٍ بَعْدَ ۝

نور الانوار۔ اس کی مثال آیہ قَافِرُونَ مَا يَنْسَرُونَ الْقُرْآنَ مع قول خداوند
وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا کے لیے کہ پہلی آیت اپنے عموم سے
مقتدی پر بھی قرأت واجب کرتی ہے اور دوسری آیت اپنے خصوص سے اس کی نفی کر
ہے۔ حالانکہ دونوں آیتیں نماز کے متعلق ہیں پس دونوں آیات ساقط ہو گئیں اور اس
کے بعد حدیث کی طرف جانا پڑا (انھیں) اس طرح کشف الاسرار شرح اصول بزدلی
اور تلوخ شرح توفیح میں تعارض کی صورت میں حدیث کی طرف رجوع کرنے کی مثال
میں انہیں دو آیات کو پیش کیا۔ نام نہاد دین الحق ۲۵۵ تا ۲۵۴۔

الجواب اولاً: غیر مقلد کو اقرار ہے کہ فرائض بحالت اقتداء بھی ساقط نہیں ہوتے
یہی ہم کہتے ہیں کہ اگر فاتحہ مقتدی پر بھی فرض ہوتی تو بلا پڑے امام کے ساتھ رکوع میں
ملنے سے اسے وہ رکعت نہ ملتی جب کہ رکعت کا ہونا حدیث سے ثابت ہے کہ رکوع ملنے
سے رکعت ہو جاتی ہے۔ حدیث ملاحظہ ہو:

امام کے پیچھے رکوع ملنے سے رکعت ہو جاتی ہے

عَنِ الْحَسَنِ عَنِ أَبِي بَكْرَةَ أَنَّهُ انْتَهَى إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَهُوَ رَاجِعٌ فَرَجَعَ قَبْلَ أَنْ يَصِلَ إِلَى الصَّفِّ فَذَكَرَ ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَقَالَ زَادَكَ اللَّهُ جُزْءًا لَا تَعُدُّ۔ حضرت ابوبکر سے ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے پاس پہنچے تو آپ اس وقت رکوع میں تھے پس وہ صف میں ملنے سے پہلے
ہی رکوع میں چلے گئے (اور آہستہ آہستہ صف سے مل گئے) اس کا ذکر نبی صلی اللہ علیہ
وسلم سے کیا گیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ پر تیری چاہت زیادہ کرے
پھر ایسا نہ کرنا حدیث شریف بخاری ج ۱ ص ۱۰۸ کا مفاد ظاہر ہے کہ امام کے ساتھ رکوع
میں ملنے سے مقتدی کی رکعت ہو جاتی ہے۔ دیکھیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

طہرت ابوبکر کو یہ تو فرمایا کہ آئندہ صف میں ملے بغیر مجدد نہ کرنا مگر عادی نماز کا حکم نہ
اگر فاتحہ کا پڑھنا فرض ہوتا تو یہ رکعت اسے بغیر فاتحہ کے کیسے ملتی اور فرض اس سے
بہ ساقط ہوتا حالانکہ فرض بحالت اقتداء بھی ساقط نہیں ہوتا نیز اس پر علماء کا اتفاق ہے
امام کو رکوع میں پانے سے وہ رکعت اداء میں شمار ہوتی ہے۔ تفسیر آیات الاحکام من
القرآن۔ زیر تفسیر سورۃ فاتحہ ثانیاً (غیر مقلد کا اعتراض کہ مفتی صاحب نے آیت فاقراءوا
تیسرے من القرآن کے عموم کو مقتدی کو فاتحہ پڑھنے سے منع کر کے نظر انداز کر دیا
ہے۔ فقیر کہتا ہے کہ یہ غیر مقلد کی غلط بیانی اور سو فیصد جھوٹ ہے کیونکہ مفتی صاحب
رحمۃ اللہ علیہ نے مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے
رسل اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرمایا کہ مقتدی امام کے پیچھے قرأت نہ کرے بلکہ
امام کی قرأت سنے اور خاموش رہے۔

خلاصہ: غیر مقلد نے نور الانوار کی عبارت کو یہاں تک بیان کیا کہ دونوں آیتیں
ساقط ہو گئیں اور حدیث کی طرف جانا پڑھا مگر خلیفہؒ یہ نہ بتایا کہ وہ کون سی حدیث ہے
اس کا ذکر وہاں صاحب نور الانوار نے کیا وہ ہم بتا دیتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کا ارشاد ہے: مَنْ تَكُنَّ كَمَا إِمَامٌ فَقَرَأَ الْإِمَامُ قِرَاءَةً لَهُ۔ جس کا امام ہو تو امام کی
قرأت اس کی قرأت ہے۔ نور الانوار ص ۱۹۰۔ غیر مقلد تیسرے اعتراض کے تحت لکھتے
ہے کہ مذکورہ حدیث میں قرأت فاتحہ سے حقیقی اور حکمی دونوں قرأت مراد لینا مفتی جی کا
الما تعصب ہے اولاً اس لیے کہ حقیقی اور حکمی مراد لینا حقیقت اور مجاز کو متفرق کرنا ہے اور
مجاز میں الحقیقۃ والمجاز احتاف کے نزدیک باطل ہے۔ چنانچہ ملا جیون فرماتے ہیں کہ:
سَنَسْجِلُ اجْتِمَاعَهُمَا مَرَّةً وَاحِدَةً بِلَفْظٍ وَاحِدٍ أَيْ سَنَسْجِلُ اجْتِمَاعَ الْمَعْنَى
الْحَقِيقِيَّةِ وَالْمَعْنَى الْمَجَازِيَّةِ حَالٌ كَوْنُهُمَا مَرَّةً وَاحِدَةً بِلَفْظٍ وَاحِدٍ بِأَنَّهُ يَكُونُ كُلُّ
مَعْنَى بِمَعْنَى الْحُكْمِ۔ انھیں۔ اور اگر علمائے بریلوی کہیں کہ قرأت حکمی حقیقت ہے تو
اس صورت عموم مشترک کا قائل ہونا لازم آئے گا اور عموم مشترک احتاف کے نزدیک

ولا عموم له ای المشترک عندنا فلا يجوز اعادة معنيہ معا۔
 الانوار۔ نام نہاد دین الحق۔ ص ۲۵۵ الجواب بعون الوهاب وهو موافق بالصواب اولاً۔
 غیر مقلد کو یہ عقل نہ آئی کہ اس کا اعتراض حدیث شریف پر بھی آئیگا
 نام نہاد احمد بیٹ صاحب نے مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ پر یہ تو اعتراض کیا کہ وہ حقیقت و مجاز کو جمع کر رہے ہیں مگر یہ عقل نہ آئی کہ اس کا یہ اعتراض صرف مقلد صاحب پر نہیں بلکہ حدیث شریف پر بھی آئیگا اس لیے کہ حدیث میں ہے۔ من کان امام ففسد امام قراءۃ لہ۔ جس کا امام ہو تو امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔ ظاہر ہے کہ امام کی قرأت امام کے حق میں حقیقی ہے کیونکہ وہ قرآن پڑھتا ہے مقتدی کے حق حکمی و مجازی ہوگی اس لیے کہ وہ خود قرآن نہیں پڑھتا اب حدیث میں بھی وہابی جی کے کلیہ پر حقیقت و مجاز جمع ہوا۔

حقیقت و مجاز کب جمع ہو سکتے ہیں

ثانیاً: حقیقت میں بات یوں ہے کہ غیر مقلد صاحب نے نور الانوار سے حقیقت و مجاز کی پوری بحث نہیں پڑھی بلکہ چند سطروں دیکھ کر اپنے کو صاحب اصول سمجھ بیٹھا اصل بات یہ ہے کہ حقیقت و مجاز ایک محل میں بیک وقت جمع نہیں ہوتے مگر جب محل مختلف ہو تو جمع ہو جاتے ہیں کہ ایک ہی لفظ بول کر بیک وقت ایک جگہ حقیقت اور دوسری جگہ مجاز مراد لے سکتے ہیں جیسے کہ اسد بول کر شیر بھی اور شجاع آدمی بھی مراد لے سکتے ہیں کیونکہ یہاں مجاز حقیقت کے منافی و مزاحم نہیں۔ نیز جب مجاز میں عموم ہو تو دونوں حکماً جمع ہو جاتے ہیں مثلاً کسی نے قسماً کہا کہ میں فلاں کے گھر داخل نہیں ہوں گا پھر اس کے گھر داخل ہوا تو اس کی قسم ٹوٹ جائے گی عام ازیں وہ گھر فلاں کا ذاتی ہو یا کرایہ پر یا عاریہ حالانکہ ذاتی ہونا حقیقت اور کرایہ پر عاریہ مجاز ہے۔ یہ جاننے کے بعد اب دیکھیں کہ امام و مقتدی دو مختلف محل ہیں لہذا امام کی قراءۃ اس کے حق حقیقی ہے اور مقتدی کے حق حکمی و مجازی حکمی اس لیے کہ شریعت مطہرہ نے اس کی قرأت ہونے کا حکم کیا ہے مجازاً اس لیے کہ اس نے قرآن پڑھا نہیں حقیقی قرأت خود پڑھنے سے ہوتی ہے۔ حالانکہ وہابی

صاحب کا کہنا کہ اگر علمائے بریلوی کہیں کہ قرأت حکمی حقیقی ہے تو دریں صورت عموم مشترک کا قائل ہونا لازم آئے گا اور عموم مشترک احناف کے نزدیک ناجائز ہے۔ فقیر کہتا ہے یہ تو وہابی صاحب کا ذاتی مفروضہ ہے ورنہ ہمیں ایسا کہنے کی حاجت ہی کیا ہے اس کا مناسب جواب تو بفضلہ تعالیٰ ہو چکا ہے۔ اب جاء الحق سے غیر مقلدوں کے مذکورہ اعتراض کا حقیقی جواب مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: تم بھی کہتے ہو جو رکوع میں امام کیساتھ مل گیا اسے رکعت مل گئی اگر مقتدی پر سورۃ فاتحہ فرض تھی تو اس کے بغیر رکعت کیسے مل گئی۔ اس پر وضو طہارت تکبیر تحریر یہ قیام فرض رہا کہ اگر ان میں سے کچھ بھی چھوڑ کر رکوع میں شامل ہو جائے تو نماز نہ پائے گا سورۃ فاتحہ کیسے معاف ہوگی وہ فرض تھی اس کے جواب میں وہابی صاحب لکھتے ہیں۔ جماعت احمدیہ کے محققین کا یہی نظریہ ہے کہ رکوع میں ملنے سے رکعت نہیں ہوتی یہی مسلک کثیر صحابہ رضی اللہ عنہم اور محدثین عظام کا ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۵۵

الجواب اولاً: خود وہابی جی کی تحریر سے ظاہر ہے کہ سب نام نہاد احمدیوں کا موقف نہیں کہ رکوع ملنے سے وہ رکعت نہیں ہوتی بلکہ بعض کا ہے ظاہر ہے باقیوں کے نزدیک وہ رکعت ہو جاتی ہے رہا یہ کہ وہ محققین وہابیوں کا موقف ہے کہ رکوع پانے سے رکعت نہیں ہوتی محققین اس لیے ہیں کہ ان کی بات یہاں وہابی صاحب کی ضرورت ہے ورنہ محقق تو اسے کہا جاتا ہے جس کی تحقیق قرآن و حدیث کے موافق ہو جب کہ یہاں ایسا نہیں کیونکہ امام کے پیچھے رکوع ملنے سے رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہے جن میں سے ہم نے ابی بکرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تفسیر آیات الاحکام سے علماء کا اتفاق اس پر کہ رکوع ملنے سے رکعت مل جاتی ہے بیان کر چکے ہیں اسی طرح حضرت زید بن وہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ:

قَالَ دَخَلْتُ الْمَسْجِدَ وَالْإِمَامُ رَاسِعٌ فَرَكْعًا مَضِينًا حَتَّى اسْتَوَيْنَا بِالصَّفِّ فَأَمَّا فَرَعَ الْإِمَامُ قُمْتُ أَقْصَى فَقَالَ قَدْ أَذْرَسْتَنِي طَهْرًا كَبِيرًا ص ۲۷۱۔

فرمایا میں ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مسجد میں داخل ہوا تو امام اس وقت رکوع میں تھا پس ہم بھی رکوع میں شامل ہو گئے پھر آہستہ چلتے ہوئے صف میں شامل ہو گئے جب امام فارغ ہوا تو میں کھڑا ہو کر رکعت پڑھنے لگا تب ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا بے شک تم نے اس رکعت کو پالیا۔ واضح رہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ بلند پایہ فقیہ مجتہد و محقق اور بارگاہ رسالت کے حاضر باش صحابی ہیں جو فرما رہے ہیں کہ امام کے ساتھ رکوع ملنے سے رکعت مل جاتی ہے مگر وہابی صاحب کے نزدیک محققین اہل حدیث وہ ہیں جو حدیث مرفوعہ اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورہ ارشاد اور جمہور علماء کے مذہب کے خلاف ہیں واضح رہے غیر مقلدوں کے علامہ شوکانی نے اقرار کیا ہے کہ جمہور علماء کے نزدیک امام کے ساتھ رکوع ملنے سے رکعت ہو جاتی ہے چنانچہ اپنی نیل الاوطار جزء ثانی ص ۲۲۸ پر لکھتے ہیں: وَأَمَّا اخْتِصَاجُ الْجَمْعِ هُوَ بِحَدِيثِ أَبِي بَكْرَةَ حِينَ صَلَّيْ تَخَلَّفَ الصَّفِّ مَخَافَةَ أَنْ تَفُوتَهُ الرُّكْعَةُ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: إِذَا كَانَ اللَّهُ جَوْصًا وَلَا يُعْلَمُ يَوْمَهُ بِإِعَادَةِ الرُّكْعَةِ۔ اور بہر حال جمہور علماء کا دلیل پکڑنا اپنی بکرہ کی حدیث سے جب کہ وہ کھڑے ہو گئے صف سے پیچھے اس خوف سے ان کی رکعت فوت نہ ہو جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فرمایا اللہ تبارک و تعالیٰ نے اسے پھر ایسا نہ کرنا اور اسے اعادہ رکعت کا حکم نہ دیا۔

ثانیاً: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَأَرْكَعُوا مَعَ الرَّائِعِينَ۔ اور رکوع کر نیوالے کے ساتھ رکوع کرو۔

اس میں اشارہ ملتا ہے کہ امام کے ساتھ رکوع ملنے سے رکعت ہو جاتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے نماز کو رکوع سے تعبیر کیا اور جماعت کو راکعین سے۔ اس مسئلہ پر اور بھی دلائل موجود ہیں مگر ہم طول سے اجتناب کرتے ہوئے انہیں پر اکتفاء کرتے ہیں۔ اب جاء الحق سے غیر مقلدین کا اعتراض نمبر ۷ ملاحظہ ہو۔

ترمذی شریف میں حضرت عبادہ بن صامت سے ایک حدیث مروی ہے جس کے

آخری الفاظ یہ ہیں: قَالَ إِنِّي أَرَاكُمْ تَقْرَأُونَ وَرَأَيْتُكُمْ قَالُوا قُلْنَا بَلَى قَالُوا لَا تَقْرَأُونَ وَلَا يَأْتِي الْقُرْآنَ۔ حضور نے صحابہ سے فرمایا کہ میرے خیال میں تم اپنے امام کے پیچھے قرآن کرتے ہو ہم نے عرض کیا ہاں فرمایا سورہ فاتحہ کے سوا کچھ نہ پڑھا کرو۔ ان میں صراحۃ سے ارشاد ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی سورہ فاتحہ پڑھے اور دوسرے سورت نہ پڑھے یہی ہم کہتے ہیں عبادہ بن صامت کی یہ حدیث ابوداؤد۔ نسائی۔ بیہقی میں بھی ہے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ اس اعتراض کے چند جواب ہیں۔ ایک یہ کہ یہ حدیث تمہارے بھی خلاف ہے کیونکہ تم کہتے ہو کہ امام کے ساتھ رکوع ملنے سے رکعت مل جاتی ہے کیوں جناب جب مقتدی پر سورہ فاتحہ پڑھنی فرض ہے تو اس مقتدی کو رکعت بغیر سورہ فاتحہ پڑھے کیسے مل گئی اس کا جواب سوچو جو تم جواب دو گے وہ ہی ہمارا جواب ہوگا۔ دوسرا یہ کہ صرف عبادہ بن صامت سے یہ حدیث مرفوعاً نقل ہے جس میں حضور نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا حکم دیا لیکن اس کے خلاف حضرت جابر عاتقہ۔ عبد اللہ بن مسعود۔ زید بن ثابت۔ عبد اللہ ابن عباس۔ عبد اللہ بن عمر۔ حضرت علی اور حضرت عمر سے بکثرت روایات منقول ہیں جن میں سے کچھ روایتیں ہم پہلی فصل میں بیان کر چکے ہیں اور طحاوی شریف صحیح البہاری شریف میں بہت زیادہ منقول ہیں تو حضرت عبادہ بن صامت کی یہ روایت حدیث واحد ہے اور ان صحابہ کرام کی وہ روایات حدیث مشاہیر ہیں لہذا انہیں ترجیح ہے۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض کہتے ہیں ہم نے بھی آگے ثابت کیا ہے کہ آپ کی پیش کردہ جملہ روایات ضعیف بلکہ موضوع ہیں جب کہ حدیث عبادہ صحیح ہے اور صحیح و ضعیف میں صحیح کو ترجیح ہوا کرتی ہے اس کی مثال اس طرح سمجھیں کہ دو ہزار آدمی غیر ثقہ بیان کریں کہ مفتی صاحب بے نماز تھے اور اس کے عکس صرف ایک ہی ثقہ آدمی بیان کرتا ہے کہ مفتی صاحب نماز پڑھتے تھے تو اس ثقہ کی بات کو ہی ترجیح حاصل ہوگی نہ کہ دو ہزار غیر ثقہ کی بات کو۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۵۹ الجواب اولاً جب کسی میں حیاء و خوف خدا نہ ہو تو جو جی چاہے کہے لے ورنہ جن احادیث مبارکہ کو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جاء الحق میں بیان کیا ہے ان میں

سے حدیث نمبر ۲ مسلم شریف کی ہے جسے امام مسلم رضی اللہ عنہ خود صحیح کہا ہے اور حدیث نمبر ۳ جامع ترمذی سے ہے جسے امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے حسن صحیح کہا ہے اور حدیث نمبر ۶ تا ۱۰ موطا امام محمد سے ہے جس کو محمد ابن منیع اور ابن ہمام نے شیخین کی شرط پر صحیح کہا ہے۔ مگر کس قدر بے شری کی بات ہے کہ وہابی ان سب کو ضعیف بلکہ موضوع (من گھڑت) کہے رہا ہے اور دوسری طرف عبادہ بن صامت کی حدیث جسے شیخین نے روایت نہیں کیا اور امام ترمذی نے صرف حسن کہا اس کو ان سب احادیث پر ترجیح دے رہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جب کوئی حدیث غیر مقلدوں کے خلاف ہو تو پھر ان کو محدثین کی بات پر بھی یقین نہیں آتا۔

ثانیاً: غیر مقلد کی جہالت ہے کہ ایک ثقہ کو دو ہزار غیر ثقہ پر ترجیح دیتا ہے حالانکہ اس قدر بڑی تعداد کی روایت عند العقل یقینی ہوگی۔ اس لیے کہ دو ہزار اشخاص کا غلطی پر جمع ہونا بعید العقل ہے اور اذروئے اصول بھی خبر متواتر ہے جو کہ یقین کا فائدہ دیتی ہے بعض کے نزدیک چالیس اشخاص حد ہے بعض کے ہاں ستر اور بعض کے نزدیک اس سے بھی زائد اور صحیح مذہب علامہ ابن حجر نے اسے کہا ہے جس میں ہے کہ ہر زمانہ میں اس کے راوی بے شمار ہوں بخلاف خبر واحد کے وہ غلطی ہے اگرچہ راوی ثقہ ہو۔ مگر وہابی کی کی بے عقلی دیکھو کہ دو ہزار پر ایک ہی ثقہ کو ترجیح دیتا ہے۔

جاء الحق سے غیر مقلدوں کے اعتراض کا تیسرا جواب:

تیسرے یہ کہ تمہاری پیش کردہ حدیث عبادہ قرآن کے بھی خلاف ہے قرآن نے تلاوت کے وقت خاموشی کا حکم دیا ہے ہماری پیش کردہ احادیث کی چونکہ قرآن تائید کر رہا ہے لہذا انہیں ترجیح ہے۔ غیر مقلد کا اس پر پہلا اعتراض۔ آپ کی پیش کردہ آیت خود اکابر احناف نے فاسقہ و فاسقہ کے معارض قرار دے کر سنت کی طرف رجوع کا حکم لگایا ہے۔

نام نہاد دین الحق ۲۵۹ الجواب اولاً ابھی آگے آئے گا جس میں وہابی صاحب کے رہے ہیں کہ قرآن و حدیث میں قطعاً تعارض نہیں ہوتا اور یہاں احناف کے معارض

کہنے کو اپنی دلیل بنالیا۔

ثانیاً: نور الانوار میں جو دو آیتوں میں تعارض کا کہا گیا وہ تعارض ظاہری کے اعتبار سے ہے حقیقی تعارض تب ہو جب کہ فاسقہ و فاسقہ میں مقتدی کو قرأت کا حکم ہو۔ جاء الحق سے چوتھا جواب مفتی صاحب فرماتے ہیں: تمہاری پیش کردہ حدیث میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم ہے اور ان احادیث میں جو کہ ہم نے پیش کیں اس کی ممانعت ہے نصوص میں مقابلہ ہو تو ممانعت کی نفس کو ترجیح ہوتی ہے دیکھو غیر اللہ کو سجدہ تعظیص کا حکم قرآن کریم میں موجود فرشتوں کو اس کا حکم دیا گیا بلکہ شیطان غیر اللہ کو سجدہ نہ کرنے کی وجہ سے مردود ہوا مگر دوسری نصوص میں اس سجدے کی ممانعت کی گئی اب اس ممانعت پر ہی عمل ہے۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ ملائی کے دل میں جو آیا وہ لکھتے رہے جو ان کی کم آگاہی بلکہ جہالت پر واضح دلیل ہے یہاں فاتحہ پڑھنے اور عدم کی احادیث میں تعارض تسلیم کرتے ہیں جب کہ دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ فاتحہ پڑھنے کا حکم منسوخ ہے اور اس نام کے مفتی کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ نسخ وہ منسوخ میں تعارض نہیں ہوا کرتا۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۶۰ الجواب وہابی بے عقل کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ محققین کا طریقہ ہے کہ اول مخالف کے موقف کا دلائل سے رد کرتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ اگر اس موقف کو صحیح بھی مانا جائے تو پھر بھی فلاں وجہ سے قابل عمل نہیں یہی طریقہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے کہ پہلے مخالفوں کے موقف کا دلائل سے رد کیا ہے۔ اس جگہ ان کا مطلب یہ ہے کہ اگر بالفرض مخالفوں کے دعویٰ کی دلیلوں کو مان لیا جائے تب بھی قابل عمل ہمارے ہی دلائل ہیں کیونکہ مخالف مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کے حکم کا دعویٰ کرتے ہیں اور دلیل دیتے ہیں جب کہ ہمارے دلائل مقتدی کو ممانعت پر ہیں تو بوقت تعارض ترجیح ممانعت کو ہوتی ہے اس پر آپ نے قرآن سے دلیل بھی پیش کی ہے مگر غیر مقلد عادت سے مجبور ہے خواہ بخواد اعتراض کر دیتا ہے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض:

آپ کی پیش کردہ روایات صحیح نہیں اور حدیث (لَا صَلَوةَ لِمَنْ يَفْقَرُ بِفَاتِحَةٍ

المسقط) متواتر ہے جیسا کہ امام بخاری کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ احناف کا اصول ہے کہ: وَلَا يَكُونُ بَيْنَ الْمَشْهُورِ وَالْأَحَادِ مِنَ التَّحْدِيثِ مُعَادَرَةً۔

نور الانوار حدیث مشہور اور خبر احاد کے درمیان معارض نہیں ہوا کرتا۔ الجواب اولاً جب کسی میں خوف خدا نہ ہو تو وہ جس حدیث کو چاہے خلاف مذہب جان کر ضعیف و موضوع کہے اور جس کو چاہے موافق مذہب جان کر متواتر کا درجہ دے ورنہ ابھی پیچھے ہم نے اپنے موقف پر احادیث کی صحت پر محدثین کے اقوال کا ذکر کیا ہے۔

غیر مقلد کی جہالت کہ خبر واحد کو متواتر کہہ دیا

ثانیاً: اگر غیر مقلد کو تواتر کے شرائط کا علم نہ ہو تو وہ حدیث عبادہ کے تواتر کا دعویٰ نہ کرتا حدیث متواتر کے شرائط سے ہے کہ اس کے رواۃ کثیر تعداد میں اور مختلف علاقوں کے ہوں اور زمانے میں ان کی یہ کثرت قائم رہے جب کہ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث خبر واحد ہے خود وہابی صاحب نے بھی حضرت عبادہ کے سوا کسی اور صحابی کا ذکر نہیں کیا کہ اس نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہو۔

ثالثاً: انہیں کے غیر مقلد حافظ محمد لکھوی نے انواع محمدی کے ص ۶۱ پر احناف کے قول کا کہ آیہ فاسرء واما تيسوا مطلق قراۃ پر دلالت کرتی ہے اور اسے خبر واحد سے متعین کرنا قرآن پر زیادتی ہوگی جب کہ خبر واحد سے قرآن پر زیادتی جائز نہیں کے جواب میں اس کے خبر واحد ہونے کا انکار نہیں کیا بلکہ قاعدہ سے ہی راہ فرار اختیار کی حدیث متواتر تو درکنار مشہور بھی ہوتی تو وہ ضرور کہتے کہ ہم خبر واحد سے قرآن پر زیادتی نہیں کرتے ہمارے پاس فلاں حدیث مشہور ہے۔ رابعاً: احناف کا اصول جو آپ نے نور الانوار کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ حدیث مشہور اور احاد کے درمیان معارضہ نہیں ہوتا وہ تو اپنی جگہ درست ہے مگر پہلے آپ عبادہ کی حدیث کو مشہور تو ثابت کریں۔ غیر مقلد کا تیسرا اعتراض۔ آپ کا یہ لکھنا کہ لٹی کو ترجیح ہوتی ہے اصول فقہ کے خلاف ہے چنانچہ ملا جیون فرماتے ہیں کہ: اذا تعارضت المسببت والساقی فالسببت اولی بالعمل من الناقی۔ نور الانوار جب مثبت اور نفی میں

تعارض ہو تو اس وقت عمل کے اعتبار سے مثبت اولیٰ ہے نفی سے (نقصی) جب کہ آنجناب نے لکھا ہے کہ جب ثبوت اور نفی میں تعارض ہو تو ثبوت کو نفی پر ترجیح ہوتی ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۶۰ الجواب اولاً: جناب نے نور الانوار سے عبارت پیش کرنے میں خیانت کی ہے۔

دوہوں کے متصل ہی عند الکفری کے الفاظ چھوڑ دیئے کیونکہ اس سے واضح ہو جاتا تھا کہ یہ کفری کا مذہب ہے اہل اصول کا متفقہ اصول نہیں جب کہ وہابی جی کا مطلوب متفقہ اصول ہاور کرانا تھا اس لیے بدیانتی سے خلاف مقصود الفاظ ہی چھوڑ دیئے۔ ثانیاً دوسری خیانت یہ کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حکم اور ممانعت میں تعارض کی بات کی تھی وہابی صاحب نے ممانعت کو نفی سے بدلہ پھر اس پر نور الانوار کی عبارت پیش کیں جس میں مثبت و نافی کی بات ہے اور جاء الحق سے بھی ثبوت اور نفی کا حوالہ دیکر خواہ مخواہ مفتی صاحب پر تضاد کا الزام لگا دیا۔

ثالثاً: غیر مقلدین چونکہ فقہ اور اصول کو مانتے ہی نہیں اور نہ ہی بقاعدہ اسے پڑھتے پڑھاتے ہیں اس لیے بوجہ جہالت حکم و منع کو ثبوت و نفی کی جگہ رکھ دیا اور پھر ثبوت و نفی کا کیہ حکم و منع پر چسپاں کر دیا حالانکہ ان کے درمیان فرق ہے کہ حکم بصیغہ امر ثابت ہوتا نیز امر دینے والے کو ماسور پر فوقیت حاصل ہو اور منع لائے نفی سے ثابت ہوتا ہے اور ثبوت شرع میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر سب سے حاصل ہو جاتا ہے ایسے ہی زمانہ نزول قرآن میں صحابہ کوئی کام کرتے رہے اور انہیں منع نہ کیا گیا مگر وہابی اس عظیم فرق سے بے خبر ہے اس لیے حکم و ثبوت اور نفی و ممانعت کو ایک ہی سمجھ رہا ہے۔

جاء الحق سے پانچواں جواب

عبادہ بن صامت کی یہ حدیث نہ تو بخاری نے نقل کی نہ مسلم نے ممانعت کی حدیث مسلم شریف میں موجود نیز امام ترمذی نے اسے نقل کر کے اسے صحیح نہ فرمایا بلکہ حسن کہا اور فرمایا کہ زیادہ صحیح کچھ اور ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترمذی میں اسی تمہاری حدیث

کے ساتھ ہے۔ قَالَ أَبُو عِيسَى حَدِيثُ عِبَادَةَ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَرَوَى هَذَا
 الْحَدِيثُ الزُّهْرِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الرَّبِيعِ عَنْ عِبَادَةَ ابْنِ الصَّامِتِ قَالَ لَا
 صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَهَذَا أَصَحُّ۔ ابویسی کہتے ہیں کہ عبادہ کہ یہ
 حدیث حسن ہے (صحیح نہیں) یہی حدیث زہری نے محمود ابن ربیع سے انہوں نے عبادہ
 بن صامت سے روایت کی کہ حضرت عبادہ نے فرمایا کہ جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی
 نماز نہیں ہوتی یہی روایت زیادہ صحیح ہے۔ پتہ لگا کہ زیادہ صحیح وہ الفاظ ہیں جن میں
 مقتدی کے امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کا ذکر نہیں تعجب ہے کہ آپ صحیح حدیثوں کے مقابلہ
 میں ایک ایسی حدیث پیش کر رہے ہیں جو قرآن کے خلاف مشہور حدیثوں کے بھی
 خلاف اور امام ترمذی کے نزدیک صحیح بھی نہیں بلکہ حسن ہے اور اس کے خلاف زیادہ صحیح
 ہے جو الزام حنیفوں پر دیا کرتے ہو وہ خود بھی کر رہے ہو۔ اس پر غیر مقلد کا پہلا
 اعتراض۔ مفتی صاحب کی عبارت دوبارہ غور فرمائیں کہ مفتی صاحب نے اعتراض تو یہ
 کرنا تھا کہ روایت عبادہ بخاری و مسلم میں نہیں مگر عبارت ایسی لکھتے ہیں جس سے
 روایت کا مسلم میں ہونا لازم آتا ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۶۱ الجواب اولاً: وہابی
 صاحب خود تو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سمجھ نہیں سکا خواہ مخواہ اعتراض کر دیا
 اس کا مقصد یہ ہے کہ بخاری و مسلم نے عبادہ کی حدیث کو نقل نہیں کیا جب کہ مقتدی کو
 قرأت سے ممانعت کی حدیث مسلم میں موجود ہے ثانیاً عبارت میں لفظ کی کمی بیشی
 صاحب کتاب کی عدم توجہ سے بھی ہو سکتی ہے کاتب کی غلطی بھی تو یہ مصنف کی کم علمی کی
 دلیل نہیں بن سکتی۔ خود غیر مقلد کی نام نہاد دین الحق میں کئی عبارتیں غلطیاں موجود ہیں
 مثلاً اسی کے ص ۲۵۰ پر لکھتا ہے باب وجوب القراءة الفاتحة خلف الامام۔ اس میں
 القرأت مضاف اور الفاتحہ مضاف الیہ ہے اور از روئے قاعدہ مضاف پر الف لام نہیں
 آتا مگر غیر مقلد نے خلاف قاعدہ القرآء مضاف پر الف لام داخل کیا ہے اور اسے اس
 کی عدم توجہ بھی نہیں کہہ سکتے بلکہ جہالت ہے۔
 غیر مقلد کا دوسرا اعتراض۔ آپ نے یہ شرط کہاں سے نکال لی کہ حدیث صحیح کا

بخاری و مسلم میں ہونا شرط ہے جب کہ آنجناب نے ہی اس کے خلاف شرط رکھی ہے۔
 نام نہاد دین الحق ص ۲۶۱۔

الجواب یہ تو مفتی صاحب نے فرمایا ہی نہیں کہ حدیث کی صحت کا مدار بخاری و مسلم
 ہے ان کا مقصد ہے کہ بخاری و مسلم میں تمہارے موقف کی حدیث کا مروی نہ ہونا
 بیان دہی کرتا ہے کہ امام بخاری و مسلم رضی اللہ عنہما کے شرائط پر روایت پوری نہیں اترتی
 یہ وہ اسے روایت کرتے۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض۔ اس روایت کو امام بخاری نے جزء القراءت میں روایت
 کر کے اور اسے صحیح تسلیم کر کے اس سے احتجاج کیا ہے۔ الجواب اولاً: اگر امام بخاری
 نے اس روایت کو صحیح کہا ہوتا تو وہابی صاحب عبارت یہاں ضرور لکھتے ان کا اس عبارت
 پر شک نہ تھا ہی ثابت کرتا ہے کہ امام بخاری نے اسے صحیح نہیں فرمایا۔

ثانیاً: امام بخاری کا کسی روایت کو محض نقل کر دینا صحت کی دلیل نہیں کیونکہ جب
 کوئی بھی مصنف کسی مضمون کو لکھتا ہے تو اس مضمون کے متعلق تمام روایتوں کو زیر تحریر لاتا
 ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ انہیں صحیح بھی مانتا ہو۔

غیر مقلد کا چوتھا اعتراض: آپ کی پیش کردہ روایات میں سے ایک کو بھی
 شیخین نے روایت کرنا تو کجا متفق ہو کر صحیح بھی نہیں کہا تو کیا آپ ان روایات کو
 صحیف تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔ نام نہاد دین الحق ۲۶۱ الجواب اولاً: غیر مقلد صاحب
 نے اعتراض میں ایسی عبارت لکھی ہے جو اس کی بے عقلی پر واضح دلیل کیونکہ اس کی
 عبارت سے سمجھا جاتا ہے کہ شیخین کا کسی حدیث کو متفق ہو کر صحیح کہنا اتنی بڑی بات
 کہ جتنا بڑا ان کا اسے روایت کرنا ہے حالانکہ محض روایت کر دینا صحت روایت کو
 امام نہیں کرتا۔

ثانیاً: وہابی جی کا کہنا کہ شیخین نے امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر کوئی
 حدیث روایت نہیں کی محض جھوٹ ہے ہم اس سے قبل انہیں کے غیر مقلد شوکانی صاحب
 سے حوالہ دے چکے ہیں کہ انہوں نے امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر حدیث لکھنے

کے بعد کیا کہا۔ رواہ الخمسة الا الترمذی وقال مسلم هو صحيح۔ اسے ترمذی کے سوا سب صحاح ستہ نے روایت کیا اور امام مسلم نے فرمایا حدیث صحیح ہے۔ نیل الاوطار جزء ۲ ص ۲۲۲۔ غیر مقلد کا پانچواں اعتراض امام ترمذی نے حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ایک اور طریق الزہری عن محمود بن ربح بیان کر کے لکھا ہے کہ عبادہ کی روایت جو کہ محمد بن اسحاق عن کحول عن محمود بن ربح سے مروی ہے کہ وہ زیادہ صحیح ہے محدث مبارک پوری فرماتے ہیں۔ قوله هذا اصح اى من حديث عبادہ المذکور فی الباب من طريق ابن اسحاق عن مكحول عن محمود بن ربيع تحفة الاحوذی۔ امام ترمذی کا قول کہ وہ زیادہ صحیح ہے یعنی حدیث عبادہ جو کہ اسی باب میں مذکور ہے ابن اسحاق عن کحول عن محمود بن ربح کے طریق سے۔ مگر مقلد صاحب النی گنگ بہار ہے ہیں۔ نام نہاد دین الحق ص ۲۶۱ الجواب دیکھنا یہ ہے کہ وہابی صاحب کا زیر بحث حدیث کی صحت کا دعویٰ تراجموت ہے علامہ نیوی اپنی آثار السنن کے باب فی القراءة خلف الامام میں یہی عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

امام کے پیچھے قرأت کے ثبوت کی حدیث میں ضعف کی تین وجہیں

قَالَ التَّيْمُومِيُّ فِيهِ مَكْحُولٌ وَهُوَ يَذَّكَّرُ رَوَاهُ مُعْنَعًا وَقَدْ اضْطَرَّكَ فِي إِسْنَادِهِ وَمَعَ ذَلِكَ قَدْ تَقَرَّرَ بِذِكْرِ مَحْمُودِ بْنِ الرَّبِيعِ عَنْ عِبَادَةَ بْنِ حَكِيمٍ مَكْحُولٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ وَهُوَ لَا يُخْتَجُّ بِمَا تَقَرَّرَ بِهِ لَأَنَّ حَدِيثَ مَعْلُولٍ بِفَلَاحَةٍ وَجُوهٍ۔

علامہ محمد بن علی نیوی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں مکحول ہیں جو کہ تدلیس کرتے ہیں اور اس نے اس روایت میں عنعن کیا ہے اور اس کی سند میں اضطراب ہے نیز محمد کے طریق میں عبادہ سے روایت کے بارے محمود بن ربح کے ذکر میں محمد بن اسحاق نے تفرک کیا ہے پس حدیث ان وجوہ کے ساتھ معلول ہے۔ علامہ نیوی کے اسی بیان کے بعد غیر مقلد کا صحت کا دعویٰ باطل و جھوٹ ثابت ہوا۔ اب جاء الحق سے غیر مقلدوں (

انہوں اعتراض۔

اعتراض نمبر ۸: اکثر صحابہ کرام کا عمل یہی ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے امام ترمذی اس حدیث عبادہ ابن صامت کے ماتحت فرماتے ہیں:

وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا الْحَدِيثِ فِي الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْأَمَامِ عِنْدَ أَكْثَرِ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالتَّابِعِينَ۔

امام کے پیچھے قرأت کرنے کے متعلق اکثر صحابہ و تابعین کا اس حدیث عبادہ پر عمل ہے۔

جب اکثر صحابہ کا اس پر عمل ہے تو فاتحہ ضرور پڑھنی چاہیے۔

جواب: اس کے چند جواب ہیں۔ ایک یہ کہ امام ترمذی کا یہاں اکثر فرمانا متنافی نہیں بلکہ حقیقی ہے اس کے معنی یہ نہیں کہ زیادہ صحابہ تو امام کے پیچھے فاتحہ پڑھتے تھے اور کم صحابہ نہ پڑھتے بلکہ اکثر بمعنی چند اور متعدد ہے۔ قرآن کریم فرماتا ہے:

وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ عَلَى الْهُدَى وَكَثِيرٌ حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ

اور ان میں سے بہت ہدایت پر ہیں۔ اور بہت پر گمراہی ثابت ہوگئی۔

حق یہ ہے کہ زیادہ صحابہ قرأت خلف الامام کے تحت خلاف ہیں حضرت زید بن اسحاق فرماتے ہیں کہ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے اس کی نماز نہیں ہوتی (صحیح البخاری) حضرت انس فرماتے ہیں جو امام کے پیچھے تلاوت کرے اس کا منہ آگ سے بھر جائے۔ (ابن حبان)

حضرت عبد اللہ فرماتے ہیں: جو امام کے پیچھے تلاوت کرے اس کے منہ میں بدبو آجائے۔ (ابن حبان)

حضرت عبد اللہ ابن مسعود اور حضرت علقمہ فرماتے ہیں جو امام کے پیچھے تلاوت کرے اس کے منہ میں خاک ہو۔ (طحاوی شریف)

حضرت علی فرماتے ہیں کہ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے وہ فطرت پر نہیں۔ (طحاوی)

(شریف)

حضرت زید ابن ثابت فرماتے ہیں کہ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے کاش اس کے منہ میں پتھر ہو۔ (موطا امام محمد عبد الرزاق)

حضرت سعد ابن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ جو امام کے پیچھے تلاوت کرے اس کے منہ میں انگارے ہو۔ (موطا امام محمد عبد الرزاق)

حضرت عبد اللہ ابن عمر خود بھی امام کے پیچھے تلاوت نہ کرتے تھے اور سختی سے منع بھی فرماتے تھے کہ امام کی قرأت کافی ہے موطا امام محمد یہ تمام روایات طحاوی شریف اور صحیح البہاری میں موجود ہیں یہ تو بطور نمونہ عرض کیا گیا۔ ورنہ ۸۰ صحابہ سے منقول ہے کہ یہ حضرات امام کے پیچھے قرأت سے سخت منع فرماتے تھے دیکھو شاہی رحمہ اللہ

وغیرہ اگر بعض روایات میں آجائے کہ ان میں سے بعض حضرات فاتحہ پڑھتے تھے انکا پہلا فعل ہوگا جو بعد کو منسوخ ہو گیا یا تو وہ روایات قابل ترک ہوں گی کیونکہ قرآن کے خلاف ہیں۔ اس پر وہابی کا اعتراض۔ مفتی جی کی خود ساختہ آیت ملائی نے امام ترمذی کے حوالہ سے ایک اعتراض کیا ہے کہ اکثر صحابہ فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ امام ترمذی کا یہاں اکثر فرمانا اضافی نہیں۔ بلکہ حقیقی ہے اس کے معنی یہ نہیں کہ زیادہ صحابہ تو امام کے پیچھے فاتحہ پڑھتے تھے اور کم نہ پڑھتے تھے بلکہ اکثر بمعنی چند اور متعدد ہے قرآن کریم فرماتا ہے:

(وَيُحْيِيهِمْ مِنْهُمْ عَلَى الْهُدَى وَيُخَيِّرُ حَقًّا عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةَ)

ان میں سے بہت ہدایت پر ہیں اور بہت پر گمراہی ثابت ہوگئی۔

پوری دنیا رضا خانیوں کو ہماری طرف سے عام دعوت ہے کہ قرآن سے اس قدر ساختہ عربی کو ثابت کرنے پر منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔ مگر یاد رکھئے کہ دنیا میں کوئی نہ چائے والا ہمیں اس کا وجود قرآن سے نہیں دکھا سکتا۔ (ہم ہا دیں الحق ۲۴۲)

الجواب اولاً: وہابی جی اس قدر بدحواسی کا شکار ہوا کہ اُردو کی آسان عبارت بھی نہیں سمجھ سکا مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امام ترمذی کے قول کی بناء پر غیر مقلدوں کے اعتراض کا جواب رقم فرمایا مگر وہابی جی نے بدحواسی کی بناء پر اعتراض و جواب دونوں کو مفتی صاحب کی طرف منسوب کر دیا۔

ثانیاً: غیر مقلد کا کہنا ہے کہ مفتی صاحب نے آیت اپنے پاس سے گھڑی اور کہنا کہ بریلوی حضرات کو قرآن سے ثابت کرنے پر منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔ فقیر کہتا ہے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم سنی حنفی بریلوی وہابی نجدی ٹولے کی طرح ضدی نہیں کہ ایک غلطی پر پردہ ڈالنے کو طرح طرح کے جھوٹ و بہانیں تراشنا شروع کر دیں بلکہ ہمیں تسلیم ہے کہ آیت نکسنے میں غلطی ہوئی ہے لیکن فقیر پورے وثوق سے کہتا ہے کہ ایسا سہوا ہے قصداً نہیں کیونکہ مفتی صاحب جیسا کوئی بھی ذمہ دار اور خوف خدا رکھنے والا مسلمان ایسا قصد نہیں کر سکتا۔ پھر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو اس کی حاجت ہی کیا جب کہ ان کا مدعی کہ کثرت حقیقی ہے اضافی نہیں قرآن مجید کے دوسرے مقام سے ثابت ہے۔ اس پر ہرے مثال یہاں دو آیتیں ملاحظہ ہوں۔ ارشاد ہے: "وَيُخَيِّرُ مِنَ النَّاسِ وَيُخَيِّرُ حَقًّا عَلَيْهِمُ الْعَذَابُ" (سورۃ الحج آیت ۱۸)

سیاق کے اعتبار سے اس کا مفہوم ہے کہ لوگوں میں سے بہت اللہ کے فرمانبردار اور اس کے حضور جھکنے والے ہیں اور ان کے بہتوں پر شرک و نافرمانی کے سبب عذاب ثابت ہو چکا ہے۔ نیز ارشاد ہے: "يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا"

(البقرہ آیت ۲۶)

اللہ بہتوں کو اس سے گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو اس سے ہدایت فرماتا ہے اب ان دونوں آیتوں میں دونوں جانب کے لوگوں کو کثیر فرمایا اس جگہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ کلیہ ثابت ہے کہ کثیر کی اضافت دونوں جانب حقیقی ہے یعنی دونوں طرف متعدد کثیر ہیں اور اضافی نہیں اگر اضافی مانی جائے تو معنی ہوگا کہ دونوں طرف ایک دوسرے سے زیادہ ہیں تو ایسا ماننے سے دور لازم آتا ہے جو کہ عند الصولیین باطل

ہے۔ اس بیان سے ظاہر ہوا کہ مفتی صاحب نے جو کلیہ بیان فرمایا وہ حق اور قرآن کریم سے ثابت ہے مگر کوئے کی نظر چونکہ گندگی پر ہی پڑتی ہے اور وہابیوں کی بھی مرغوب غذا کو ہے۔ اور خدا کا اثر طبیعتوں میں ظاہر ہوتا ہے اس لیے ان کو بھی غری نہیں بلکہ برائی اور عیب ہی نظر آتا ہے یہی وجہ ہے کہ مفتی صاحب کا جو علمی کلیہ قرآن مجید سے ثابت ہے وہ تو وہابی جی کو نظر نہ آیا مگر ایک سہواً غلطی کو اچھال کر اس پر شور مچانا شروع کر دیا۔ اس جگہ ہم بھی پوری قوم وہابیہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ کلیہ کو غلط ثابت کرنے پر منہ مانگا انعام پائیں۔

یہاں تک کا بیان غیر مقلد کے جاء الحق پر اعتراضات کے جوابات میں تھا اب اس کے مذہب کی حمایت میں دیئے گئے دلائل کا جواب ہوگا۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ ۔ پہلی دلیل قرآن سے۔ وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمُنَاقِبِ وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ۔

(سورہ حجر آیت ۸۷)

اور ہم نے دی تجھے کو آیتیں وظیفہ اور قرآن بڑے درجہ کا۔ (۱۰ نہاد دین الحق ص ۲۵۰)
الجواب اولاً: مسبھا من المنافع۔ آپ مبارکہ کے مفسرین نے تین احتمال بیان کیے ہیں ایک یہ کہ اس سے مراد سورہ فاتحہ ہے دوسرا یہ کہ مراد پورا قرآن ہے کیونکہ اس میں ہر ایک نوع اپنے مقابل نوع سے مل کر دو ہے مثلاً امر نہیں سے مل کر حرام حلال سے وعدہ وعید سے اور انذار تنبیہ سے تیسرا یہ کہ مراد طوالت مفصل سورتیں ہیں اور یہ اصول مسلمہ ہے کہ: إِذَا جَاءَتْكَ الْخِصَالُ بِطَلَبِ الْإِسْتِغْنَاءِ لَا تُسَبِّحْهُنَّ وَلَا تُسَبِّحْهُنَّ۔ جب احتمال پایا جائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے۔

غیر مقلد کا استدلال اندھا پن ہے

ثانیاً: اگر مراد سورہ فاتحہ ہے تب بھی اس سے اس کی فضیلت ثابت ہوگی نہ کہ فرضیت کیونکہ سَبْعًا مِّنَ الْمُنَاقِبِ بطور مدح ہے بطور امر نہیں جب کہ فرضیت امر سے ثابت ہوتی ہے۔ لہذا اس آیت سے غیر مقلد کا سورہ فاتحہ کی نماز میں فرضیت پر استدلال کرنا اندھا پن ہے۔ غیر مقلد کا دوسری آیت سے استدلال (فَاَفْهَرُ وَاَمَّا

تَكْشَرُ مِنَ الْقُرْآنِ) پڑھو جو آسمان ہو قرآن سے۔ اس آیت سے علماء احناف نے مطلق قرأت کی فرضیت پر استدلال کیا ہے۔ (عبدالمعین فتح القدیر)

ان کے نزدیک یہ آیت قطعی ہے اس کا کوئی نسخ بھی موجود نہیں ہے اور یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے تبھی تو فقہ حنفی کی اصول کی کتابوں میں اس آیت کو ادا قرئی القرآن کے معارض بتا کر سنت کی طرف رجوع کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

(۱۰ نہاد دین الحق ص ۲۵۱)

الجواب اولاً: اب خود ہی اپنے چال میں صیاد آگیا۔ اگر آپ کے نزدیک فَافْهَرُ وَاَمَّا تَكْشَرُ کے عموم میں مقتدی بھی ہے تو اسے فاتحہ کے ساتھ اور سورت پڑھنے سے کیوں منع کرتے ہو وہ بھی تو قرآن ہے۔

ثانیاً: اگر اس کے عموم مانتے ہو تو سورہ فاتحہ کا بطور فرض کس لیے تعین کرتے ہو جب کہ عموم کا تقاضا ہے جہاں سے قرآن پڑھنا آسان و میسر ہو پڑھو۔ ثالثاً: بہت بڑی فریب کاری اور واضح تضاد ہے کہ ایک طرف تو احناف کے استدلال کو مانتے نہیں ہو اگر مانوں تو سورہ فاتحہ بطور فرض تعین کیوں کرو مگر جب اپنے مذہب کو دلیل دوکار ہو تو احناف کا استدلال بطور دلیل پیش کرتے ہو۔ رابعاً: زیر بحث آیت کے عموم سے صرف ہم احناف ہی مقتدی کو مخصوص نہیں کرتے بلکہ امام مالک اور اس کے زمانہ کے علمائے مدینہ بھی آپ اذاعری القرآن کے پیش نظر جہری نمازوں میں مقتدی کو مخصوص کرتے تھے اور مقتدی کو قرأت سے منع فرماتے تھے اور خود غیر مقلدین بھی سورہ تلائے کے بارے مقتدی کو آپ مبارکہ کے عموم سے مخصوص کرتے ہیں۔

غیر مقلد کا تیسری آیت سے استدلال۔

(وَإِنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى) سورہ النجم آیت ۳۹

ہر انسان کو اس کی کوشش ہی کام آئے گی۔ الجواب اولاً

غیر مقلد کے آیت سے استدلال کا جواب

وہابی صاحب نے مذکورہ آیت سے وہ استدلال نہیں بیان کی کہ اس کا کونسا لفظ

امام کے پیچھے مقتدی پر فاتحہ کی فرضیت ثابت کرتا جب کہ کلام اس کا مقتدی پر فاتحہ کی فرضیت ثابت کرنے میں ہے۔

ثانیاً: اگر وہابی صاحب کی مراد ہے کہ آیہ مبارکہ میں بیان ہوا ہے کہ ہر آدمی کو اپنی کوشش کا فائدہ اور ثواب ہوگا لہذا مقتدی بھی فاتحہ پڑھے گا تو اس کی نماز ہوگی ورنہ نہیں ہوگی تو فقیر کہتا ہے پھر فاتحہ کے ساتھ مقتدی کو سورۃ ملانے سے کیوں منع کرتے ہو وہ بھی تو واجب ہے بلا پڑھے اس کا واجب کیسے ادا ہوگا۔

ثالثاً: جیسے پڑھنا قاری کی کوشش و فعل ہے ایسے ہی سننا سامع کی کوشش و فعل اور اللہ تعالیٰ کے اس امر کو بجالانا ہے۔ جو فرمایا: **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا**۔ آپ کی پیش کردہ آیت ماسی کے تحت امام کے پیچھے قرأت سننے والے کو ثواب ملنا چاہیے اگر نماز قبول نہ ہو تو اسے ثواب کیا ملا وہابی جی کو میرا مشورہ ہے کہ وہ ایسی بے تکلی دلیس و دہائیوں کو ہی دیا کریں اگر اوروں کو دیں گے تو اپنی بے عقلی ہی ظاہر کریں گے۔ غیر مقلد کا چوتھی آیت سے استدلال۔ **وَإِذَا تَكْوَرَتْكَ فِي نَفْسِكَ تَصَرُّعًا وَخِيفَةً**۔ (سورۃ اعراف آیت ۲۰۵)

”اور ذکر کر اپنے رب کا آہستہ عاجزی کے ساتھ اور ڈر سے۔“

اس آیت سے قبل چونکہ قرآن پاک سننے کا حکم ہے اس لیے یہاں بتلایا گیا ہے کہ آہستہ پڑھو اور آہستہ پڑھنا انصاف اور سماع کے منافی نہیں ہے۔

(تام نہادین الحق ص ۲۵۱)

نوٹ: اصل میں انصاف تھا جسے وہابی نے انصاف لکھ دیا۔

الجواب اولاً: وہابی جی نے آیہ مبارکہ کو اپنے مذہب کے تابع کرنے کی بھرپور کوشش کی ہے مگر اہل شعور جان لیں گے کہ یہ آیہ مبارکہ وہابی مذہب کو ہرگز مفید نہیں کیونکہ ارشاد ہے **وَإِذَا تَكْوَرَتْكَ فِي نَفْسِكَ تَصَرُّعًا وَخِيفَةً**۔ اور ذکر متعدد چیزوں کو شامل ہے۔ تسبیح و تہلیل و قرأت ذکر قلبی و لسانی سب اس میں داخل ہیں ثبوت کے لیے تفسیر روح البیان و تفسیر نسفی اور صادی کو ملاحظہ کریں مذکورہ تمام چیزوں سے صرف فاتحہ خلف

الامام کی تخصیص کرنا ترجیح بلا مرجح ہے جو عند اہل الاصول لا يجوز کے تحت آتی ہے۔

ثانیاً: اگر آیہ مبارکہ سے مراد قرأت خلف الامام لو تو پھر اس میں وہ کونسا اشارہ ہے جو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی تو اجازت دیتا ہے لیکن آگے پڑھنے کو مانع ہے؟ اگر ایسا نہیں اور ہرگز نہیں تو پھر امام کے پیچھے فاتحہ کے ساتھ اور سورۃ ملایا بھی کرو۔

ثالثاً: غیر مقلدین مل کر بتائیں کہ زہر بحث آیت سے کس معتبر محدث مفسر نے فاتحہ خلف الامام کی فرضیت پر استدلال کیا ہے؟ اگر نہیں کیا تو پھر اپنے مذہب کی خاطر تفسیر بالرائے سے باز رہو اللہ سے ڈرو۔

رابعاً: **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ** میں امام کی قرأت خاموشی سے سننے کا حکم صریح ہے تو صریح کے مقابلہ میں مجمل سے استدلال کرنا اصول و عقل کے خلاف ہے۔

خامساً: وہابی صاحب نے اپنے کہہ کو خود جھٹلایا کیونکہ قبل ازیں اس صاحب نے آیہ مبارکہ **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ** کو کفار کے متعلق ثابت کرنے کو ایڈی چوٹی کا زور لگایا ہے لیکن اب چونکہ اپنے خود ساختہ مذہب کو ثابت کرنا تھا تو پہلے کے خلاف کہہ دیا کہ اس آیت سے قبل چونکہ قرآن پاک سننے کا حکم ہے اس لیے یہاں بتلایا گیا کہ آہستہ پڑھو اور آہستہ پڑھنا انصاف و سماع کے منافی نہیں۔ قرآنی آیات کے جواب کے بعد اب فریق ثانی کی اپنے موقف پر پیش کردہ احادیث کا جائزہ لیتے ہیں۔ **وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ** **وَهُوَ حَسْبِيَ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ**۔ واضح رہے کہ دلائل کے میدان میں وہابی صاحب نے اپنے موقف پر کہ امام کے پیچھے مقتدی کو فاتحہ پڑھنا فرض ہے برعم خود ہر اہل حدیثیں شاکر ہیں ان کے نقلی و عقلی جوابات حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کافی وافی و شافی دیئے ہیں۔ مگر حاکمہ وہابیہ غیر مقلدہ کی عادت قدیمہ ہے کہ وہ اپنے مذہب پر ضعیف دلیل کو بھی نص قطعی کے مقام پر لانے کی کوشش کرتے ہیں اور اپنے مذہب کے خلاف نص قویہ کو بھی ضعیف و موضوع کہہ دیتے ہیں فقیر بفضلہ تعالیٰ دلائل کی روشنی میں ثابت کرتا ہے کہ ان کا یہ دعوئی درست

نہیں۔

اولاً: فاتحہ خلف الامام کی فرضیت کے قائلین وہ احادیث جنہیں وہ اپنے مؤقف پر پیش کرتے ہیں جیسا کہ عباد بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کہ: لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کہ: مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فِيهِ خِطَابٌ۔ اور اسی کے مشابہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت کہ: قَالَ أَمْرًا أَنْ تَقْرَأَ بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَمَا قَسَسُوْ۔ اور فاعل بن رافع الزرقی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت جس کے الفاظ ہیں: اَلَمْ يَقْرَأْ بِأَمِّ الْقُرْآنِ ثُمَّ اَلْقَرَأَ بِمَا شِئْتَ۔ ان روایتوں کے علامہ نیوی اپنی آثار السنن میں بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

غیر مقلدوں کے امام کے پیچھے فرضیت فاتحہ پر دلائل کے ضعف کا بیان وَفِي الْإِسْنَةِ لَالِ بِهَذِهِ الْأَحَادِيثِ نَظَرٌ۔ یعنی ان حدیثوں سے دلیل پلانے میں نظر ہے خود ہی نظر کی صراحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”قُلْتُ قَالَ الْقَرْمِذِيُّ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ مَعْنَى قَوْلِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ إِذَا كَانَ وَحْدَهُ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ قَالَ سُفْيَانُ لِمَنْ يَصَلِّي وَخَدَهُ قُلْتُ وَالْأَوَّلَى أَنْ يُقَالَ إِنَّ هَذَا الْحُكْمُ لِمَنْ كَانَ صَامِتًا لِلصَّلَاةِ وَمُسْكِيلاً لَهَا إِمَامًا كَانَ أَوْ مُتَقَرِّدًا أَوْ مُتَقَرِّدًا مَادَّاهُ مُسْلِمٌ وَفِي رَوَايَةِ التِّرْمِذِيِّ مِنْ طَرِيقٍ مُعْتَمَرٍ عَنِ الزُّهْرِيِّ فِي أَخِيرِ حَدِيثِ الْبَابِ لَفْظُ فَصَاعِدًا۔“

”التعین علی آثار السنن میں کہتا ہوں کہ امام ترمذی نے فرمایا کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوئی کا معنی ہے کہ جب اکیلا ہو اور ابو داؤد نے کہا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا یہ حکم اس کا ہے جس نے اکیسے نماز

پڑھی میں کہتا ہوں اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے یہ حکم اس کے لیے ہے جو نماز کا ضامن اور اس کا ذمہ دار ہو امام ہو یا منفرد اور اس کی تائید کرتا ہے جسے امام مسلم نے ایک روایت میں روایت کیا اور نسائی نے معمر بن زہری کے طریق سے حدیث کے آخری لفظ ہیں۔“

فصاعدا یعنی فاتحہ کے ساتھ کچھ زیادہ اس میں احمد اور امام سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی تصریح سے اظہار من اکتس ہوا کہ یہ حکم جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی اس وقت ہے جب کوئی امام یا منفرد ہو مقتدی شامل نہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم احناف بھی مانتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک سورۃ فاتحہ امام و منفرد پر واجب ہے فرض نہیں۔

ثانیاً: فاتحہ خلف الامام کی فرضیت و رکیت کے قائلین کا موقف اس لیے بھی ضعیف ہے کہ جو دلائل وہ اس کی فرضیت و رکیت ثابت کرنے کو پیش کرتے ہیں ان میں بھی اختلاف ہے بعض سے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا منع ثابت ہوتا ہے اور بعض سے جہری و سری سب میں پڑھنا ثابت ہوتا اب جو جہری و سری دونوں طرح کی نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل ہیں وہ قرآن و حدیث سے ان دلائل کا خلاف کرتے ہیں جس سے واضح طور پر امام کے پیچھے قرأت کا منع ثابت ہے اور ان کا خلاف بھی جن سے جہری نمازوں میں منع ثابت۔

مثلاً نسائی جزء اول ص ۱۴۶ پر ہے:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَنْصَرَفَ مِنْ صَلَاةٍ جَهَرَ فِيهَا بِالْقِرَاءَةِ فَقَالَ هَلْ قَرَأَ مَعِيَ أَحَدٌ مِنْكُمْ إِنِّمَا قَالَ رَجُلٌ تَعَمَّ بِمَا رَسُولُ اللَّهِ قَالَ إِنِّي أَقُولُ مَا لِي أَتَارِعُ الْقُرْآنَ فَأَنْتَهَى النَّاسُ عَنِ الْقِرَاءَةِ فِيمَا جَهَرَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْقِرَاءَةِ مِنَ الصَّلَاةِ حِينَ سَمِعُوا ذَلِكَ۔

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ بے شک رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہوئے جس میں قرآن بلند پڑھا جاتا ہے تو فرمایا کیا تم میں سے کسی نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ ایک شخص عرض گزار ہوا ہاں یا رسول اللہ فرمایا: تبھی میں کہتا ہوں مجھے کہ کیا ہے کہ میں قرآن سے جھگڑتا ہوں پس لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت سے رک گئے ان نمازوں میں جن میں آپ جہر قرأت کرتے تھے۔ جب انہوں نے یہ ارشاد سنا۔

امام کے پیچھے فاتحہ کے بارے مذاہب آئمہ

ثالثاً: آئمہ اربعہ میں سے صرف امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے جدید قول کے مطابق فاتحہ خلف الامام جہری و سری سب فرض نمازوں میں وجوب کے قائل ہیں قدیم قول ان کا بھی تھا کہ جہری نماز میں مقتدی پر فاتحہ واجب نہیں مگر آخر زندگی و وفات سے دو سال قبل جب آپ مصر میں قیام پذیر ہوئے یا قول یہ فرمایا کہ جہری نمازوں میں بھی مقتدی پر فاتحہ واجب ہے۔ اسی نئے قول پر ہی شوافع کے ہاں عمل ہے۔ مہذب میں ہے:

”وَهَلْ يَجِبُ عَلَى الْمَأْمُومِ أَنْ يَنْظُرَ فِيهِ وَإِنْ كَانَ فِي صَلَوةٍ يُسْرُ فِيهَا بِالصَّلَاةِ وَجَبَتْ عَلَيْهِ وَإِنْ كَانَ فِي صَلَوةٍ يُجْهَرُ فِيهَا فَفِيهِ قَوْلَانِ قَالَ فِي الْأَمِّ وَابْنُ نَطْلَى وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ لَا يَقْرَأُ“۔

ملخصاً: اولہ: کاملہ۔ ص ۶۳ کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟ اس میں دیکھا جائے گا اگر وہ سری نماز ہے تو مقتدی پر فاتحہ واجب ہے اور اگر نماز جہری ہے تو اس میں امام شافعی سے دو قول ہیں کتاب الام اور بوہلی میں کہا واجب ہے۔ اور ان کا قدیم قول ہے کہ مقتدی جہری نمازوں میں فاتحہ نہ پڑھے۔ امام احمد رضی اللہ عنہ کا مذہب ہے کہ اگر مقتدی جہری نماز میں امام کی قرأت سنتا ہو تو فاتحہ پڑھنا جائز نہیں ورنہ جائز ہے اور سری نماز اور جب امام کی قرأت نہ سنتا ہو فاتحہ پڑھنا مقتدی کے لیے مستحب ہے واجب نہیں۔ مختصر الخرقی میں ہے:

وَالْمَأْمُومُ إِذَا سَمِعَ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ فَلَا يَقْرَأُ بِالْحَمْدِ وَلَا بِغَيْرِهَا وَلَا يَسْتَحَبُّ أَنْ يَقْرَأَ فِي سَكَنَاتِ الْإِمَامِ فِيمَا لَا يُجْهَرُ فِيهِ فَإِنَّهُ لَعَلَّ صَلَواتَهُ تَامَةً لِأَنَّ مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ۔
(الحنفی۔ ج ۱ ص ۱۰۳)

”مقتدی جب امام کی قرأت سن رہا ہو تو نہ سورہ فاتحہ پڑھے نہ کوئی اور سورہ اور امام کے سکوتوں کے درمیان اور سری نماز میں فاتحہ پڑھنا مستحب ہے پس اگر مقتدی نے فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز تام ہے کیونکہ جس کا امام ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے بھی قرأت ہے۔“

امام احمد نے استدلال کر کے صحت حدیث کی تصدیق کر دی

فائدہ: مندرجہ بالا عبارت کے آخر میں دی گئی حدیث سے امام احمد بن حنبل کا استدلال کرنا ثابت کرتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح و قابل استدلال ہے۔ اور مالک کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا مکروہ ہے خواہ وہ امام کی قرأت سنتا ہو یا نہ اور سری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنا مستحب ہے فرض و رکن اس چنانچہ کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں ہے۔ اَلْمَالِكِيُّ قَالَ لَوْ اُنْكِرُوا الْقِرَاءَةَ الْمَأْمُومِ فِي الصَّلَاةِ الْحُجْرِيَّةِ وَإِنْ لَمْ يَسْمَعْ أَوْ سَكَتَ الْإِمَامُ۔ (ج ۱ ص ۲۵۲)

مالکیہ کہتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کو قرأت مکروہ ہے۔ اگرچہ وہ امام کی قرأت نہ سنتا ہو یا امام نے سکوت کیا ہو اس بیان سے واضح ہوا کہ غیر مقلدین کا موقف کہ جہری و سری سب میں خلف الامام فاتحہ پڑھنا ہے اس سے قرآن و حدیث سے ان کا خلاف لازم آتا ہے جن میں امام کے پیچھے قرأت مطلقاً منع ہے اور ان کا خلاف بھی جن میں جہری میں منع ثابت ہے اور امام شافعی کے علاوہ اور کوئی امام بھی جہری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کا قائل نہیں۔ مگر وہابی صاحبان کو اپنی ضد پر اصرار رہنے کی عادت ہے جو کہ ایک لاعلاج مرض ہے۔ یاد رہے کہ غیر مقلد نے اپنے موقف پر پیش کی گئی روایتوں کی صحت کے بہت بلند ہانگ دعوے کیے ہیں دیکھنا یہ ہے

کہ اس میں حقیقت کس قدر ہے اس صاحب نے اپنے مذہب پر کہ مقتدی پر بھی فخر
پر عیناً فرض ہے کل ہر اس حدیثیں پیش کی ہیں ان میں سے چھ صرف عبادہ بن صامت
رضی اللہ عنہ سے مقلول ہیں جن کے استاد کے ضعف اور لفظی و معنوی اضطراب و اختلاف
کے سبب علامہ بیہوی نے حدیث عبادہ کو تین وجہوں سے مقلول اور ناقابل حجت
کہا ہے۔

غیر مقلدوں کی فائزہ خلف امام پر پیش کردہ حدیث میں ضعف

ملاحظہ اولاً: قَالَ الْبَيْهَقِيُّ فِيهِ مَكْحُولٌ وَهُوَ يُدْلِسُ رَوَاهُ مُعْتَمِدًا
وَقَدْ اضْطَرَبَ فِي إِسْنَادِهِ وَمَعَ ذَلِكَ قَدْ تَفَرَّدَ بِذِكْرِ مَحْمُودِ بْنِ
الرَّبِيعِ عَنْ عِبَادَةَ فِي طَرِيقِ مَكْحُولٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ وَهُوَ لَا يُحْتَجُّ
بِمَا تَفَرَّدَ بِهِ قَالَ حَدِيثٌ مَقْلُوبٌ بِتَلَاكِهِ وَجُودِهِ (آجر اسنن ص ۷۷)
”علامہ بیہوی نے کہا کہ اس کی سند میں مکحول ہے اور وہ تدلیس کرتا ہے
اور اس نے اسے معتمد سے بیان کیا ہے اور اس کی سند میں اضطراب اور
اس کے ساتھ ساتھ عبادہ سے مکحول کے طریق میں محمود بن ربیع کے ذکر
میں محمد بن اسحاق نے تفرّد کیا اور وہ روایت قابل حجت نہیں جس وہ تفرّد
کرے پس حدیث تین وجہوں سے مقلول ہے۔“

ثانیاً: تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۲۹۰ پر علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے
ہیں:

”مَكْحُولُ الشَّامِيُّ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَيُقَالُ أَبُو أَيُّوبَ وَيُقَالُ أَبُو مُسْلِمٍ
الْقُشَيْرِيُّ الدَّمَشْقِيُّ رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
مُسْنَدًا وَأَبَى بَنِي كَعْبٍ وَكُوثَانُ وَعِبَادَةُ بْنُ الصَّامِتِ وَأَبَى هُرَيْرَةَ
وَعَالِشَةَ وَأُمَّ أَيْمَنَ وَأَبَى قَعْلَبَةَ الْخَبَشِيُّ مُرْسَلًا۔“

”مکحول شامی ابو عبد اللہ اور ابو ایوب بھی کہا جاتا ہے اور ابو مسلم بھی فقیہ
دمشقی ہے اس نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مرسل روایت کی ہے۔ اور

ابی بن کعب اور ثوبان اور عبادہ بن صامت اور ابو ہریرہ اور حضرت عائشہ
اور ام ایمن اور ابو ثالبہ انہیں رضی اللہ عنہم سے مرسل روایتیں کی ہیں۔“
اور مرسل روایت پر غیر مقلد کو سخت اعتراض ہوتا ہے۔ ثالثاً۔ میزان الاعتدال
میں بھی مکحول کو متکلم فیہ ٹھہرایا گیا ہے۔ (ج ۳ ص ۱۷۷)
لسان المیزان میں مکحول کا کثیر صحابہ سے مرسل روایت کرنا ذکر کیا گیا ہے رابعاً
مکحول کے اسناد نافع بن محمود کا حال ملاحظہ ہو۔ میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۴۲ پر
علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

نَافِعُ بْنُ مَحْمُودٍ الْمُقَدِّسِيُّ عَنْ عِبَادَةَ فِي الْقُرْآنِ خَلَفَ الْإِمَامَ
وَعَنْهُ حَزَامُ بْنُ حَكِيمٍ لَا يُعْرَفُ بِغَيْرِ هَذَا الْحَدِيثِ وَلَا هُوَ فِي
كِتَابِ الْبُخَارِيِّ وَابْنِ أَبِي حَاتِمٍ ذِكْرُهُ ابْنُ حَبَّانَ فِي الْبُخَارِيِّ وَقَالَ
حَدِيثُهُ مُعَلَّلٌ وَرَوَى عَنْهُ مَكْحُولٌ۔

”ایضاً: یعنی نافع بن محمود المقدسی نے عبادہ بن صامت سے امام کے پیچھے
قرأت کے متعلق روایت کی اور اس سے حزام بن حکیم روایت کرتے ہیں
مگر اس ایک حدیث کے علاوہ کہیں پہچانے نہیں جاتے اور وہ بخاری کی
سند میں نہیں ہیں اور نہ ہی ابن ابی حاتم نے سند میں ان کا ذکر کیا اور ابن
حبان نے نافع کا ذکر ثقات میں کیا ہے مگر اس کی حدیث کو معلل کہا ہے
اور ان سے وہ معلل حدیث مکحول نے روایت کی ہے۔“

خامساً: علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے نافع کو مستور الحال کہا ہے۔ تقریب
تہذیب (ج ۲ ص ۲۳۹)

سادساً: نافع اپنے باپ محمود بن ربیع سے روایت کرتے ہیں مگر ان کی حدیث کا
ابن محمود بن ربیع کی حدیث سے مختلف ہے یوں لگتا ہے جیسے یہ دو حدیثیں ہیں۔ تہذیب
تہذیب۔ (ج ۱۰ ص ۴۱۰)

سابعاً: صحیح ابن خزمہ اور جامع ترمذی کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے اس

میں محدثین کو سخت کلام ہے۔ ملاحظہ کو میرزاں الاعتدال، ج ۳ ص ۳۶۰

ثامنا: صاحب جو ہر اٹھی فرماتے ہیں:

وَالْغَلَامُ فِي سِنِ إِبْنِ إِسْحَاقَ مَعْرُوفٌ وَالْحَدِيثُ مَعَ ذَلِكَ

مُضْطَرَبٌ۔ ابو ہر اٹھی مع الہی (ج ۲ ص ۱۶۲)

اور ابن اٹھ میں محدثین کا کلام مشہور ہے اور اس کے ساتھ ساتھ حدیث مضطرب

ہے۔

ثاسعا: ابن خزیمہ کی اسی حدیث کی سند میں ایک راوی مؤمل ہے جو

غیر مقلدوں کی دلیل بننے پر ہاتھ باندھنے کا بھی راوی ہے اس کے متعلق غیر

مقلدوں کے مولوی ناصر صاحب لکھتے ہیں: إِسْنَادُهُ ضَعِيفٌ لِأَنَّ مُؤْمِلًا وَهُوَ

إِسْمَاعِيلُ بْنُ سَيِّدِ الْحَفِظِ۔ (صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۳۳)

یعنی اس کی سند ضعیف ہے اس لیے کہ اس کی سند میں مؤمل ہے اور وہ اسماعیل

بیٹا ہے جو کہ خراب حافظہ والا ہے۔ حاشیہ: علامہ ابن حجر عسقلانی۔

تہذیب المجتہد ج ۱۰ ص ۲۳۱ پر اسی مؤمل کے متعلق لکھتے ہیں: وَقَالَ أَم

حَسَنٌ ضَعُفٌ شَدِيدٌ فِي السَّنَةِ كَثِيرٌ خَطَاءٌ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ

یعنی ابوحاتم نے کہا مؤمل سچا ہے سنت کا بہت عامل ہے مگر غلطیاں بہت کرتا ہے اور امام

بخاری فرماتے ہیں: منکر الحدیث ہے اب غیر مقلدوں کو چاہیے اگر وہ امام بخاری کے

سچے عقیدت مند ہیں تو سنیے پر ہاتھ باندھنا ترک کر دیں اور عبادہ بن صامت کی

بحث روایت کی سند کو ضعیف مان لیں مگر ایسی امید ان سے عبث ہے جو اپنا مذہب

بچانے کو صحیح حدیث کو بھی ضعیف و موضوع قرار دیتے ہوں۔ احمدی عشر۔ فریق ثالث

کی دلیل کی مسلم کی سند میں ایک راوی ابوطاہر جسے خود غیر مقلد نے مجہول کہہ کر قبول

نہیں کیا۔ نام نہاد دین الحق ص ۵۳۲ دوسری حدیث غیر مقلد صاحب کی حدیث

لفظ خداج پر بحث

نمبر ۵۲ تا ۵۳ کے تحت حضرت ابو ہریرہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ اور حضرت

عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم سے بیان کی ہے سب کی

روایتوں میں خداج کے لفظ موجود ہیں یعنی جس نے فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز ناقص و

انہام ہے کیونکہ لغات کے اعتبار سے بھی خداج کا معنی ناقص یا تمام ہے اور پھر خود

صاحب کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم: خداج کی تفسیر یا تمام سے کی اور یہ

حدیث دو وقتوں سے خود مخالفین کے خلاف ہے اول وجہ خلاف ہونے کی یہ ہے کہ

باقص و ناقص واجب کے ترک سے ہوتی ہے۔

فرض کے ترک سے نماز سرے سے ہوتی ہی نہیں جب کہ غیر مقلدین فاتحہ پڑھنا

فرض و رکعت کہتے ہیں ثانی اس لیے خلاف ہے کہ حدیث میں ذکر نہیں کہ مقتدی بھی فاتحہ

پڑھے مگر حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں ذکر ہے تو وہ ان کے اپنے الفاظ ہیں اور اس

نے دوسری روایت پر قیاس کیا ہے جب کہ غیر مقلدین اس سے مقتدی پر بھی فاتحہ کی

فرضیت ثابت کرتے ہیں غیر مقلد کی بیان کردہ تیسری حدیث جسے اس نے حدیث نمبر ۱۱

کے تحت لکھا ہے یوں ہے کہ محمد بن ابی عائشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی

سے روایت کرتے ہیں کہ ان کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا

كُلُّكُمْ تَقْرَأُ وَنَ وَالْأَمَامُ يَقْرَأُ قَالُوا إِنَّا لَنَفَعُلُ قَالَ لَا تَفْعَلُوا إِلَّا أَنْ يَقْرَأَ

أَخَذَكُمْ بِقَاتِلَةِ الْكِبَاكِاتِ۔ شاید تم اس وقت پڑھتے ہو جب امام قرأت کر رہا ہوتا ہے

صحابہ نے عرض کیا ہاں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ فاتحہ کے علاوہ کچھ نہ پڑھا

کر۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۶۸)

وہابیوں کا ضعیف روایت سے استدلال

الجواب اولاً: مذکورہ روایت قابل استدلال نہیں کیونکہ اس کی سند ضعیف ہے علامہ

نیووی یہی حدیث لکھنے کے بعد فرماتے ہیں: رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالتَّحَوُّونَ وَإِسْنَادُهُ

ضَعِيفٌ۔ آثار السنن ص ۷۷ اسے امام احمد اور بعضوں نے روایت کیا ہے مگر سند اس کی

ضعیف ہے۔

ثانیاً: اسی کے تحت التعلیق الحسن میں فرماتے ہیں: رَوَاهُ عَنِ وَجْهِ مِنْ

الصَّحَابَةِ مُعْتَمِدًا لَمْ يُصْرَحْ بِالسَّمَاعِ وَلَمْ يَذْكُرِ اسْمَهُ حَتَّى يُنْظَرَ أَنَّهُ أَذْرَكَ
وَمَنْ ذَلِكَ الرَّجُلُ أَمْ لَا وَالْمُعْتَمِدُ لَا يَقْبَلُ إِلَّا إِذَا رَوَاهُ الرَّاويُّ عَنْهُ مُدْلِسٌ
مِنْ مُعَاصِرِهِ لِأَنَّ الْمُعَاصِرَةَ تَشْتَرِطُ فِي الْعَنْتَةِ عِنْدَ مُسْلِمٍ وَالْبَقَاءِ عِنْدَ
الْبُخَارِيِّ وَإِذَا لَمْ تَنْسَبِ الْمُعَاصِرَةُ فَلَا يَخْلُو مِنْ مُطْلَقَةٍ - یعنی محمد بن ابی ہاشم
نے اسے صحابہ میں سے کسی سے معتمد سے روایت کیا ہے اور اس میں ۳۰ حدیث کی تصریح
نہیں اور صحابی کا نام بھی ذکر نہ کیا کہ اسے دیکھا جاتا آیا اس نے اس صحابی کا زمانہ پایا یا
نہیں اور معتمد والی روایت اس وقت تک قبول نہیں کی جاتی جب تک کی راوی غیر
مدلس نہ ہو اس لیے کہ معتمد کے قبول کرنے میں امام مسلم کے نزدیک ہم عصر ہونا شرط
ہے۔

جب کہ امام بخاری کے ہاں ملاقات بھی شرط ہے اور جب معاصرہ ثابت نہ ہو تو
ظن سے خالی نہیں یقین کا فائدہ نہیں دیتی۔ غیر مقلد کی پیش کردہ بارہویں دلیل:
حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

"إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى بِأَصْحَابِهِ فَلَمَّا قَضَى
صَلَاتَهُ أَقْبَلَ عَلَيْهِمْ بِوَجْهِهِ فَقَالَ اتَّقِرُّوْا وَنَ فِي صَلَاتِكُمْ خَلْفَتُ
الْإِمَامِ وَالْإِمَامُ يَفْرَعُ فَسَكُّوْا فَقَالَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَقَالَ قَائِلٌ أَوْ
قَائِلُونَ إِنَّا لَنَفْعَلُ قَالَ فَلَا تَفْعَلُوا لِيَفْرَعُ أَحَدُكُمْ بِقَابِخَةٍ الْكِتَابِ
فِي نَفْسِهِ۔"

"بلاشبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کے ساتھ نماز پڑھی جب نماز سے
فارغ ہوئے تو فرمایا کہ امام کی قرأت کی حالت میں تم بھی قرأت کرتے
ہو؟ صحابہ خاموش رہے یہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین
بار کہا تو صحابہ نے عرض کی ہاں فرمایا نہ پڑھا کرو امام کے پیچھے مگر صرف
سورۃ فاتحہ علامہ بیہقی اسے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ اس کے تمام راوی اللہ
ہیں۔" (۴) منہاج دین الحق ص ۲۶۵)

غیر مقلدوں کی دلیل میں ضعف کا بیان

الجواب اولاً: امام بیہقی نے اپنی سنن بیہقی میں زیر بحث روایت کو دو طریقوں
سے بیان کیا ہے ایک ابوقلابہ سے مرسل اور دوسرا مرفوع پھر بطور تنقید فرماتے ہیں: اقلہ
لیس عن ابی قلابہ عن انس بن مالک وکیس بمحفوظ ج ۲ ص ۱۶۶ اور کہا
ہے کہ ابوقلابہ نے انس بن مالک سے روایت کی ہے اور یہ محفوظ نہیں۔

ثانیاً: مذکورہ روایت غیر محفوظ ہونے کے علاوہ متنازعہ و استلزام مضطرب بھی ہے
چنانچہ علماء السنن ج ۳ ص ۱۰۳ پر ہے: قُلْتُ هَذَا أَبْضًا مُضْطَرَبٌ الْإِسْنَادُ وَالنَّبِيُّ
لِيَنْ كَثِيرًا مِنَ الْيَقَابِ رَوَاهُ عَنْ أَيُّوبَ السَّخْنِيَّ عَنْ ابْنِ قَلَابَةَ عَنِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مُرْسَلًا وَمِنْهُمْ مَنْ رَوَاهُ عَنْ قَلَابَةَ عَنْ أَنَسٍ عَنِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا يَظْهَرُ مِنْ كِتَابِ الْبِقَرَةِ لِلْبَيْهَقِيِّ وَغَلَّلَ
الْبَيْهَقِيُّ طَرِيقَهُ ابْنِ قَلَابَةَ عَنْ أَنَسٍ مَرْفُوعًا فِي سَنِيهِ فَقَالَ قَدْ قِيلَ عَنْ ابْنِ
قَلَابَةَ عَنْ أَنَسٍ وَكَيْسٍ بِمَحْفُوظٍ - یعنی میں کہتا ہوں یہ روایت متن اور سند دونوں
مضطرب ہے کثیر ثقات نے اسے ایوب سختیانی سے اس نے ابوقلابہ سے اس
نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مرسل روایت کیا ہے۔ اور کچھ نے ابوقلابہ سے اس
نے انس سے حضرت انس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے جیسا کہ بیہقی کی
کتاب القراءۃ سے ظاہر ہے اور امام بیہقی نے ابوقلابہ کی سند جو انس سے مرفوع ذکر ہوئی
ہے کو مغلل کہا ہے۔ اس بیان سے واضح ہوا کہ روایت کے دونوں طریق قابل حجت
نہیں کیونکہ ایک مرسل ہے دوسرا مغلل و غیر محفوظ یہاں تک بفضلہ تعالیٰ غیر مقلدین کی
طرف سے اپنے مذہب پر پیش کردہ احادیث کا جواب ہوا اب ان کی طرف سے پیش
کردہ آثار صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر مختصر بحث ہوتی ہے۔ اولاً غیر مقلد کو
آثار صحابہ اپنے مذہب پر دلیل بنا مناسب نہیں کیونکہ زیر بحث باب میں مفتی صاحب
مت اللہ علیہ کے دلائل پر اعتراضات کے ضمن میں درپردہ اس نے آثار صحابہ کی حجت کا
انکار کیا ہے مگر بہانہ یہ بنایا کہ اختلاف کے درمیان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اقوال

و افعال کو حجت ماننے یا نہ ماننے میں اختلاف ہے آغاز کلام میں لکھتا ہے کہ رہا ہم اس قول و عمل تو اس کے بارے میں اہل علم کی آراء مختلف ہیں اس اختلاف سے قطعاً یہاں صرف علمائے احناف کے مسلک کی وضاحت کرتے چاہتے ہیں۔

(نام نہاد دین الحق)

اس بحث کے آخر میں غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں: یہ ہے آثار صحابہ کے علمائے احناف کے مسلک کی مختصر وضاحت مگر انہوں نے مؤلف جہاں الحق ذریعہ بحث مستعمل بھی صحابہ کے اقوال کی حجیت کے قائل نظر آتے ہیں۔ وہابی جی کے کلام بے لگام کا یہ نکلا کہ معاذ اللہ مفتی صاحب کو مناسب نہیں تھا کہ وہ اقوال صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو دلیل بناتے مگر جب وہابی جی کو اپنا مذہب ثابت کرنے کی ضرورت درپیش آئی تو وہابی صحابہ کرام کے آثار کے بعد تابعین کے ناموں کی فہرست بطور دلیل پیش کر دی کہ حضرات بھی قرأت خلف الامام کے قائل تھے بہر حال وہابی صاحب نے جن صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف آثار منسوب کیے ہیں ان کے اسلئے گرامی یہ ہیں:

۱- امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق

۲- امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ

۳- حضرت ابی بن کعب

۴- حضرت عبداللہ ابن مسعود

۵- حضرت ابو ہریرہ

۶- حضرت عبداللہ بن عمر

۷- حضرت ابوسعید خدری

۸- حضرت انس

۹- حضرت جابر بن عبداللہ

۱۰- حضرت ابن عباس

۱۱- حضرت ابوذر

۱۱- حضرت عبادہ بن صامت

۱۲- حضرت عبداللہ بن مفضل

۱۳- حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

”الجواب یعون اللہ الوہاب وهو موفق بالصواب“

اولاً جن چودہ صحابہ کرام کے آثار غیر مقلد نے اپنے مذہب پر بطور دلیل پیش کیے ہیں ان میں سے اکثر غیر مقلدوں کے خلاف ہیں کیونکہ غیر مقلدوں کے نزدیک جی و جہری سب نمازوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض ہے۔

جب کہ ان کے پیش کردہ آثار میں ہے۔ حضرت علی ابن مسعود حضرت جابر ابن عباس ابن عمر۔ عبداللہ بن مفضل حضرت ابو ہریرہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کے آثار سے صرف سڑی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت ہے۔

ثانیاً: غیر مقلدین امام کے پیچھے صرف فاتحہ پڑھنے کے قائل ہیں مقتدی کو اور سورۃ پڑھنے سے منع کرتے ہیں مگر ان کے پیش کردہ آثار میں سے عبداللہ بن مفضل ابو ہریرہ حضرت عائشہ حضرت جابر حضرت انس ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے آثار میں فاتحہ کے ساتھ امام کے پیچھے اور سورۃ پڑھنے کا بھی ثبوت ہے۔ بہت انہوں کی بات ہے کہ جن آثار صحابہ پر مقلد خود عمل نہیں کرتے ان کے خلاف چلتے ہیں انہیں کو بوقت ضرورت اپنی دلیل بھی بتاتے ہیں۔

ثالثاً: امام کے پیچھے قرأت کے منع پر ہمارے پاس صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے واضح ارشادات موجود ہیں جن کو قرآن و سنت کی تائید حاصل ہے ملاحظہ ہوں عبداللہ ابن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں نے امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فرماتے سنا کہ: مَنْ قَرَأَ قَسْرَةً خَلَفَ الْإِمَامَ فَقَدْ أَخْطَأَ الْفِطْرَةَ۔ مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۱۳۷ جس نے امام کے پیچھے تلاوت کی اس نے سنت کے خلاف کیا۔

نماز میں امام کی قرأت کافی ہے ابن مسعود کا ارشاد بتی ج ۲ ص ۱۶۰ پر ہے کہ ایک شخص نے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے امام

کے پیچھے قرأت کا پوچھا آپ نے فرمایا: اَنْصِتَ لِلْقُرْآنِ فَإِنَّ فِي الصَّلَاةِ شُعْلًا وَسَيَكْفِيكَ ذَلِكَ الْإِمَامُ۔ یعنی قرآن سننے کے لیے خاموش رہو بے شک نماز میں توجہ چاہیے اور وہ امام تجھے کافی ہے۔

اس ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ارشاد کے بارے علامہ نیوی۔ اپنی آثار السنن میں فرماتے: رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَاسْنَادُهُ حَسَنٌ۔ اسے امام طحاوی نے روایت کیا اور اسناد اس کی حسن ہے۔ نافع سے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ارشاد منقول ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے اَمْسُ صَلِّ رَأَى الْإِمَامِ كَقَرَاءَةِ الْإِمَامِ هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ مِنْ قَوْلِهِ ابْنُ عُثْمَانَ۔ (بخاری ج ۲ ص ۱۶۱)

جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی اسے امام کی قرأت کافی ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں یہ روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح منقول ہے۔

مقتدی امام کے پیچھے قرأت نہ کرے حضرت جابر کا ارشاد

الجوہر النبی مع البہقی پر اس جگہ صاحب الجوہر النبی فرماتے ہیں کہ:

”قُلْتُ الصَّحِيحُ عَنْ جَابِرٍ أَنَّ الْمُؤْتَمَّ لَا يَقْرَأُ مُطْلَقًا كَمَا صَرَّحَ بِهِ النَّبِيُّ أَوْ لَا وَقَالَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي الْمُصَنَّفِ - ثَنَا وَكُنَّ عَنِ الصُّحَّاحِ بْنِ عُثْمَانَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَقْسَمٍ عَنْ جَابِرٍ قَالَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ وَهَذَا أَيْضًا مَسْنَدُهُ صَحِيحٌ مُتَّصِلٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ۔“

”میں کہتا ہوں کہ روایت حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صحیح مروی ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے مطلقاً قرآن نہ پڑھے جیسا کہ امام بیہقی نے پہلے اس کی تصریح فرمائی ہے اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں بیان کیا کہ ہمیں وکیع نے ضحاک بن عثمان سے اس نے عبید اللہ بن مقسم سے اس نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ اس نے فرمایا کہ مقتدی امام کے پیچھے قراءت نہ کرے اور یہ روایت امام مسلم کی شرط پر صحیح متصل سند

سے ہے۔“

عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد بیان کیا ہے کہ فرمایا: كَيْتَ فِي قَعِ الدِّفَى يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ حَنْجُوًّا۔ کاش ایسے شخص کے منہ میں پتھر ہو جو امام کے پیچھے پڑھے۔

مقتدی امام کے پیچھے قرأت نہ کرے ابن عباس کا فتویٰ

آثار السنن کے ص ۸۵ پر علامہ نیوی نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ ارشاد بیان کیا ہے: عَنْ أَبِي حُمْزَةَ قَالَ قُلْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ أَقْرَأُ وَالْإِمَامُ بَيْنَ يَدَيَّ فَقَالَ لَا رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَاسْنَادُهُ حَسَنٌ۔ حضرت ابو حمزہ نے بیان کیا کہ میں نے ابن عباس سے پوچھا کہ جب امام میرے سامنے موجود ہو تو اس کے پیچھے قرأت کر لیا کروں فرمایا نہ کرو۔ اسے امام طحاوی نے روایت کیا ہے اور اسناد اس کی حسن ہے فتح الملہم شرح صحیح مسلم کے ص ۲۵ پر ہے کہ:

”فَقَدْ رَوَى مَالِكٌ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ وَهْبِ بْنِ كَيْسَانَ أَنَّ سَمْعَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَلَا يَصِلُ الْأَوْرَاءَ الْإِمَامَ۔ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَقْسَمٍ أَنَّ سَمْعَ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ وَزَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ وَجَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ فَقَالُوا لَا يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ فِي شَيْءٍ مِنَ الصَّلَاةِ۔ رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَاسْنَادُهُ صَحِيحٌ وَفَنَوَى زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ مُوجُودٌ فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ أَيْضًا فِي بَابِ سُجُودِ السَّلَاةِ وَبُورِفَهُمْ فَتَوَى ابْنُ مَسْعُودٍ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَأَبِي الدَّرْدَاءِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَوَى عَنْ أَبِي وَائِلٍ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ۔ اَنْصِتَ لِلْقُرْآنِ فَإِنَّ فِي الصَّلَاةِ شُعْلًا وَسَيَكْفِيكَ ذَلِكَ الْإِمَامُ۔ وَعَنْ أَبِي حُمْزَةَ قَالَ قُلْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ أَقْرَأُ وَالْإِمَامُ بَيْنَ يَدَيَّ فَقَالَ لَا۔“ (الخ)

”تحقیق امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صحیح سند کے ساتھ وہب بن

کیساں سے روایت کی اس نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرماتے سنا کہ جس نے رکعت نماز پڑھی اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی پس اس نے نماز نہ پڑھی مگر جب کہ امام کے پیچھے ہو اور عبد اللہ بن مقسم سے ہے کہ اس نے عبد اللہ بن عمر اور زید بن ثابت اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے امام کے پیچھے قرأت کا پوچھا ان سب حضرات نے فرمایا کہ نمازوں میں کسی نماز میں مقتدی امام کے پیچھے قرأت نہ کرے۔ اسے امام طحاوی نے روایت کیا اور سند اس کی صحیح ہے اور نیز زید بن ثابت کا فتویٰ صحیح مسلم کے باب جود التلاوة میں موجود ہے اور ان کے موافق ہی ابن مسعود اور ابن عباس اور ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا فتویٰ ہے اور ابو اکل سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: قرأت سننے کے لیے خاموش رہے بے شک نماز میں توجہ چاہیے اور امام کی قرأت تجھے کافی ہے اور ابو جمرہ سے منقول ہے کہ میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے پوچھا کہ امام کے پیچھے قرأت کر لیا کروں فرمایا نہ کیا کرو۔

ہدایہ کی شرح فتح القدیر ج ۱ ص ۲۳۸ پر ہے کہ:

”رَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ زَيْدٍ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ سَمِعْتُ عَشْرَةَ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْهَوْنَ الْفِرَاقَةَ خَلْفَ الْإِمَامِ أَنَّهُ السُّنَّهِي أَبُو كُرَيْبٍ الصَّدِيقِيُّ وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَعُثْمَانُ بْنُ عَمْرٍاءَ وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَسَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَّاصٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ“۔

”عبد اللہ ابن زید اپنے باپ زید بن اسلم سے روایت کرتے ہیں کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے وہ حضرات امام کے

پیچھے قرأت کرنے کو منع فرماتے تھے حضرت ابو بکر صدیق اور عمر بن خطاب اور عثمان بن عفان اور علی بن ابی طالب اور عبد الرحمن بن عوف اور سعد بن ابی وقاص اور عبد اللہ بن مسعود اور زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم جتنی سے منع کرتے تھے۔“

مخفی نہ رہے کہ یہاں صرف ان حضرات کے آثار پیش کرنا یہ مقصود تھا ان حضرات سے منسوب آثار کو وہابی صاحب نے اپنے موقف پر بطور دلیل پیش کیا ہے ورنہ دیگر صحابہ کرام سے بھی امام کے پیچھے قرأت کے منع پر بہت اقوال ملتے ہیں پھر جن صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے آثار امام کے پیچھے قرأت کی منع پر اوپر بیان کیے گئے ہیں ان میں سے بعض امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر واردہ احادیث کے بھی راوی ہیں ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

حضرت عمرؓ حضرت علیؓ حضرت جابر بن عبد اللہؓ ابو ہریرہؓ حضرت عائشہؓ حضرت انسؓ حضرت ابو درداءؓ حضرت عبادہ بن صامتؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اب جب ان حضرات کا عمل و قول ان سے مروی امام کے پیچھے قرأت کے عدم جواز پر احادیث کے مطابق ہے تو ترجیح از روئے انصاف و اصول انہیں ہونی چاہیے۔

اسی جگہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے دو طرح کے آثار امام کے پیچھے قرأت کے ثبوت اور منع پر آنے کی کیا وجہ ہے اس کا جواب ہے کہ اگر امام کے پیچھے قرأت کے ثبوت پر بعض آثار صحیح ہوں تو اس کی مندرجہ ذیل صورتیں ہیں:

ثبوت کے اقوال منع سے پہلے ہوں پھر ان حضرات نے امام کے پیچھے قرأت کے منع کی طرف رجوع کر لیا۔

دوم امام کے پیچھے قرأت کے ثبوت پر آثار نسخ کا علم ہونے سے پہلے ہوں۔

یہاں تک بحمد اللہ تعالیٰ باب قرأت خلف الامام کی بحث پوری ہوئی اب بالحق سے پانچواں باب آئینہ آہستہ کہنے کے ثبوت میں شروع ہوتا ہے۔ حکیم الامت

مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ اس باب کے آغاز میں فرماتے ہیں کہ - احناف کے نزدیک ہر نمازی خواہ امام ہو یا مقتدی یا اکیلا اور نماز جہری ہو یا سری آمین آہستہ کہے مگر غیر مقلد وہابیوں کے نزدیک جہری نماز میں امام و مقتدی بلند آواز سے چیخ کر آمین کہیں، اس باب کی بھی دو فصلیں کی جاتی ہیں پہلی فصل میں ہمارے دلائل دوسری فصل میں وہابیوں کے اعتراضات مع جوابات پہلی فصل آہستہ آمین کہنا حکم خدا اور رسول کے موافق ہے چیخ کر آمین کہنا قرآن کریم کے بھی خلاف ہے اور حدیث و سنت کے بھی مخالف۔ دلائل حسب ذیل ہیں - رب تعالیٰ فرماتا ہے:

أَذْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً - اپنے رب سے دُعا مانگو عاجزی سے اور آہستہ۔ آمین بھی دُعا ہے لہذا یہ بھی آہستہ کہنی چاہیے رب فرماتا ہے - وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ - اے محبوب! جب لوگ آپ سے میرے متعلق پوچھیں تو میں بہت نزدیک ہوں مانگنے والے کی دُعا قبول کرتا ہوں جو مجھ سے دُعا کرتا ہے۔ اس پر وہابی کا پہلا اعتراض - اگر آیات کا وہی مفہوم ہے جو مفتی صاحب اور عام خفی علماء بیان کرتے ہیں تو نماز کے بعد اور بٹے جلوں میں یہ بدعتی لوگ ہاتھ اٹھا کر بلند آواز سے دُعا کرتے ہیں اور حاضرین آمین آمین کہتے ہیں بلکہ مساجد میں بدعتی ورد و وظائف پتھر میں کیے جاتے ہیں جن سے اہل محلہ کا چین بھی حرام ہوتا ہے یہ قرآن کے مخالف ہیں جس سے بریلوی حضرات تائب ہونے کو قطعاً تیار نہیں ہیں۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۲۵)

الجواب بعون اللہ الوہاب وهو موافق بالصواب - اولاً: جب مقاصد مسلمانوں کے اجتماعات اور نماز کے بعد حسب ضرورت کی حاضرین من سکیں ہاتھ اٹھا کر بلند دُعا کرنا بدعت نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کی سنت ہے ملاحظہ ہو۔

دُعا کے لیے ہاتھ اٹھانا سنت ہے

حدیث اول: صحیح البخاری ج ۲ باب رفع الایدی فی الدعا - میں کہ: وَقَالَ أَمُو

مُسْمَى دَعَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ وَرَأَيْتُ بِيَاضَ إِبْطَيْهِ - حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دُعا فرمائی پھر ہاتھوں کو اس قدر بلند کیا کہ میں نے آپ کی بغلوں کی روشنی دیکھ لی۔ اس باب کی حدیث دوم اور سوم میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دُعا میں ہاتھ مبارک اٹھانا ثابت ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اس مضمون پر باب باندھنا اور اس کا نام باب رفع الایدی فی الدعا رکھنا ثابت کرتا ہے کہ ان کے نزدیک دُعا میں ہاتھ اٹھانا مسنون ہے مگر وہابی جی کی ہمت دھری و جہالت دیکھو کہ ہاتھ اٹھا کر بلند دُعا کو بدعت کہہ رہا ہے حالانکہ بخاری کے علاوہ دیگر کتب حدیث میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہاتھ اٹھا کر آواز بلند بکثرت اذکار و دعائیں منقول ہیں اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اذکار و دعائیں بلند نہ پڑھتے تو صحابہ کو کیسے معلوم ہوتا وہ انہیں کیسے معمول بناتے اور کیسے روایت کرتے نیز خود غیر مقلد صاحب نے ابوداؤد شریف سے ابوزہر الخیر کی روایت کو لکھا ہے کہ - آمین مثل مہر کے ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو دُعا آمین پر ختم ہو وہ قبول ہوتی ہے تو سامعین کو آمین کے محل کا تب ہی چلے گا اور آمین کہیں گے جب کہ دُعا کا آواز بلند کی جائے اور نماز میں چیخ کر آمین کہنے کی حاجت نہیں کیونکہ مقتدیوں کو اس کا محل امام کے وَلَا السَّامِعِينَ پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے۔ حدیث شریف میں بھی ارشاد ہے کہ جب امام وَلَا الصَّالِّينَ کہے تم آمین کہو۔

حضور ﷺ نے دُعا میں اس قدر ہاتھ اٹھائے کہ بغلوں کی سفیدی نظر آنے

لگی

حدیث چہارم: حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الدُّعَاءِ عَنِّي يُسْمَى بِيَاضَ إِبْطَيْهِ - مسلم ج ۱ ص ۲۹۳ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا آپ نے دُعا میں ہاتھ مبارک اٹھائے یہاں تک کہ آپ کی بغلوں کی روشنی دکھائی دی۔

حدیث بختم: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا مَدَّ يَدَيْهِ فِي الدُّعَاءِ لَمْ يُوَدِّهُمَا حَتَّى يَمْسَحَ بِهِمَا وَجْهَهُ. (مسندک ج ۱ ص ۵۳۶)

عبداللہ بن عمر اپنے پدر گرامی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب دُعا میں ہاتھ اٹھاتے تو نیچے دلوں سے جب تک ان کو اپنے چہرہ مبارک پر پھیر نہ لیتے۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو امت کے فکر نے رولا دیا

حدیث بختم: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ بْنِ الْخَاصِ - أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ وَقَالَ أَقْبَىٰ أَقْبَىٰ وَيَكْفَىٰ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ يَا جَبْرِيلُ اذْهَبْ إِلَىٰ مُحَمَّدٍ وَأَسْأَلْهُ مَا يَبْكُوكَ وَهُوَ أَغْلَمُ فَاتَىٰ جَبْرِيلُ وَسَأَلَهُ فَأَخْبَرَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا قَالَ وَهُوَ أَغْلَمُ فَقَالَ اللَّهُ يَا جَبْرِيلُ اذْهَبْ إِلَىٰ مُحَمَّدٍ وَقُلْ لَهُ إِنَّا سَنَرْحِمُكَ فِي أَقْبَىٰ أَقْبَىٰ وَلَا تَسْؤُكَ۔

”خصائص الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۳۔ تفسیر خازن ج ۷ ص ۲۵۸ تفسیر معالم المتزیل مع الخازن ج ۱ ص ۱۰۰۔ حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ مبارک اٹھائے اور دُعا کی کہ اے پروردگار! میری امت میری امت اور گریہ کی تو اللہ عزوجل نے فرمایا: اے جبریل! محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس جاؤ اور پوچھو کہ رونے کا کیا سبب ہے حالانکہ وہ خوب جانتا ہے جبریل آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کی حضور رونے کا کیا سبب ہے تو آپ نے اسے اپنا مقصود بیان کیا حضرت جبریل نے وہی اللہ سے بیان کیا حالانکہ وہ خوب جانتا ہے پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے جبریل! جاؤ اور میرے محبوب سے کہو کہ غمغیب ہم آپ کو آپ کی امت کے بارے میں خوش کر دیں

گئے۔ اور آپ کو رنج نہیں دیں گے۔

جب دُعا سے فارغ ہو تو ہاتھ چہرہ پر ملو

حدیث بختم: وَعَنْ مَالِكِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَأَلْتُمُ اللَّهَ فَاسْأَلُوهُ بِطُحُونِ أَكْفِكُمْ وَلَا تَسْأَلُوهُ بِظُهُورِهَا فِي رَوَايَةِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَأَلُوا اللَّهَ بِطُحُونِ أَكْفِكُمْ وَلَا تَسْأَلُوهُ بِظُهُورِهَا فَإِذَا فَرَغْتُمْ فَامْسَحُوا بِهَا وَجُوهَكُمْ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ. (مسندک ج ۱ ص ۱۹۵)

”حضرت مالک بن یسار سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: جب تم اللہ سے دُعا کرو تو ہتھیلیوں سے کرو اور اس کی پشتوں سے نہ کرو اور ابن عباس کی ایک روایت میں ہے کہ فرمایا: اللہ سے سیدھی ہتھیلیوں سے دُعا مانگو اور ان کی پشتوں سے دُعا نہ مانگو پھر جب دُعا سے فارغ ہو تو ان کو اپنے چہروں پر پھیرو۔“

اللہ تعالیٰ خالی ہاتھ موڑنے سے شرم کرتا ہے

حدیث بختم: وَعَنْ سَلَمَانَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ رَبَّكُمْ خَيْرٌ كَرِيمٌ يَسْتَحْيِي مِنْ عَبْدِهِ إِذَا رَفَعَ يَدَيْهِ يَقْرُدُهُمَا صِفْرًا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابُو دَاوُدَ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ. (مسندک ج ۱ ص ۱۹۵)

حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک تمہارا رب حیا والا کریم ہے وہ اپنے بندے سے حیا کرتا ہے کہ جب بندہ دُعا کو ہاتھ اٹھائے انہیں خالی لٹائے اس کے ثبوت پر کہ ہاتھ اٹھا کر دُعا کرنا مستون ہے۔ احادیث کثیرہ وارد ہیں۔

ثانیاً: وہابی جی کا کہنا ہے کہ مساجد میں بدعتی ورد و وظائف پیکر میں کیے جاتے ہیں جن سے محلہ والوں کا چین حرام ہوتا ہے یہ قرآن کے مخالف ہے جس سے بریلوی حضرات تائب ہونے کو تیار نہیں ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں: قَدْ قَالَ رَبُّكَ تَعْبُدُ وَابْنُكَ تَسْتَعِينُ هَذَا بَيْنَنَا وَبَيْنَ عَبْدِي وَلَعْبُدِي مَا سَأَلَ اور جب نمازی اپنے رب سے تَعْبُدُ وَابْنُكَ تَسْتَعِينُ کہتا ہے تو اللہ تعالیٰ کہتا ہے یہ میرے اور میرے بندے کے درمیان ہے اور میرا بندہ جو مانگتا ہے وہ اسے ملے گا۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۲۶)

دہابی صاحب کا اصل مقصد یہ ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ آمین دعا ہے اور دعا میں اصل پوشیدگی ہے تو سورۃ فاتحہ بھی تو دعا ہے اگر دعا میں آپ کے نزدیک اصل پوشیدگی ہے تو پھر حنفی امام جہری نمازوں میں اسے جہر کیوں پڑھتے ہیں۔

اعتراض کا جواب ملاحظہ ہو اولاً امام نماز میں سورۃ فاتحہ بیت قرأت پڑھتا ہے اس لیے اسے قرأت کے احکام کو ملحوظ رکھنا ہوتا ہے اور قرأت کے احکام سے ہے کہ جہری نمازوں میں امام پر واجب ہے کہ اونچی آواز سے قرأت کرے مگر دہابی صاحب اس قدر عقل سے عاری ہے کہ اس فرق کو نہیں سمجھا۔

ثانیاً: حالت نماز اور عام حالت میں شرع مطہرہ نے فرق رکھا ہے نماز میں شہر جس چیز کا بلند کہنا مسنون یا واجب ہے اسے بلند کہنا چاہیے اور جس کا آہستہ کہنا فرمایا اس کو آہستہ کہنا چاہیے جب کہ عام حالت میں ذکر و اذکار اور تلاوت دن ہو یا رات سب کو بلند و آہستہ پڑھنے کا اختیار ہے لہذا دہابی صاحب کا سورۃ فاتحہ کو آمین پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیوں کہ سورۃ فاتحہ کا امام پر جہری نمازوں میں جہر پڑھنا واجب ہے جب کہ آمین کا نماز میں آہستہ کہنا مسنون ہے۔ اب جہر الحق سے آمین آمین کے ثبوت پر حدیث نمبر ۸۵۱ ملاحظہ ہو۔

جس کے آمین فرشتوں کے موافق ہوئی اس کے سابقہ گناہ معاف دیئے جائیں گے

بخاری، مسلم، احمد، ابوداؤد و ترمذی نسائی ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا آمَنَ الْإِسْلَامُ فَأَمَّا قِيَامُهُ فَيَأْتِيهِ مَنْ وَافَقَ تَأْمِينُهُ تَأْمِينُ الْمَلَائِكَةِ غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ۔ فرمایا: نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہو کیونکہ جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس کے گزشتہ گناہ بخش دیئے جائیں گے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس سے وجہ استدلال بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ گناہ کی معافی اس نمازی کے لیے ہے جس کی آمین فرشتوں کی آمین کی طرح ہو اور ظاہر ہے کہ فرشتے آہستہ آمین کہتے ہیں ہم نے ان کی آمین آج تک نہ سنی تو چاہیے کہ ہماری آمین بھی آہستہ ہوتا کہ فرشتوں کی موافقت ہو اور گناہوں کی معافی ہو دہابی چیخ کر آمین کہتے ہیں وہ جیسے مسجد میں آتے ہیں ویسے ہی جاتے ہیں ان کے گناہوں کی معافی نہیں ہوتی کیونکہ وہ فرشتوں کی آمین کی مخالفت کرتے ہیں۔ اس پر

دہابی کا پہلا اعتراض

یہ مفتی صاحب کی سید زردی ہے یا موضوع روایات میں ایک مزید من گھڑت روایت کا اضافہ کرنا مقصود ہے کہ فرشتے آمین آہستہ کہتے ہیں۔

(نام نہاد دین الحق ص ۳۱۲)

الجواب: کسی حدیث کا مفاد بیان کرنے یا اس سے مسئلہ استخراج کرنے سے حدیث گھڑنا لازم نہیں آتا اگر بقول دہابی اس سے حدیث گھڑنا لازم آئے تو جن محدثین و فقہاء نے احادیث سے مسائل کا استخراج و استنباط کیا وہ سب معاذ اللہ مجرم ٹھہریں گے بلکہ خود دہابی بھی نہ بچ سکیں گے۔

دہابی کا دوسرا اعتراض

یہ اعتراض کے ہم نے آج تک ملائکہ کی آمین نہیں سنی یہ اعتراض دراصل منکرین حدیث سے احوال لیا گیا کیونکہ اس طرح کی اوٹ پٹا لگ لقاہت ان لوگوں کی ہی ہوتی ہے کہ عذاب قبر نہیں ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ قبر کو اکھاڑ کر دیکھ لیں کوئی آگ وغیرہ نہیں ہوتی اور نہ ہی ایک مسلمان کی قبر ستر ہاتھ کشادہ ہوتی ہے بلکہ جس طرح ایک کافر کی لاش منی میں مل جاتی ہے اس طرح ایک مسلمان کی بھی! بلکہ مفتی صاحب کے اس اصول کی بناء پر کوئی کافر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کرانا کافرانہ اور نماز

کے وقت ملائکہ کے نزول والی روایات کو پیش کر کے انکار کر جائے اور دلیل یہ دے کہ ان کا وجود ہم نے اپنے کندھوں پر نہ پایا ہے اور نہ ہی آج تک جس محسوس کی ہے لہذا یہ روایات لغو و بطلانی ہیں تو جس دلیل سے ایک کافر اور بہت پرست کو مطمئن کیا جاسکتا وہی دلیل ہماری طرف سے مفتی صاحب کے مذکورہ دھکولے کی کر لیجئے گا۔

(ام نہاد دین الحق ص ۲۱۳)

الجواب: حقیقت میں وہابی جی کو الزام تراشی کرتے اور جھوٹ بولتے ذرا شرم نہیں آتی ورنہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کو اور منکرین حدیث کے عذاب قبر سے انکار کو آپس میں کیا مناسبت کیوں کہ مفتی صاحب تو فرشتوں کے آمین کہنے کو مان کر استدلال کر رہے ہیں وہ آمین اور فرشتوں کے وجود کا انکار تو نہیں کرتے بلکہ وہ تو فرماتے ہیں کہ فرشتے آمین ضرور کہتے ہیں مگر آہستہ کہتے ہیں لہذا آہستہ آمین کہنا فرشتوں کی آمین کے موافق ہے تو یہ حدیث کو ماننا ہوا انکار نہ ہوا تو پھر منکرین حدیث کے ساتھ اس کو مشابہت کیسے ہو سکتی ہے۔

منکرین حدیث کو انکار کا موقع نجدیوں نے دیا

ثانیاً: بلکہ منکرین حدیث کو انکار حدیث کا موقع نجدیوں نے دیا ہے کیوں کہ انہوں نے نبیوں اور ولیوں کے متعلق کہا کہ وہ محاذ اللہ مرکز میں مل گئے ہیں حالانکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَيَّ الْأَرْضَ أَنْ تَسْكُنَ أَجْسَادُ الْأَنْبِيَاءِ** یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے زمین پر نبیوں کے جسم کا کھانا حرام فرمادیا ہے نجدیوں نے حدیث کا انکار کرتے ہوئے کہا کہ نبی ولی سب مرکز میں مل جاتے ہیں لہذا ان کی پیروی میں منکرین حدیث نے عذاب قبر کا انکار کر دیا عذاب تو جسم مع الروح کو ہوتا ہے۔ نیز نجدیوں نے احادیث مبارکہ کو ضعیف ضعیف کہہ کر انکار کیا اور منکرین حدیث نے موقع پا کر سرے سے ہی انکار کر دیا۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ انکار حدیث کا دروازہ کھولنے والے اصل میں نجدی ہی ہیں۔

وہابی صاحب تیسرے اعتراض کے تحت لکھتے ہیں:

الزامی جواب کے علاوہ حسب ذیل حدیث بھی مفتی صاحب کے دعویٰ کی تردید کے لیے کافی ہے: **إِذَا قَالَ أَحَدُكُمْ آمِينَ وَقَالَتِ الْمَلَائِكَةُ فِي السَّمَاءِ آمِينَ**۔ جب تم سے کوئی آمین کہتا ہے تو فرشتے آسمان پر آمین کہتے ہیں سوال یہ ہے کہ جب ہم ملائکہ کی عام گفتگو کو نہیں سن سکتے تو آمین جو کہ آسمان پر کہتے ہیں کیونکر ہم سن سکتے ہیں کیا آسمان والوں کی آواز دُنیا میں رہنے والے سنتے ہیں۔ (ام نہاد دین الحق ص ۲۱۳)

الجواب اولاً: حدیث سے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے دعویٰ کی تردید تو تب لازم آئے جب مفتی صاحب نے دعویٰ کیا ہو کہ آسمان کے فرشتے آمین نہیں کہتے صرف زمین کے کہتے ہیں یا حدیث شریف میں زمین کے فرشتوں کے آمین کہنے کی نفی آئی ہو۔

ثانیاً: آپ کسی ایک حدیث سے ہی ثابت کر دیں کہ آسمان پر فرشتے بلند آواز سے آمین کہتے ہیں مگر ہم دوری کے سبب نہیں سنتے؟

غیر مقلد کا چوتھا اعتراض

رہا یہ اعتراض کہ وقت میں موافقت نہیں بلکہ طریقہ ادا میں موافقت ہے تو یہ آغجاب کے اکابر کی تصریحات کے ہی خلاف ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین لکھتے ہیں: **أَنَّ الْمُرَادَ الْمُوَافَقَةَ لِلْمَلَائِكَةِ فِي وَقْتِ التَّأْمِينِ**۔ فتویٰ شامی ملائکہ موافقت سے مراد وقت کی موافقت ہے۔ (ام نہاد دین الحق ص ۲۱۳)

غیر مقلد کی خیانت

الجواب اولاً: وہابی صاحب نے فتاویٰ شامی کی عبارت پیش کرنے میں اس الاذ سے خیانت کی کہ اہل کتاب کو بھی پیچھے چھوڑ گئے کہ حنفی فقہاء کی تصریحات ہیں حالانکہ شامی سے جو قول اس نے پیش کیا وہ اختلاف کا نہیں بلکہ علامہ ابو ذکریا یحییٰ بن شرف نووی شارح مسلم کا ہے دوم صاحب فتاویٰ شامی علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ

نے اس پر اپنی رائے قائم نہیں کی صرف ملائکہ کی آمین کی مراد بیان کرنے پر وہ قول بیان کیے ہیں جن میں سے وہابی صاحب نے اپنے مقصد کے حصول کو صرف مذکورہ ایک قول لکھ دیا دوسرا خلاف مقصد جان کر چھوڑ دیا نیز وہابی جی نے علامہ نووی کا ذکر عبارت کی ابتداء میں چھوڑ دیا تاکہ مذکورہ قول کو احناف کے کھاتے ڈال کر مفتی صاحب پر الزام دے سکے کہ اس نے اپنے احناف کی تصریحات کا خلاف کیا۔ مناسب ہے کہ یہاں فتاویٰ شامی کی پوری عبارت لکھ دوں تاکہ خود قارئین وہابی کی خیانت ملاحظہ کر سکیں۔

وَلَيْسَ شَرْحُ مُسْلِمٍ لِلنَّوَوِيِّ الصَّحِيحُ الصَّوَابُ إِنَّ مُرَادَ الْمُوَافِقَةِ لِلْمَلَكَةِ فِي رَفِيقِ التَّائِمِينَ وَقِيلَ فِيهِ الْبُصْفَةُ وَالْخُشُوعُ وَالْإِخْلَاصُ۔ (شامی ج ۲ ص ۳۳۱)

”اور شرح مسلم نووی میں ہے کہ صحیح اور درست یہ ہے کہ مراد فرشتوں کی موافقت سے وقت میں موافقت ہے اور کہا گیا ہے کہ مراد موافقت سے صفت اور خشوع اور اخلاص میں ہے۔“

ثانیاً: غیر مقلد صاحب کوئی احناف کا مقلد نہیں کہ احناف کی تصریحات دلیل بنا کر جان چھوڑائے۔ اسے تو چاہیے کہ اپنا موقف حدیث سے ثابت کرے کہ ملائکہ کی آمین میں موافقت سے مراد وقت میں موافقت ہے۔

غیر مقلد کا پانچواں اعتراض

بالفرض اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ مذکورہ روایت سے عدم جبر ثابت ہے جو کہ یقیناً غلط ہے تو بھی مذکورہ روایت مفتی صاحب کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ ہے کہ امام آمین کو آہستہ بھی نہ کہے چنانچہ امام محمد جو کہ امام صاحب کے شاگرد خاص ہیں لکھتے ہیں: قَامَا أَبَوَا حَنِيفَةَ فَقَالَ يَوْمَئِذٍ مَنْ خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يَوْمَئِذٍ الْإِمَامُ۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۱۳)

الجواب: التعلیق امجد علی الموطا امام محمد صاحب کی طرف منسوب کردہ

اورہ قول کے جواب میں ہے کہ موطا میں بیان کردہ امام صاحب کا مذکورہ قول خود امام محمد کی کتاب الآثار کے خلاف ہے نیز کتاب الآثار میں امام محمد نے امام صاحب کے قول پر اپنا عمل بھی بیان کیا ہے ملاحظہ ہو۔

چار چیزوں کو امام آہستہ کہے

”قَوْلُهُ وَلَا يَوْمَئِذٍ الْإِمَامُ قَدْ يُقَالُ يُخَالِفُهُ قَوْلُهُ فِي كِتَابِ الْأَثَارِ فَإِنَّهُ أَخْرَجَ فِيهِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ حَمَادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ قَالَ أَرْبَعٌ يُخَالِفُ بَيْنَهُنَّ الْإِمَامُ سَبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَالْتَعُوذُ وَبِسْمِ اللَّهِ وَالْإِمِينُ ثُمَّ قَالَ وَبِهِ نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ - قَهَذَا يَذْكُرُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي حَنِيفَةَ أَيْضًا قَائِلٌ يَقُولُ الْإِمَامُ يَقُولُ الْإِمِينُ سِرًّا۔“

”اس کا قول کہ امام صاحب کہتے ہیں امام آمین نہ کہے اس کے خلاف ہے جو خود امام محمد نے اپنی کتاب الآثار میں امام صاحب سے بیان کیا اس میں امام صاحب سے ہے وہ حماد سے وہ ابراہیم سے بیان کرتے ہیں کہ فرمایا چار چیزوں کو امام آہستہ کہے سبحانک اللهم اور تعوذ بسم اللہ اور آمین پھر امام محمد نے کہا ہمارا عمل اسی پر ہی ہے اور یہی امام صاحب فرماتے ہیں پس یہ دلالت کرتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بھی اسی کے قائل ہیں کہ امام آمین آہستہ کہے۔“

اس بیان سے اظہر من الشمس ہوا کہ وہابی کا مذکورہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۹ تا ۱۳ ملاحظہ ہو۔ بخاری شافعی مالک ابو داؤد نسائی نے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّهُ مَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ لَوَلَّى الْمَلَائِكَةُ عُظُومَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ۔ فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سب امام کہے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین۔ تو تم کہو آمین کیونکہ جس کا یہ آمین کہنا فرشتوں کی آمین کہنے کے مطابق ہوگا اس کے گناہ بخش دیے جائیں گے۔

اس حدیث سے دو مسئلے معلوم ہوئے ایک یہ کہ مقتدی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ ہرگز نہ پڑھے اگر مقتدی پڑھتا ہوتا تو حضور فرماتے کہ جب تم ولا الضالین کہو تو تم آمین کہو۔ معلوم ہوا کہ تم صرف آمین کہو گے ولا الضالین کہنا امام کا کام ہے۔ رب فرماتا ہے: "إِذَا جَاءَ كُمْ الْمُؤْمِنَاتُ فَاَمْسِكُوهُنَّ" جب تمہارے پاس مؤمنات عورتیں آئیں تو ان کا امتحان لو۔ دیکھو امتحان لینا صرف مؤمنوں کا کام ہے نہ کہ مؤمنات عورتوں کا۔ کسی حدیث میں نہیں آیا کہ إِذَا قُلْتُمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب تم ولا الضالین کہے تو آمین کہے لو۔ معلوم ہوا کہ مقتدی ولا الضالین کہے گا ہی نہیں۔ دوسرا یہ کہ آمین آہستہ ہونی چاہیے کیونکہ فرشتوں کی آمین آہستہ ہی ہوتی ہے جو آج تک ہم نے نہیں سنی۔ خیال رہے کہ یہاں فرشتوں کی آمین کی موافقت سے مراد وقت میں موافقت نہیں بلکہ طریقہ ادا میں موافقت ہے فرشتوں کی آمین کا وقت تو وہی ہے جب امام سورہ فاتحہ ختم کرتا ہے کیونکہ ہمارے محافظ فرشتے ہمارے ساتھ ہی نمازوں میں شریک ہوتے ہیں اور اسی وقت آمین کہتے ہیں۔

غیر مقلد کے اس پر اعتراضات

اس جگہ ان کے معنوی تحریف کو ہم واضح کرتے ہیں۔ پہلی تحریف: مفتی صاحب حضرت ابو ہریرہ کی روایت إِذَا قَالُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَلِيمُ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مقتدی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ ہرگز نہ پڑھے اگر مقتدی پڑھتا تو حضور یہ نہ فرماتے کہ جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو معلوم ہوا کہ تم صرف آمین کہو گے ولا الضالین کہنا امام کا کام ہے۔

الجواب اولاً: روایت میں اِذَا قَالُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے الفاظ ہیں اور قال کا لفظ جب مطلقاً خطاب کے لیے آئے تو جہر پر محمول ہوتا ہے قرآن میں ہے: قَالُوا آمَنَّا بِاللَّهِ الَّذِي إِلَهُهُ إِلَهُكُمْ وَآلَا مِنْ الْمُسْلِمِينَ۔

(پ ۱۱ سورہ یونس آیت نمبر ۱۱)

مولانا محمود حسن خان خلی اس کا ترجمہ کرتے ہیں کہ: بولا فرعون یقین کر لیا میں نے کہ کوئی معبود نہیں مگر جس پہ کہ ایمان لائے نبی اسرائیل اور میں ہوں فرمانبرداروں میں۔ مولوی احمد رضا خاں بریلوی حسب ذیل معنی کرتے ہیں کہ بولا میں ایمان لایا کہ کوئی معبود نہیں سوا اس کے جس پر نبی اسرائیل ایمان لائے اور میں مسلمان ہوں۔ الغرض اِذَا قَالُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے الفاظ دلالت کرتے ہیں کہ عَنِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ صرف امام ہی بلند آواز سے کہے گا تاکہ ان الفاظ کو مقتدی بھی بلند آواز سے پڑھے۔

ثانیاً: ہاں البتہ مقتدی آمین کو بلند آواز سے کہے گا کیونکہ فَقُولُوا آمِينَ کے الفاظ اس بات کا قرینہ تو ہیں۔ (نام لہادین الحق ص ۲۲۷)

وہابی کی جہالت کی انتہاء

الجواب اولاً: وہابی صاحب کی جہالت اس انتہاء کو پہنچی ہوئی ہے کہ یہ بھی نہ جان سکا کہ معنوی تحریف کسے کہتے ہیں یہی وجہ ہے کہ دعویٰ تو یہ تھا کہ ہم مفتی صاحب کی معنوی تحریف واضح کرتے ہیں مگر اعتراض استدلال پر کر دیا جب کہ معنوی تحریف ترجمہ میں کمی و زیادتی کو کہتے ہیں جس سے مفہوم بدل جائے پھر وہابی جی کی عبارت قارئین کے سامنے ہے۔ وہابی مصنف نے کوئی نشاندہی نہیں کی کہ مفتی صاحب نے استدلال میں کونسی غلط بیانی کی ہے محض اس نے مخالفت برائے مخالفت کرتے ہوئے فتول اوٹ پٹانگ مارے ہیں جو کہ اس کی کم عقلی کی علامت ہے دراصل مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال مذکورہ حدیث کے متن میں بالکل واضح اور معقول ہے کیونکہ اگر امام پر شرعاً آمین بلند کہنا ہوتا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یہ نہ فرماتے جب امام ولا الضالین کہے تم آمین کہو بلکہ فرماتے کہ جب امام آمین کہے تم بھی آمین کہو۔

ثانیاً: بہت افسوس کی بات ہے کہ جس شخص کو یہ معلوم نہیں کہ قال غیب کا صیغہ ہے یا خطاب کا وہ وہابی قوم کا محقق و مصنف بن بیٹھا یہ تو علم صرف کا ابتدائی طالب علم کی بتا دے گا کہ قال ماضی واحد مذکر غائب کا صیغہ ہے خطاب کا نہیں اگر سب وہابی

مل کر بھی اسے خطاب ثابت کر دیں تو منہ مانگا انعام لیں۔ خود وہابی صاحب نے ثانی اعتراض کے تحت حدیث کے معنوی تحریف کی ہے زیر بحث حدیث کے کسی لفظ کا معنی نہیں کہ مقتدی بلند آواز سے آمین کہے جب کہ اس نے یہی معنی کیا ہے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۸ تا ۱۹ ملاحظہ ہو۔ امام احمد ابو داؤد و طحاوی ابو یعلیٰ موسلی طبرانی دار قطنی اور حاکم نے مستدرک میں حضرت وائل ابن حجر سے روایت کی حاکم نے فرمایا کہ اس کی اسناد نہایت صحیح ہے۔ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَالَا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ (أَمِينَ) وَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ۔ حضرت وائل ابن حجر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی جب حضور ولا الضالین پر پہنچے تو آپ نے فرمایا: آمین اور آمین میں آواز آہستہ رکھی۔ معلوم ہوا کہ آمین آہستہ کہنا سنت رسول اللہ ہے اور بلند آواز سے کہنا بالکل خلاف سنت ہے۔ واضح رہے کہ اس صحیح حدیث کا غیر مقلد نے کوئی جواب نہیں دیا۔

آمین آہستہ کہنا سنت ہے

جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۹ تا ۲۱ ابو داؤد و ترمذی ابن ابی شیبہ نے حضرت وائل بن حجر سے روایت کی: قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ۔ فَقَالَ أَمِينَ وَخَفَضَ بِهِ صَوْتَهُ۔ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سنا آپ نے پڑھا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین تو فرمایا: آمین اور آواز مبارک آہستہ رکھی۔ اس پر غیر مقلد کا اعتراض۔ مفتی صاحب نے حضرت وائل بن حجر کی روایت امام شعبہ کے طریق سے مختلف کتب سے نقل کی ہے جس کے الفاظ ہیں: خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ پھر ان کا معنی کیا ہے اور آواز مبارک آہستہ رکھی۔ حالانکہ خَفَضَ بھا صوتہ کا یہ معنی قطعی طور پر غلط ہے اور ان الفاظ سے عدم بالجہر اور اخفائے آمین کا استدلال باطل ہے کیونکہ احناف کا موقف ہے کہ آمین اتنی پوشیدہ کہی جائے کہ جس کو قریب سے قریب شخص بھی نہ سن سکے جب کہ خَفَضَ کے معنی ہیں آواز بہت زیادہ بلند نہ ہو۔ چنانچہ صاحب ہدایہ دہری اذان کی کیفیت بیان کرتے

ہوئے لکھتے ہیں کہ: وَهُوَ أَنْ يَرْجِعَ قَبْرَقَ صَوْتَهُ بِالشَّهَادَةِ تَيْنِ بَعْدَ مَا خَفَضَ بِهَا۔ اور ترجیع یہ ہے کہ شہادتیں کو خَفَضَ کے بعد دوبارہ بلند آواز سے دہرایا جائے۔

(۴۴ نہاد دین الحق ص ۳۲۷)

الجواب اولاً: اس سے اوپر گزری ابن حجر کی حدیث کے لفظ أَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ ہیں تو زیر بحث روایت میں خَفَضَ بمعنی اخفی ہے اور اخفی جہر کی ضد ہے۔ جس کا معنی آہستہ ہے لہذا اس کا معنی آہستہ آواز کا کرنا غلط نہ ہوا غالباً اسی لیے غیر مقلد صاحب نے اس سے اوپر کی حدیث کا ذکر تک نہ کیا کہ کہیں قارئین کو معلوم نہ ہو جائے کہ ایک حدیث کے الفاظ اخفی بھا صوتہ بھی ہیں۔

ثانیاً: اگر خَفَضَ کے لغوی معنی کی طرف جائیں تو المسجود اور مصباح اللغات میں خَفَضَ الصوت کا معنی آواز کو پست و آہستہ کرنا مذکور ہے جو کہ احناف کے موافق اور وہابی مذہب کے مخالف ہے کیونکہ وہابیوں کے نزدیک آمین کو اس قدر جہج کر کہنا چاہیے کہ مسجد میں گونج پڑ جائے۔

حضرت عمرو علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسم اللہ آمین جہر نہیں پڑھتے تھے

جاء الحق سے حدیث نمبر ۲۲ اور ۲۳۔ طبرانی نے تہذیب الآثار اور طحاوی نے حضرت وائل ابن حجر سے روایت کی: قَالَ لَمْ يَسْكُنْ عَمْرُوٌ وَعَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِأَمِينَ۔ حضرت عمرو علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما نہ تو بسم اللہ اونچی آواز سے پڑھتے تھے نہ آمین۔ معلوم ہوا کہ آہستہ آمین کہنا سنت صحابہ کی ہے۔

اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض

راوی وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ ابی وائل ہیں شاید مفتی صاحب رجال کی تجدید سے بھی واقف نہ تھے۔ (۴۴ نہاد دین الحق ص ۳۲۸)

الجواب: لفظی غلطی یا راوی کے نام میں غلطی سہواً بھی ہو سکتی ہے اور کاتب سے بھی یہ کسی کم علمی کی دلیل نہیں بخلاف اس کے کہ وہابی جی خود ماضی غائب کو خطاب

سمجھتا ہے جیسا کہ اس کتاب میں ہم نے وہابی صاحب کی اس غلطی پر گرفت کی ہے۔
اس عقیدے سے پہلے اپنے گریبان میں جھانکنا چاہیے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

اس کی سند میں ابوسعید بن مرزبان ہے اور یہ سخت ضعیف ہے۔

(۲) لہذا دین الحق ص ۳۲۸

ابوسعید سعید بن مرزبان کے ضعف کے سبب احناف کے اس حدیث سے استدلال میں ضعف نہیں آتا کیونکہ ہمارے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہا کرتا تھے میں سے ہیں آپ نے سات صحابہ رضوان اللہ علیہم سے براہ راست حدیثیں سنیں ہیں جیسا کہ مناقب امام اعظم للامام الموفق بن احمد کی جزء اول ص ۳۵ پر ہے جب کہ ابوسعید سعید بن مرزبان طبقہ خامسہ سے ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے مقدمہ تقریب الجہد میں وضاحت کی ہے تو بعد کے راوی کا ضعف پہلے کے استدلال کو مضرت نہیں۔

ثانیاً: اگر آپ کو زیر بحث حدیث پر اعتراض ہے کہ اس کا ایک راوی ضعیف ہے تو اس سے قبل حدیث نمبر ۱۸۳ تا ۱۸۴ گزری امام احمد ابوداؤد ابویعلیٰ موسلی طبرانی دارقطنی اور مستدرک کے حوالہ سے جسے حاکم شہید نے صحیح کہا اور آپ نے بھی اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا اسے ہی مان لو مگر آپ تو ضد و تعصب کے لا علاج مریض ہیں ایسی امید تم سے رکھنا حاصل ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۲۳ یعنی شارح ہدایہ نے حضرت ابو عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی: عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ يَخْفَى الْإِسْلَامُ أَرْبَعًا التَّوَهُدُ وَبِسْمِ اللَّهِ وَآمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا امام چار چیزیں آہستہ کہے اعوذ باللہ بسم اللہ آمین اور ربنا لك الحمد۔

اس پر غیر مقلد کا اعتراض

ہمارے شیخ فرماتے ہیں علامہ عینی نے یہ روایت بلا سند نقل کی ہے اور یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ اس روایت کی سند کا حدیث کی کسی معروف و مصدقہ کتاب

میں موجود نہیں یہ تو علامہ عینی کا بھی کمال ہے کہ یہ خود کو محدث بھی باور کراتے ہیں اور سختی صاحب کی تائید میں بلا سند موضوع ابومن گھڑت روایات کو اپنی کتابوں کی زینت بھی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ معاف فرمائے۔ (محمد نجفی گوندلوی) قلت مولوی احمد رضا فاضل دیوبند نے لکھا ہے جو روایت کتب حدیث میں نہیں پائی جاتی وہ موضوع ہے۔

(فتاویٰ رضویہ نام نہاد دین الحق ص ۳۲۸)

الجواب اولاً: غیر مقلدوں کے نام نہاد شیخ گوندلوی صاحب نے علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ پر احناف کی تائید میں روایات کو اپنے پاس سے گھڑنے کا اصرار لگایا اور روایات روایت کی جمع ہے تو اسے چاہیے تھا کہ اپنے دعویٰ کو صحیح ثابت کرنے کو کم از کم تین موضوع روایتوں کی نشاندہی کرتا تاکہ جمع کا اطلاق صحیح ہو چاتا تو اس نے ایسا نہ کر کے اپنے جھوٹ کا پول کھول دیا۔

ثانیاً: گوندلوی صاحب یا نام نہاد دین الحق کے مصنف کو کسی حدیث کی سند کا علم نہ ہونا علامہ عینی کی اس کی سند پر عدم اطلاع کو لازم نہیں کیونکہ وہ جلیل القدر محدث ہیں۔

ثالثاً: علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے پاس سے روایت گھڑنے کی حاجت ہی کیا تھی جب کہ احناف کے پاس اس مسئلہ پر احادیث موجود ہیں۔

رابعاً: زیر بحث روایت کی مثل کنز العمال میں بھی موجود ہے جو اس پر شاہد ہے چنانچہ صحیح البخاری ج اول ص ۳۹۰ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس روایت کو بیان کے بعد لکھتے ہیں: وعن ابراہیم النخعی عن امیر المؤمنین عمر جوہ کذا فی منتخب کنز العمال میں ہے۔ وہابی سے پوچھنے کی بات یہ ہے کہ اگر بقول تمہارے علامہ عینی نے مذکورہ روایت کو اپنے پاس سے گھڑا ہوتا تو پھر ابراہیم نخعی کی سند سے منتخب کنز العمال میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کی مثل روایت کہاں سے آگئی نیز حضرت عمر فاروق اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کا مذہب آمین آہستہ کہنے میں قبل ازیں بیان ہو چکا ہے جو اس کی صحت کی تائید کرتا ہے پھر وہابی صاحب آثار صحابہ کے نام پر اپنے مذہب کی

تائید میں جو کچھ لکھا ہے اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کوئی اثر بیان نہیں کیا جو اس کی دلیل ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذہب آمین جہر نہیں بلکہ آہستہ کہنا ہے۔

(چاء الحق سے حدیث نمبر ۲۵)

بیہقی نے ابوالکس سے روایت کی عبد اللہ ابن مسعود نے فرمایا: "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ
يَخْفِي الْإِمَامُ أَرْبَعًا بِسْمِ اللَّهِ وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَالتَّعَوُّدُ وَالتَّشَهُدُ" امام
چار چیزیں آہستہ کہے بسم اللہ ربنا لك الحمد اعوذ اور التحيات۔

غیر مقلد کا اعتراض

قارئین آپ مذکورہ عبارت کو پڑھ لیں ہم نے بلفظ مفتی صاحب کا ترجمہ نقل کیا ہے اس میں آمین کو بلند آواز سے یا خفی سے پڑھنے کا ذکر تو کیا کوئی اشارہ بھی نہیں ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۹)

الجواب اولاً: اگر ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مذکورہ حدیث میں آہستہ آہستہ
کا ثبوت موجود نہ ہوتا تو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اسے اپنے موقف پر بطور ثبوت پیش
نہ کرتے یہاں البتہ یہاں آئین کے الفاظ سمجھا نہیں گئے خواہ کاتب کی بھول یا خود
مصنف کی اور بھول جانا انسان میں ایک فطری امر ہے البتہ بفضلہ تعالیٰ یہ ہم ثابت
کرتے ہیں کہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب آئین آہستہ کہنا ہے ملاحظہ ہو: قَالَ
الْبُخَارِيُّ وَرَوَى ذَلِكَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَرَوَى عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَابْنِ أَبِي
الْتَّيَمِيِّ كَانُوا يَحْفَقُونَ بِابْنِ مَسْعُودٍ وَالصَّوَابُ أَنَّ الْخَبْرَيْنِ بِالْجَهْرِ بِهَا وَالْمُخَافَةُ
صَاحِبِهَا وَغَمَلٌ بِكُلِّ مَنْ فَعَلَهُ جَمَاعَةٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانَتْ مُخْتَارًا
خَفَضَهُ الصَّوَابُ بِهَا إِذَا كَانَ أَكْثَرُ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ عَلَى ذَلِكَ۔

(الجوهر النقي في ذيل البصيرى - ج ٢ ص ٥٨)

محدث طبری نے کہا کہ یہ روایت ہے ابن مسعود اور ابراہیم نخعی اور شعبی اور ابراہیم تیمی سے کہ یہ حضرات آمین آہستہ کہتے تھے اور درست ہے کہ دو حدیثیں جبر کے ثبوت اور آہستہ کے ثبوت پر صحیح ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دونوں فعلوں پر ایک

جماعت نے عمل کیا ہے اگرچہ مختار آئین آہستہ کہتا ہے کہ اس پر اکثر صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کاعمل ہے۔

ثانیاً: صاحب ہدایہ نے تعوذ و تسبیہ کی بحث میں لکھتے ہیں: وَبَسْرُهَا يَقُولُ
اِنَّ مَسْعُوْدًا رَضِيَ اللهُ عَنْهُ اَرْبَعُ سَحُفٍ فِيْهَا الْاَمَامُ وَ ذَكَرَ مِنْ جَمَلِهَا
السَّعُوْدُ وَالْاَسْمَاءُ وَ اَمِيْنٌ۔ یعنی تعوذ و تسبیہ اور آمین کو آہستہ پڑھے ابن مسعود رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی روایت کی بناء پر فرمایا چار چیزیں آہستہ پڑھی جائیں ان میں تعوذ و تسبیہ اور
آمین کا ذکر کیا۔

ثالثاً: ملک العلماء علامہ ظفر الدین محدث بہاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح البخاری شریف میں لکھتے ہیں: اس بیان سے بفضلہ تعالیٰ اظہر من الشمس میروز ہوا کہ حضرت سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب آئین آہستہ کہنا ہے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

امام تہمتی کی کوئی کتاب میں مذکورہ روایت پائی جاتی ہے کیونکہ امام بیہقی کی کتب اس قدر ہیں کہ ایک کتب خانہ ہے اگر مفتی صاحب کی بیہقی سے مراد سنن الکبریٰ للبیہقی ہے تو اس میں یہ روایت قطعاً نہیں فریق ثانی پہ لازم ہے کہ وہ اس امر کی بحوالہ صراحت کریں کہ امام تہمتی نے اسے کہاں روایت کیا ہے۔

الجواب اولاً: جب آپ کو اقرار ہے کہ امام بیہقی کی کتب کثیر ہیں اور انکار اس کا ہے کہ زیر بحث روایت سنن الکبریٰ للبیہقی میں نہیں پائی جاتی تو ممکن ہے کہ روایت سنن الکبریٰ کے علاوہ امام بیہقی کی کسی کتاب میں موجود ہو یا مفتی صاحب کو سنن الکبریٰ بیہقی کا کوئی قدیمی نسخہ دستاب ہو جس میں یہ روایت پائی جاتی ہو۔

ثانیاً: امین مسعود کی روایت جس میں آمین آہستہ پڑھنے کا ثبوت موجود ہے۔
 صاحب صحیح البہاری نے سنن الکبریٰ للبخاری کے حوالہ سے لکھا ہے جو کہ ابی داؤد سے ہے
 ملاحظہ کے لیے مذکورہ کتاب ج ۱ ص ۳۹۱

اصل بات یہ ہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی پیش کردہ روایت میں آمین کا

غلطی سے نہ لکھے جانے کو غیر مقلد نے غنیمت جان کر پہنچی میں اس کے وجود کا ہی انکار کر دیا اگر یہ پہنچی میں نہ ہوتی تو محدث بہاری کیسے نقل کرتے؟ جاء الحق سے حدیث نمبر ۲۶ ملاحظہ ہو۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حماد سے انہوں نے ابراہیم سے روایت کی: قَالَ أَرَبَعٌ يَخْفِيْنَهُنَّ الْإِسْمَاءُ السَّقُوْدُ وَبِسْمِ اللَّهِ وَتُبْحَانُكَ اللَّهُمَّ وَآمِينَ۔ رَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ الْأَثَارِ۔ وَعَبْدُ الرَّزَّاقِ فِي مُصَنِّفِهِ

آپ نے فرمایا کہ امام چار چیزیں آہستہ کہے اعوذ و بسم اللہ سبحانک اللهم اور آمین یہ حدیث امام محمد نے آثار میں اور عبد الرزق نے اپنی مصنف میں بیان کی۔

اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض

اس اثر کو مفتی صاحب نے دوسری بار حنفی مذہب کی تائید میں پیش کیا ہے لیکن روایت کے اصل الفاظ میں ہیر پھیر کر گئے ہیں جن کی حقیقت بسم اللہ بالجہر کے باب میں مفتی صاحب کی تیسری دلیل کے زیر عنوان ملاحظہ کیجئے اور سند پر بحث بھی وہاں ہی دیکھیں۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۳۰)

الجواب اولاً: اگر مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک روایت کو دوبارہ لکھنے پر اعتراض ہے تو پھر یہی اعتراض امام بخاری پر بھی لازم آتا ہے کیونکہ وہ بھی اپنی صحیح بخاری شریف میں ایک روایت کا جتنے بابوں سے تعلق ہوا اتنے میں ہی تکرار سے لکھتے ہیں اسی طرح امام ابراہیم نخعی کی زیر بحث روایت کو چار بابوں سے تعلق ہے۔

یعنی تعوذ و تسمیہ و سبحانک اللهم اور آمین آہستہ ہے جب کہ مفتی صاحب نے اسے دو بابوں میں ذکر کیا ہے اگر دوسرے اس سے متعلق بابوں میں بھی اسے بیان کر دیں تو تب بھی اہل عقل و انصاف کو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا مگر غیر مقلد صاحب چونکہ عقل و انصاف سے عاری ہیں لہذا بلاوجہ اعتراض کر دیتے ہیں۔

ثانیاً: مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر روایت کے الفاظ میں ہیر پھیر کا الزام وہابی جی کا خالص جھوٹ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مفتی صاحب نے زیر بحث روایت کو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الآثار اور مصنف عبد الرزاق کے حوالہ سے لکھا ہے اور روایت کا

متن مصنف عبد الرزاق سے لیا ہے جب کہ معنا دونوں متنوں میں کوئی فرق نہیں۔ اگر بقول وہابی اس کا نام ہیر پھیر ہے تو پھر صاحب مشکوٰۃ مثلاً بخاری و مسلم سے روایت لکھنے کے بعد فرمادیتے ہیں کہ یہ لفظ مسلم کے ہیں یا بخاری کے۔

ثانیاً: وہابی جی کا کہنا ہے کہ اس کی سند پر بھی بحث ہم نے وہاں کر دی ہے۔ الجواب سند پر جس بحث کی بات وہابی صاحب کرتے ہیں وہ سورج پر تھوکنے کے مترادف ہے وہ یہ کہ اس بے لگام نے امام الآئمہ سراج الامت امام اعظم ابو حنیفہ حضرت نعمان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے شاگرد رشید امام محمد رضی اللہ عنہ کو ضعیف کہا ہے اور پھر سورہ فاتحہ کی بحث میں ان حضرات قدسیہ پر خوب کچڑا اچھالا ہے جس کا جواب ہم نے بفضلہ تعالیٰ وہاں بھر پور طریقہ سے دیدیا ہے اب یہاں اسے دوبارہ باعث طول ہے اب یہاں طائفہ وہابیہ سے مخاطب ہوں کہ اگر آپ کو عداوت و عناد کے باعث امام ابو حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ عنہما کی سند قبول نہیں تو آؤ ہم تمہیں اس کے علاوہ اس کا متابع دیکھا دیتے ہیں اسے ہی مان لو اور ضد چھوڑو مصنف عبد الرزاق میں ہے۔ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ مَعْمَرٍ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ أَرَبَعٌ يَخْفِيْنَهُنَّ الْإِسْمَاءُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالْإِسْتِغَاذَةُ وَآمِينَ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ (ج ۲ ص ۸۷)

یعنی ابراہیم نخعی نے فرمایا کہ چار چیزیں امام آہستہ کہے: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ اور اعوذ باللہ من الشیطن الرجیم اور آمین اور جب کہ سمع اللہ لمن حمدہ تو ربنا لك الحمد کو آہستہ پڑھے۔ اس روایت کے تمام راوی ثقہ و محدثین ہیں۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

اس کی سند کی حیثیت سے قطع نظر آئیے ذرا اسے کوئی خراب پرچہ ہا کر دیکھیے کہ کیا یہ واجب العمل اور لائق دلیل ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: إِذَا جَاءَ الْحَدِيثُ صَحِيحٌ الْأَشَادُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَخَذْنَاهُ وَإِذَا جَاءَ

عَنْ أَصْحَابِهِ نَحْبِرُكَ وَلَمْ نَخْرُجْ مِنْ قَوْلِهِمْ وَإِذَا جَاءَ عَنِ السَّابِقِينَ
رَأَوْا حَفَافَتَهُمْ۔ ہمیں جب کوئی حدیث صحیح الاسناد مل جاتی ہے تو اس کو لیتے ہیں اور جب
صحابہ کے اقوال و آثار ملتے ہیں تو ان میں سے کسی ایک کو منتخب کر لیتے ہیں اور ان کے
دارِ عمل سے نہیں نکلتے البتہ جب کسی تابعی کا قول آتا ہے اس سے مزاحمت کرتے
ہیں۔ (المجموع المجلد ۲ ص ۲۵۰)

لہذا اگر اس کو صحیح بھی تسلیم کیا جائے تو بھی احادیث صحیحہ مرفوعہ کے بالمقابل امام
ابراہیم نخعی کے قول کی کیا حیثیت ہے۔

الجواب اولاً: یہ بات درست ہے کہ جھوٹا حافظہ نہیں رکھتا اس سے قبل قرأت
کے باب میں وہابی صاحب الزام لگا چکا ہے کہ احناف کے نزدیک صحابہ کا قول و فعل
حجت نہیں لہذا انہیں حق نہیں پہنچتا کہ صحابہ کے اقوال و افعال کو حجت بنائیں اب خود ہی
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول سے ثابت کر رہا ہے کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم کا قول
و فعل احناف کے نزدیک حجت ہے۔

ثانیاً: تابعی کے قول کے مزاحم ہونے سے مراد کہ جب وہ ظاہر شرع کے خلاف
لگتا ہو یا قیاس جلی کے خلاف ہو یا کسی مسئلہ کی بنیاد ہی اس پر ہو تو پھر اسے دیکھا جائے
گا مطابقت ہو جائے تو قابل عمل ہے ورنہ چھوڑ دیا جائے گا اب دیکھیں کہ حضرت
ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ان احادیث کے موافق ہے جن میں آمین آہستہ
کہنے کا ثبوت ہے اور صحابہ کے ان ارشادات کے بھی مطابق ہے جن میں آمین آہستہ
کہنے کا ذکر ہے پھر یہ قابل عمل کیونکہ نہ ہو۔ واضح رہے کہ حکیم الامت مفتی احمد یار خاں
نعمی رحمۃ اللہ علیہ مسئلہ آہستہ آمین کے ثبوت پر نقلیہ دلائل کے بعد عقلیہ دلائل بھی
دئے ہیں جن کا وہابی جی سے کوئی جواب نہیں بن سکا اس لیے وہابی صاحب نے
خاموشی و چشم پوشی میں عافیت جانی اسے معلوم تھا کہ مفتی صاحب کے عقلی دلائل کا
جواب دینے سے اپنی بے عقلی ظاہر ہو جائے گی۔ بہر حال قارئین کے استفادہ کے لیے
مفتی صاحب کے عقلی دلائل کو یہاں لکھ دینا مناسب ہے۔ فرماتے ہیں:

آمین آہستہ کہنے پر عقلی دلائل

عقل بھی چاہتی ہے کہ آمین آہستہ کہی جائے کیونکہ آمین قرآن کریم کی آیت یا
قرآن نہیں اسی لیے نہ جبرائیل امین اسے لائے نہ قرآن میں لکھی گئی بلکہ دُعا اور
ذکر اللہ ہے تو جیسے کہ ثناء التحیات درود ابراہیمی دُعا ماثورہ وغیرہ آہستہ پڑھی جاتی ہیں
ایسے ہی آمین بھی آہستہ ہونی چاہیے یہ کیا کہ تمام ذکر آہستہ ہوئے آمین پر تمام لوگ چیخ
پڑے یہ چیخنا قرآن کے بھی خلاف ہے احادیث صحیحہ کے بھی صحابہ کرام کے عمل کے بھی
اور عقل سلیم کے بھی رب تعالیٰ عمل کی توفیق دے۔

دوسرے اس لیے کہ اگر مقتدی پر سورۃ فاتحہ بھی فرض ہو اور اسے آمین کہنے کا بھی
علم ہو تو مقتدی سورۃ فاتحہ کے درمیان میں ہو اور امام ولا الضالین کہے دے اب اگر یہ
مقتدی آمین نہ کہے تو اس سنت کا خلاف ہو اور اگر آمین کہے اور چیخے تو آمین درمیان
میں آئے گی قرآن میں غیر قرآن آئے گا۔ اور درمیان سورۃ فاتحہ کے شور مچے گا۔ وہابی
صاحب نے مذکورہ عقلی دلائل کا جواب نہ دے کر ثابت کر دیا کہ ان کا مذہب خلاف
عقل ہے۔ جاء الحق سے دوسری فصل اس مسئلہ پر اعتراضات و جوابات میں۔

اب تک ہم نے غیر مقلدین کے جس قدر اعتراضات سنے ہیں تفصیل وار مع
جوابات عرض کر دیئے ہیں اعتراض نمبر ۱ آمین دُعا نہیں ہے لہذا اگر یہ بلند آواز سے کہی
جائے تو کیا حرج ہے۔ رب نے دُعا آہستہ کہنے کا حکم دیا ہے نہ کہ دیگر اذکار کا جواب
آمین دُعا ہے اس کا دُعا ہونا قرآن شریف سے ثابت ہے دیکھو موسیٰ علیہ السلام نے
بارگاہ الہی میں دُعا کی: رَبَّنَا اطْمِسْ عَلَيْنَا أَمْوَالَهُمْ وَاشْدُدْ عَلَيْنَا قُلُوبَهُمْ فَلَا
يُؤْمِنُوا حَتَّى يَذُوقُوا الْعَذَابَ أَلَمْ يَكُنْ عَلَيْنَا رَبُّنَا رَبُّ الْعَالَمِينَ۔ اے رب ہمارے ان کے مال برباد کر دے اور
ان کے دل سخت کر دے کہ ایمان نہ لائیں جب تک کہ دردناک عذاب نہ دیکھ لیں۔
پس نے ان کی دُعا قبول فرماتے ہوئے ارشاد کیا: قُلْنَا قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ مَا
لَمْ يَنْفَعِكُمْ۔ رب نے فرمایا: تمہاری دونوں کی دُعا قبول کی گئی تو ثابت قدم رہو فرمائیے
اے صرف موسیٰ علیہ السلام نے مانگی تھی مگر رب نے فرمایا کہ تمہاری دونوں کی دُعا قبول

کی گئی۔ یعنی تمہاری اور حضرت ہارون کی۔ حضرت ہارون نے دُعا کب مانگی تھی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کی دُعا پر آمین کہا تھا رب نے آمین کو دُعا فرمایا: معلوم ہوا کہ آمین دُعا ہے اور دُعا آہستہ ہونا چاہیے۔ یہ مسائل قرآن میں سے ہیں۔ واضح رہے کہ فریق ثانی نے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے قرآن سے معقول استدلال کا کہ آمین دُعا ہے کوئی جواب نہیں دیا یہ بظاہر جواب کیا دیتا اس کا جواب تو پوری وہابی قوم کے پاس سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن کریم کے مذکورہ آیتوں سے آمین کا دُعا ہونا ثابت ہوتا ہے۔

غیر مقلدوں کا جاء الحق سے اعتراض نمبر ۲

ترمذی شریف میں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ وَقَالَ آمِينَ وَمَلَبَّهَا صَوْتُهُ۔ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سنا کہ آپ نے غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ پڑھا اور آمین فرمائی اپنی آواز کو اس پر بلند کیا۔ معلوم ہوا کہ آمین بلند آواز سے کہنا سنت ہے۔ جواب آپ نے حدیث کا ترجمہ غلط کیا اس میں مدار اشار ہوا مَلَبَّ مَلَبَّ سے بنا۔ اس کا معنی بلند کرنا نہیں بلکہ آواز کھینچنا ہے مطلب یہ ہے کہ حضور نے آمین بروزن کریم قصر سے نہ فرمائی۔ بلکہ بروزن قالین الف اور نیم خوب کھینچ کر پڑھی۔ لہذا اس میں آپ کی کوئی دلیل نہیں ترجمہ کی غلطی ہے۔ خیال رہے کہ مدی مقابل قصر ہے اور خفاء کا مقابل جہر رفع کا مقابل خفض ہے اگر یہاں جہر ہوتا تو دلیل صحیح ہوتی جبر کسی روایت میں نہیں۔ رب فرماتا ہے: اِنَّهُ يَنْفَخُ فِي الصُّفُوفِ وَمَا يَنْفَخُ۔ بے شک رب تعالیٰ جانتا ہے بلند اور پست آواز کو۔ دیکھو رب نے یہاں خفاء کا مقابل جہر فرمایا ہے نہ کہ مد۔

اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض

حدیث میں مد بجا صوت کے الفاظ ہیں یعنی آواز کو کھینچنا۔ مد بجا اللہ یعنی الف کو کھینچ کے الفاظ نہیں لہذا فریق ثانی پہ لازم ہے کہ وہ لغت عرب سے ثابت کرے کہ الفاظ

صوت الف کے معنی میں بھی آتا ہے۔ الجواب اولاً آپ کا مبلغ علم تو یہ ہے کہ آپ مفتی صاحب کی ظاہر عبارت کو بھی نہیں سمجھے وہابی صاحب الف یا واو کو حروف مد کہا جاتا ہے کیونکہ یہ حروف آواز کھینچنے سے پیدا ہوتے ہیں خواہ بلند آواز کو کھینچا جائے یہ آیت کو بھی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مراد ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بروزن قالین الف اور نیم کو کھینچنا یعنی الف اور یہ حروف مد کو پورا ادا فرمایا بہت افسوس ہے کہ غیر مقلد مفتی صاحب کے عالمانہ جواب پر جاہلانہ اعتراض گھڑ رہا ہے۔

غیر مقلد قرآن کا فیصلہ ہی مان لیں

ثانیاً: وہابی ضد چھوڑیں قرآن کا فیصلہ مان لیں۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے: وَلَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَدَّ الْأَرْضِ وَجَعَلَ لَهَا وَرَاسِي وَأَنْهَارًا۔ (سورۃ الزمر پارہ ۱۳) اور وہی ہے جس نے زمین کو پھیلا دیا اور اس میں نگر اور نہریں بنائیں۔ ترجمہ کنز الایمان۔ الامام ابلسنت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خاں فاضل دیوبند رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اب آپ اپنے مذہبی پیشواؤں سے مد کے معنی ملاحظہ کریں۔ اسی آیت کا ترجمہ مولوی نذیر احمد صاحب دیوبند وحید الزماں صاحب نے تفسیر وحیدی میں محمد جونا دہی نے تفسیر احسن البیان میں۔ سید احمد حسن تفسیر احسن التفسیر میں۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری تفسیر شامی میں مَدَّ الْأَرْضِ کا ترجمہ زمین کو پھیلا دیا گیا ہے۔ زمین کو بلند یا اونچا کیا نہیں کیا اور ترجمہ تفسیر فوائد سلفیہ میں مَدَّ الْأَرْضِ کا ترجمہ زمین کو کھینچا گیا ہے۔ اب وہابی صاحب بتائیں کہ اس کے ہم مذہبوں نے مد کے معنی میں تحریف کی ہے؟ اگر نہیں تو پھر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر تحریف کا الزام کیوں اور انہوں سے چشم پوشی کیوں؟ کیا اسلام میں دوہرے رویہ کی اجازت ہے قطعاً نہیں خدا را خدا سے ڈرو اور ضد و تعصب اور مذہبی پاسداری ترک کرو۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض

بالطرح اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ مد بجا صوت کا معنی الف کو کھینچنا ہے (حالانکہ یہ مد بجا ہے) تو تب بھی یہ معنی ان کے مخالف ہے کیونکہ راوی نے الف لمبا ہونے کی آواز

سنی تھی تو جب ہی اس کو معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آواز کو کھینچنا ہے۔

(۴۸ نمبر ہادورین الحق ۱۲۲۰)

الجواب اولاً: کتب احادیث میں یہ روایات بکثرت موجود ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بیان کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز ظہر و عصر میں فلاں فلاں سورۃ پڑھتے تھے حالانکہ ان دونوں نمازوں میں آہستہ قرأت واجب ہے تو کیا اس سے بلند قرأت کا ہونا لازم آتا ہے؟ اگر یہاں سننا جہر کو مقتضی نہیں تو آمین سننے میں بھی نہیں نہ مانوں تو جو جواب ظہر و عصر کی قرأت میں تمہارا ہے وہی آمین میں ہمارا ہے۔

ثانیاً: آمین سننے کا ایک سبب یہ ہے کہ حضور سے قریب کے نمازی سانس جیسی دھیمی آواز سن کر معلوم کرتے اور یہ افش کے منافی نہیں دوسرا یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی ہر اے تعلیم قدرے آواز نکالتے جسے قریب والے حضرات سن لیتے۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

مدبھا صوت کا معنی آواز کو بلند کرنا ہی ہے۔ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ہے (الْمُؤَدِّنُ يَغْفِرُ لَهُ مَذَى صَوْتِهِ مَشْكُوتاً) اس کا معنی حاشیہ مشکوٰۃ پر حنفی فحش لکھتے ہیں: إِنَّ الْمَغْفُورَةَ مُقَدَّرَةٌ بِقَدْرِ هُوَ اِنْ تَقَاعَ صَوْتُهُ۔ یعنی مؤذن کے لیے مغفرت مقدر ہے اس کی آواز بلند ہونے کے حساب سے۔ الجواب غیر مقلد صاحب نے حاشیہ مشکوٰۃ کے حوالہ سے مد کا معنی بیان کرنے میں خیانت کی ہے وہ یہ کہ صاحب حاشیہ نے جو اس کا معنی بیان کیا اسے تو اس نے چھوڑ دیا اور جو حاصل کے طور پر بیان کیا اسے اس نے لکھ دیا۔ اب دیانت داری سے دو عبارت لکھی جاتی ہے جس میں مد صوت کا معنی بیان ہوا ہے۔ (قَوْلُهُ مَذَى صَوْتِهِ بِفَتْحٍ بِمَعْنَى اَنْ يَغْفِرَ لَهُ مَذَى صَوْتِهِ۔ یعنی مدی دوزخوں کے ساتھ بمعنی انتہاء یعنی اس کی بخشش ہو جائیگی جہاں تک اس کی آواز جائیگی۔ الغرض مد کا معنی دراز ہونا لمبا ہونا کھینچنا انتہا ہونا ہے۔ بلند ہونا یا بلند کرنا نہیں۔ اگر کسی جگہ اس کا معنی بلند کرنا آ بھی جائے تو مجازی ہوگا اور جب تک

حقیقت پر عمل ہو سکے اہل اصول مجاز کی طرف نہیں جاتے۔ وہابی صاحب آگے مزید لکھتے ہیں کہ حدیث میں ہے کہ حضرت ابو محذورہ رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذان سکھائی۔ اس میں ترجیع کا ذکر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: (لَمَّا اَرْجَعَ قَسَدَ مِنْ صَوْتِكَ) یعنی دوبارہ لوٹ اور اپنی آواز کو بلند کر۔ امام طحاوی حنفی فرماتے ہیں: اَنَّهَا مَخْدُورَةٌ لَمْ يَمْدَ بِذَلِكَ صَوْتُهُ عَلَيَّ مَا اَرَادَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْهُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَرْجِعْ وَاقْبِدْ مِنْ صَوْتِكَ۔ شاید کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو محذورہ کو دوبارہ ہی اذان کا حکم اس لیے دیا ہو کہ انہوں نے پہلی بار اذان کے کلمات کو اتنی بلند آواز سے نہ کہا ہو جس قدر بلند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چاہتے تھے جس کی وجہ سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو محذورہ کو حکم دیا کہ اذان کو اچھی طرح بلند آواز سے کہے۔ لیجئے مفتی صاحب مدبھا صوت کے معنی (آواز بلند کرنے) پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ امام طحاوی کے دستخط بھی وصول کیجئے۔ (۴۸ نمبر ہادورین الحق ص ۱۲۲)

الجواب اولاً: وہابی صاحب اپنا مذہب ثابت کرنے کی غرض سے مدبھا صوت کا معنی بار بار غلط کر رہے ہیں اگر امام طحاوی کا یہ احتمال بتانا مقصود ہوتا کہ شاید پہلے ابو محذورہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آواز کو بلند نہ کیا اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کلمات دوہرانے کا حکم دیا تو پھر یوں کہے: لَمْ يَمْدَ بِذَلِكَ صَوْتُهُ۔ اس کے ساتھ ابو محذورہ نے اپنی آواز کو بلند نہ کیا تب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: لَمْ يَمْدَ بِذَلِكَ صَوْتُهُ کہنا اور رسول اللہ کی طرف امداد من صوتك کے الفاظ نسبت کرنا آپ کے ترجمہ اور مقصود دونوں کی تردید کرتا ہے۔

ثانیاً: حدیث ارشاد ہونے کا سبب بھی بتاتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو محذورہ کو حروف مد کو کھینچ کر صحیح ادا کرنے کے لیے اذان کلمات دوبارہ کا حکم دیا کیونکہ آپ ان کو اذان کی تعلیم دے رہے تھے۔ تو حروف مد کو نہ کھینچنے سے معافی میں غلط آتا

ہے۔ غالباً اگر آپ امام طحاوی کی بات مانتے ہیں وہ تو فرما رہے ہیں کہ اذان میں ترجیع کا سبب ابوہریرہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرضی کے مطابق حروف کو نہ کھینچنا تھا مگر تم وہابی لوگ ترجیع کو مستنون جانتے ہو امام طحاوی کی بات کیوں نہیں مانتے حالانکہ اپنے مقصد پر ان کا ارشاد بطور دلیل پیش کر رہے ہو کیا یہ دورنگی چال نہیں تو اور کیا ہے۔

جاء الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۳

ابوداؤد شریف میں حضرت وائل بن حجر سے روایت ہے: قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يَسْمَعَهَا أَهْلُ الصَّفِّ الْأَوَّلِ فَيَسْتَجِبُ بِهَا التَّسْبِيحَ۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب غیبر المتفصّل پڑھتے تو آمین اور اس میں اپنی آواز شریف بلند فرماتے تھے۔ یہاں رفع فرمایا جس کے معنی ہیں بلند اونچی کیا۔ معلوم ہوا کہ آمین اونچی آواز سے کہنا سنت ہے۔ اس کے چند جواب ہیں ایک یہ کہ وائل بن حجر کی اصل روایت میں مد ہے جیسا کہ ترمذی شریف میں وارد ہوا جس کے معنی کھینچنے کے ہیں نہ کہ بلند کرنا۔ یہاں اسناد کے کسی راوی نے روایت بمعنی کی مذکور رفع سے تعبیر فرمایا اور مراد وہی کھینچنا ہے نہ کہ بلند کرنا روایت بمعنی کا عام دستور تھا۔ دوسرے یہ کہ ترمذی اور ابوداؤد کی روایتوں میں نماز کا ذکر نہیں صرف حضور کی قرأت کا ذکر ہے ممکن ہے کہ نماز کے علاوہ خارجی قرأت کا ذکر فرمایا ہو مگر جو روایات ہم نے پیش کی ہیں ان میں نماز کا صراحۃً ذکر ہے لہذا احادیث میں تعارض نہیں اور یہ احادیث ہمارے خلاف نہیں۔ تیسرے یہ کہ احادیث بالجبر اور غلطی کی احادیث میں تعارض ہے مگر جبر والی احادیث قرآن کریم کے خلاف ہیں لہذا چھوڑنے کے لائق ہیں اور آہستہ کی روایتیں قرآن کے مطابق ہیں لہذا واجب العمل ہیں۔ چوتھے یہ کہ آہستہ آمین کی حدیثیں قیاس شرعی کے موافق ہیں اور جبری آمین کی حدیثیں اس کے خلاف لہذا آہستہ آمین کی حدیثیں قابل عمل ہیں اس کے خلاف قابل ترک قرآنی آیتوں اور قیاس شرعی کا ذکر ہم پہلی فصل میں کر چکے ہیں پانچویں یہ کہ آمین جبری والی حدیثیں قرآن شریف سے اور ان احادیث سے جو ہم پیش کر چکے ہیں منسوخ ہیں اسی لیے صحابہ ہمیشہ آہستہ آمین کہتے

تھے اور اس کا حکم دیتے تھے اور زور سے آمین کہنے سے منع کرتے تھے جیسا کہ پہلی فصل میں ذکر کیا گیا اگر جبر کی حدیثیں منسوخ نہیں تھیں تو صحابہ نے عمل کیوں چھوڑ دیا۔ غلطی نہ رہے کہ غیر مقلدوں کے مذکورہ اعتراض نمبر ۳ کا جو مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے معقول مدلل و مفصل جواب دیا ہے غیر مقلد نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تا معلوم جواب دینے سے اسے کیا مجبوری درپیش تھی۔ اب جاء الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۴ اور مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے اس کا جواب ملاحظہ ہو، ابن ماجہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَالَ غَيْرَ الْمَفْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ حَتَّى يَسْمَعَهَا أَهْلُ الصَّفِّ الْأَوَّلِ فَيَسْتَجِبُ بِهَا التَّسْبِيحَ۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب غیبر المتفصّل پڑھتے تو آمین فرماتے یہاں تک کہ پہلی صف والے سن لیتے تو مسجد گونج پاتی تھی اس حدیث میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں یہاں تو مسجد گونجنے کا ذکر ہے گونج بغیر شور پیدا نہیں ہوتی۔ جواب اس اعتراض کے چند جواب ہیں۔ ایک یہ کہ آپ نے حدیث پوری پیش نہیں کی اول عبارت چھوڑ دی ہے وہ یہ ہے: عَنِ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَالَ آمِينَ حَتَّى يَسْمَعَهَا أَهْلُ الصَّفِّ الْأَوَّلِ فَيَسْتَجِبُ بِهَا التَّسْبِيحَ۔ اس جملہ سے معلوم ہوا کہ عام صحابہ نے بلند آواز سے آمین چھوڑ دی تھی جس پر سیدنا ابوہریرہ یہ شکایت فرما رہے ہیں اور صحابہ کا کسی حدیث پر عمل چھوڑ دینا اس حدیث کے نسخ کی دلیل ہے یہ حدیث تو ہماری تائید کرتی ہے نہ کہ تمہاری دوسرے یہ کہ اگر یہ حدیث صحیح مان بھی لیں جائے تو عقل اور مشاہدہ کے خلاف ہے اور جو حدیث عقل و مشاہدہ کے خلاف ہے وہ قابل عمل نہیں خصوصاً جب کہ تمام احادیث مشہورہ اور آیات قرآنیہ کے بھی خلاف ہو کیونکہ اس حدیث میں مسجد گونج جانے کا ذکر ہے حالانکہ گنبد والی مسجد میں گونج پیدا ہوتی ہے نہ کہ چھپر والی مسجد میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد آپ کے زمانہ میں معمولی چھپر والی تھی وہاں گونج پیدا ہونی کیسے سکتی تھی آج کوئی غیر مقلد صاحب چھپر والے گھر میں شور مچ کر گونج پیدا کر کے دیکھائے۔ انشاء

اللہ جیسے چہنچہ مر جائیں مگر گونج نہ پیدا ہوگی۔ اس اعتراض کے باقی دو جواب ہیں جو اعتراض نمبر ۳ کے ماتحت عرض کیے گئے۔ تیسرے یہ کہ یہ حدیث قرآن کریم کے بھی خلاف ہے۔ رب فرماتا ہے: لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ۔ اہل آوازیں نبی کی آواز سے اونچ نہ کرو۔ اگر صحابہ نے اتنی اونچی آئین کہی کہ مسجد گونج گئی تو ان سب کی آواز حضور کی آواز سے اونچی ہو گئی قرآن کریم کی صریح مخالفت ہوئی جو حدیث مخالف قرآن ہوتا بل عمل نہیں۔ مخفی نہ رہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہابیوں کے مذکورہ اعتراض کے مدلل و مفصل جواب کا غیر مقلد کوئی جواب نہیں دے سکا یہ احناف کی واضح فتح ہے۔ اب غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۵ اور مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کا جواب ملاحظہ ہو: بخاری شریف میں ہے۔ قَالَ عَطَاءٌ أَمِينٌ دُعَاءُ أَمِّنَ ابْنِ الزُّبَيْرِ وَمَنْ وَرَأَاهُ حَتَّى أَنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّجَّةِ۔ حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ آئین دعا ہے اور حضرت ابن زبیر اور اس کے پیچھے والوں نے آئین کہی یہاں تک کہ مسجد میں گونج پیدا ہو گئی اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ آئین اتنی چیخ کر کہنا چاہیے کہ مسجد گونج جائے۔

جواب: اس اعتراض کے چند جواب ہیں۔ ایک یہ کہ اس کا پہلا جملہ ہمارے مطابق ہے کہ آئین دعا ہے اور قرآن کریم فرماتا ہے کہ دعا آہستہ مانگو دیکھو فصل اولیٰ دوسرے یہ کہ اس حدیث میں نماز کا ذکر نہیں نہ معلوم کہ خارج نماز یہ تلاوت ہوئی یا نماز میں ظاہر یہ ہے کہ خارج ہوگی تا کہ ان احادیث کے خلاف نہ ہو جو ہم نے پیش کیں۔ تیسرے یہ کہ حدیث عقل و مشاہد کے خلاف ہے کیونکہ کچی اور چھپر والی مسجد میں گونج پیدا نہیں ہو سکتی۔ لہذا واجب تاویل ہے۔ جناب اگر قرآن کی آیت بھی عقل و مشاہد کے خلاف ہو تو وہ یہاں تاویل واجب ہو جاتی ہے ورنہ کلامِ قرآن آجاتا ہے آیات صفات کو تشابہ مان کر صرف ایمان لاتے ہیں اس کے ظاہر معنی نہیں کرتے کیونکہ ظاہری معنی عقل شرعی کے خلاف ہے جیسے یَسْأَلُ اللَّهُ فَوْقَ أَلْبَابِهِمْ۔ ان کے ہاتھوں پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ فَاسْتَمِعُوا لِقَوْلِهِمْ وَجَدَ اللَّهُ۔ تم جدھر پھرو گے اوجھ

ی اللہ کا منہ ہے۔ خدا کے لیے ہاتھ منہ ہونا عقل کے خلاف ہے لہذا یہ آیات واجب تاویل ہیں رب فرماتا ہے: قَوْلًا جَدًّا هَا تَعْرُوبُ فِی عَيْنِ حَمَلَةٍ۔ ذوالقرنین نے سورج کو بکچڑ کے چشمے میں ڈوبتے دیکھا۔ سورج کا ڈوبتے وقت آسمان سے اترنا اور بکچڑ میں ڈوبنا خلاف عقل تھا لہذا اس کی تاویل کی جاتی ہے یہ تاویل ہمارے حاشیہ القرآن میں ملاحظہ کرو۔ جناب حدیث پڑھنا اور ہے حدیث سمجھنا کچھ اور خلاصہ یہ ہے کہ ایسی کوئی حدیث صحیح مرفوع موجود نہیں جس میں نماز میں آئین بالجبر کی تصریح ہو ایسی صحیح حدیث نہ ملی ہے نہ ملے گی وہابیوں کو چاہیے کہ ضد چھوڑیں اور صدق دلی سے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن پکڑیں کہ یہ ہی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا راستہ ہے۔ اس مسئلہ کی زیادہ تحقیق ہمارے حاشیہ بخاری عربی میں ملاحظہ فرماؤ۔ یاد رہے غیر مقلدوں کے مذکورہ اعتراض کا مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے عالمانہ مدلل جواب دیا ہے۔ وہابی صاحب نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا باقی مجبور یوں سے قطع نظر اس صاحب کی ایک مجبوری یہ بھی ہو سکتی ہے کہ عقل ازیں یہ صاحب آئین کے دعا ہونے کا انکاری ہو چکا ہے جب کہ اعتراض کے ضمن میں کبھی گئی روایت میں اس کا واضح طور پر دعا ہونا ثابت ہے واضح رہے کہ اب تک حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے غیر مقلدوں کے پانچ اعتراضوں کے معقول مدلل اور مفصل عالمانہ قائلانہ جوابات دیئے ہیں جب کہ غیر مقلد نے ان میں سے ایک کا جواب دیا جس کا حال قارئین نے خود دیکھ لیا۔ اب جاء الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۶ ملاحظہ ہو۔ آہستہ آئین کے متعلق آپ نے جس قدر حدیثیں پیش کی ہیں وہ سب ضعیف ہیں اور ضعیف سے استدلال نہیں کر سکتے (وہی پرانا یاد کیا ہوا سبق) دیکھو وائل بن حجر کی ترمذی والی روایت جو تم نے پیش کی اس کے متعلق امام ترمذی فرماتے ہیں: حَدِيثٌ سُفِيَانُ أَضَحَّ مِنْ حَدِيثِ شُعْبَةَ فِیْ هَذَا۔ اَلِیْ اَنْ وَقَالَ وَتَحْقِصُ بِهَا صَوْتَهُ وَانَّمَا هُوَ مَذْبُهَا صَوْتَهُ۔ آئین کے بارے میں سفیان کی حدیث زیادہ صحیح ہے شعبہ کی حدیث سے شعبہ یہاں کہتے ہیں نقص یعنی

حضور نے پست آواز سے کہا حالانکہ مد ہے یعنی آواز کھینچ کر آئین فرمائی۔ جواب شکر ہے کہ آپ مقلد تو ہوئے امام ابوحنیفہ کے نہ کسی امام ترمذی کے کسی کہ ہر جرح آنکھ بند کر کے قبول کر لیتے ہیں۔ جناب اس حدیث کے ضعف کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ آپ کے خلاف ہے اگر آپ کے حق میں ہوتی تو آنکھ بند کر کے مان لیتے آپ کے سوال کے چند جواب ہیں:

- ۱- ایک یہ کہ ہم نے آہستہ آئین کی چھبیس سندیں پیش کیں کیا سب سندیں ضعیف ہیں اور سب میں شعبہ راوی آرہے ہیں اور شعبہ ہر جگہ غلطی کر رہے ہوں یہ ناممکن ہے۔
- ۲- دوسرے یہ کہ اگر یہ چھبیس اسنادیں ساری کی ساری ضعیف بھی ہوں جب بھی سب مل کر قوی ہو گئیں جیسا کہ ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں۔
- ۳- تیسرے یہ کہ شعبہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بعد اسناد میں شامل ہوئے جن سے یہ حدیث ضعیف ہوئی امام صاحب کو یہی حدیث بالکل صحیح ملی تھی بعد کا ضعف پہلے والوں کو مسخر نہیں۔
- ۴- چوتھے یہ کہ اگر پہلے ہی سے یہ حدیث ضعیف تھی جب بھی امام اعظم سراج الامت امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قیوں فرما لینے سے قوی ہو گئی۔ جیسا کہ ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں۔
- ۵- پانچویں یہ کہ چونکہ اس حدیث پر عام امت مسلمہ نے عمل کر لیا ہے لہذا حدیث کا ضعف جاتا رہا اور حدیث قوی ہو گئی۔ جیسا کہ ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں۔
- ۶- یہ کہ اس حدیث کی قرآن کریم تائید کر رہا ہے اور بلند آواز کی حدیث قرآن کے خلاف ہے لہذا آہستہ کی حدیث قرآن کی تائید کی وجہ سے قوی ہو گئی جیسا کہ ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں۔

۷- ساتویں یہ کہ اس حدیث کی قیاس شرعی تائید کر رہا ہے اور بلند آواز کی حدیث قیاس شرعی کے اور عقل شرعی کے خلاف ہے لہذا آہستہ آئین کی حدیث قوی ہے اور بلند آواز کی حدیث ناقابل عمل غرض کہ آہستہ آئین کی حدیث بہت قوی ہے اس پر عمل

چاہیے۔

اس پر غیر مقلد صاحب کا پہلا اعتراض اگر ۲۶ اسناد سے مفتی صاحب کی مراد واکل بن حجر کی ہیں تو یہ مفتی صاحب کا خالص مغالطہ اور صریحاً کذب بیانی ہے اس قدر اسناد تو کچا فریق طائی حضرت شعبہ کا ہمیں متابع دیکھا دیں ہم کسی دوسری علیحدہ سند کا مطالبہ نہیں کرتے۔

ثانیاً۔ اگر ۲۶ اسناد سے یہ مراد ہے کہ مفتی صاحب نے کل واکل اخفاء آئین پر اتنی روایات پیش کی ہیں تو بھی غلط بیانی ہے۔ الجواب بعون الوہاب وهو موفق للصواب۔ اولاً مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جب یہ دعویٰ ہی نہیں کیا کہ حضرت شعبہ کی چھبیس اسنادیں ہیں تو پھر وہابی کا ان کی ذمہ مغالطہ اور کذب لگانا خلاف انسانیت ہے۔

ثانیاً: اس میں کوئی ابہام ہے ہی نہیں مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ نمبر سے ظاہر ہے کہ چھبیس اسناد سے مراد روایات کی مختلف اسناد ہیں۔ راویوں اور ان محدثین کے اعتبار سے جنہوں نے اپنی کتب میں روایت کیں۔ رہا یہ مطالبہ کہ امام شعبہ کا متابع رکھا تو شعبہ کا متابع حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ہے۔ غیر مقلد کا دوسرا اعتراض صحیح احادیث کے بالمقابل ضعیف سند سے جس قدر بھی روایات ہوں وہ قابل اعتبار اور لائق عمل نہیں ہوتی۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی فرماتے ہیں: **إِنَّ الضَّعِيفَ بِالنَّحْدِثِ الضَّعِيفُ مُتَعَلِّقٌ إِذَا لَمْ يَكُنْ مُتَعَلِّقًا لِلنَّحْدِثِ الضَّعِيفِ**۔ یعنی ضعیف حدیث پر عمل کرنا تب جائز ہے جب صحیح کے خلاف نہ ہو۔

الجواب اولاً: ملا علی قاری علیہ رحمۃ الہاری کی مذکورہ عبارت ہمارے خلاف نہیں خود وہابیوں کے خلاف ہے کیونکہ جب کوئی صحیح حدیث بھی وہابی دھرم کے خلاف ہو تو اسے خلاف بحر جان کر ضعیف و موضوع کہے کر چھوڑ دیتے ہیں۔

ثانیاً: غیر مقلد کی تحریر سے معلوم ہوا کہ یہ صاحب بزرگ خود آہستہ پر اہانت کی پیش کردہ تمام احادیث کو ضعیف جانتا ہے اور اپنے مذہب کی روایتوں کو صحیح ہم

بفضلہ تعالیٰ وہابی جی کی آنکھیں کھولنے اور اس کا زعم ہے بغیر غایت کرنے کو اختلاف کے مؤلف کی احادیث کی صحت سے بیان کر دیتے ہیں۔

آئین آہستہ کے ثبوت پر احادیث کی صحت کا بیان

اول: علامہ نبوی نے اپنی آجر السنن میں حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث دو سندوں سے نقل کی ابو داؤد اور دارقطنی ابو داؤد کی سند کے متعلق فرمایا: **إِسْنَادُهُ صَالِحٌ** یعنی اس کی اسناد درست ہے اور دارقطنی کی سند کو فرمایا: **قَالَ أَكْبُو عَيْسَى حَدِيثُ سَمُرَةَ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ**۔ یعنی امام ترمذی ابو عیسیٰ نے فرمایا کہ حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کی سند صحیح ہے یعنی اس حدیث کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز میں دو جگہ سکتے فرماتے:

اول۔ ایک سورہ فاتحہ شروع کرنے سے پہلے (یعنی ثناء، تعویذ اور تسمیہ کے لیے) اور دوسرا **ولا الضالین** کے بعد (اور وہ آئین آہستہ کہنے پر ہوتا)

دوم۔ اسی میں علامہ نبوی ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ کی روایت مصنف عبد الرزاق سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: **وَأِسْنَادُهُ صَحِيحٌ**۔ اس روایت کی اسناد صحیح ہے۔ اس روایت میں ہے کہ امام پانچ چیزیں آہستہ کہے ان میں آئین کا بھی ذکر فرمایا۔

حضور نے سورہ فاتحہ کے بعد آئین آہستہ کہی

سوم۔ محدث طبرانی اپنی طبرانی کبیر ج ۲۲ ص ۳۷ پر نقل فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا مُعَاذُ بْنُ الْمَقْشِيِّ ثَنَا أَبُو الْوَلِيدِ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كُهَيْلٍ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَنِيسٍ يُحَدِّثُ عَنْ وَائِلِ بْنِ الْحَضَرَمِيِّ أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ فَأَخْفَى بِهَا صَوْتَهُ۔

یعنی شعبہ کی سند سے حضرت وائل ابن حجر حضرمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی جب **ولا الضالین** فرمائی تو آمین فرمائی تو آواز مبارک کو آہستہ رکھا۔ اسی کے تحت حاشیہ پر

ہے کہ:
رَوَاهُ الْحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَوَأَفَقَهُ الدَّهَبِيُّ
وَرَوَاهُ أَكْبُو دَاوُدَ الطَّبَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ وَمِنْ طَرِيقِهِ الْبَيْهَقِيُّ عَنْ
شُعْبَةَ عَنْ سَلَمَةَ۔

اسے حاکم نے روایت کیا اور اسے صحیح کہا شیخین کی شرط پر اور علامہ ذہبی نے بھی ان کی موافقت کی اور اسے روایت کیا ابو داؤد و طحاوی نے اور اسی کے طریق سے امام بیہقی نے اسے حضرت شعبہ سے روایت کیا اس نے سہمہ سے۔ اب اس سے فریق ثانی کی تشکیق و تلی ہو جانی چاہیے جو کہ امام شعبہ کی روایت کو ضعیف کہہ رہا ہے۔

چہارم۔ مصنف ابن ابی شیبہ کی اضافی جلد ۵ کے مقدمہ پر امین صنف صاحب بیان کرتے ہیں:

وَحَدِيثُ أَبِي هُرَيْرَةَ عِنْدَ أَحْمَدَ وَالنَّسَائِي وَالذَّارِمِيِّ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ۔ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ قَبْلَ الْمَلِيحَةِ فَقُولُوا آمِينَ وَإِنَّ الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينَ قَبْلَ وَافَقَ تَأْمِينُهُ تَأْمِينَ الْمَلِيحَةِ غَيْرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ۔

”اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث امام احمد اور نسائی اور دارمی کے نزدیک سند صحیح مروی ہے (جس میں ارشاد ہے) جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو اس لیے کہ ملائکہ آمین کہتے ہیں جب امام آمین کہے تو جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہو گئی اس کے ساتھ گنہ بخش دیے جائیں گے۔“

اس پر صاحب مقدمہ لکھتے ہیں:
وَقَوْلُهُ إِنَّ الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينَ۔ فِيهِ دَلَالَةٌ ظَاهِرَةٌ عَلَى الْأَخْفَاءِ بِآمِينَ وَالْأَلَا مَا أَخْبَرَنَا إِلَى بَيَانِ مَا يَفْعَلُهُ الْإِمَامُ۔

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد میں کہ بے شک امام بھی آمین کہتا

ہے۔ آہستہ آمین کہنے پر واضح دلالت ہے ورنہ امام کا فعل بیان کرنے کی حاجت ہی کیا تھی۔

اب غیر مقلد کا تیسرا اعتراض ملاحظہ ہو

مفتی صاحب نے نہ تو ہمارے اعتراض کو سمجھا ہے اور نہ ہی فن رجال میں غور کیا ہے ہمارا اعتراض یہ ہے کہ اصل روایت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی پیدائش سے بھی قبل (وَلَمَّا بَقِيَ صَوْتُهُ) کے الفاظ تھے اور امام سلمہ بن کھیل تابعی تک یہ روایت اسی طرح منقول تھی جس میں امام شعبہ کو وہم ہوا ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ (وَلَمَّا بَقِيَ صَوْتُهُ) کے الفاظ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو صحیح اسناد سے مل گئے تھے اوّل تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے بریلوی علماء وہ روایت پیش کریں جس میں انہوں نے سلمہ بن کھیل سے (وَلَمَّا بَقِيَ صَوْتُهُ) کے الفاظ روایت کیے ہیں کیونکہ سلمہ بن کھیل نے ۱۲۳ میں کوفہ میں وفات پائی تھی۔

دوم سلمہ بن کھیل کی وفات ۱۲۳ میں ہوئی اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۵۰ میں وفات پائی۔ جس سے واضح ہے کہ امام صاحب کی جین حیات میں امام سلمہ بن کھیل سے امام شعبہ نے روایت اخذ کی تھی جس کے بیان کرنے میں انہوں نے غلطی کی ہے۔ (۲۰ مہار، دین الحق ص ۳۱۹)

الجواب اولاً: ہم نے بفضلہ تعالیٰ حضرت شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایت کی صحت و وجہیل القدر محدثوں سے بیان کر دی ہے اب کوئی بشعور غیر مقلد کی بات کہ حضرت شعبہ کی روایت ضعیف ہے قبول کرنے کو تیار نہ ہوگا۔

ثانیاً: غیر مقلد کا کہنا ہے کہ مفتی صاحب نے ہمارا اعتراض سمجھا نہیں وہ اعتراض کیا ہے وہ یہ کہ سلمہ کی اصل روایت میں رفع بھا صوت تھا مگر شعبہ کو غلطی ہوئی کہ اس نے رفع کو نطق سے بدل دیا یہ وہی راغبیوں والی بات ہوئی کہ حضرت عثمان کی بکری نے قرآن سے اہل بیت کی شان والی سورتوں کو کھا لیا یعنی وہ بکری اتنی عقل مند تھی کہ اس نے قرآن میں سے پہچان کر اہل بیت کی شان بیان کرنے والی سورتوں کو کھایا ایسے ہی

امام شعبہ کو اور کہیں غلطی نہ ہوئی اسے یہی غلطی ہوئی کہ وہابیوں کی دلیل رفع کو نطق سے بدل دیا یہ ہے ان بہانہ باز لوگوں کا حال۔

ثالثاً: سب وہابیوں کو چوتھ ہے کہ وہ ثابت کریں کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آہستہ آمین پر شعبہ کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ اگر یہ ثابت ہی نہ کر سکیں تو پھر امام صاحب کے استدلال میں کیسے ضعف آئے گا۔

غیر مقلد کا چوتھا اعتراض

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام صاحب کو اس حدیث کا مل جانا ثابت کیا جائے۔ ثانیاً: نطق بھا صوت کے الفاظ دلالت کرتے ہیں کہ امام کو آمین کہنی چاہیے حالانکہ امام صاحب کا موقف ہے کہ امام آمین کہے ہی نہ اگر انہیں یہ حدیث بقول مفتی صاحب مل گئی تھی تو اس کی مخالفت ہی کیوں کی؟ (۲۰ مہار، دین الحق ص ۳۱۹)

الجواب: یہ بات درست نہیں کہ امام صاحب اس کے قائل ہوں کہ امام آمین نہ کہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ امام آمین کہے لیکن آہستہ ہم نے پہلے اس پر حوالہ پیش کیا ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب الآثار میں بیان کیا کہ امام صاحب نے ابراہیم نخعی سے روایت کیا کہ امام چار چیزیں آہستہ کہے ان میں آمین کا بھی ذکر کیا امام محمد نے اس جگہ کہا کہ ہم اسی پر عمل کرتے ہیں اور یہی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان ہے۔ اور امام صاحب کے اسی قول پر ہی احناف کا عمل ہے۔

وہابی صاحب کا پانچواں اعتراض

فریق ثانی پہ لازم ہے کہ یہ ثابت کریں کہ احناف کے علاوہ امت سے اس پر کس کس نے عمل کیا ہے۔

ثانیاً: امت کا تعامل مختلف ہے لہذا تعامل سے ضعف کو دور کرنا مفتی صاحب کو تب مفید تھا جب احناف آمین پر اجماع امت کے علاوہ تائید بالجمہر کی صحیح احادیث موجود نہ ہوتیں۔

الجواب اولاً: غیر مقلد کی عبارت سے ظاہر ہے کہ اجماع امت احادیث صحیحہ کے خلاف بھی ممکن ہے تب ہی تو اس نے قید لگائی کہ اجماع کے علاوہ تاہین بالجہر کی صحیح احادیث موجود نہ ہوتیں۔ حالانکہ احادیث صحیحہ کے خلاف تو اجماع امت ممکن ہی نہیں کیونکہ اجماع امت نص قرآنی اور حدیث متواترہ کا درجہ رکھتا ہے۔ یہاں تک کہ اجماع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے منکر کو علمائے کافر قرار دیا ہے اگر بعد والوں کا اجماع ہے تو اس پر بھی عمل لازم و فرض ہے نیز احادیث صحیحہ غیر منسوخہ کے خلاف عمل کرنا گمراہی پر جمع ہونا ہے جب کہ سب امت کا گمراہی پر جمع ہونا اذروئے حدیث محال ہے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ:

اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کریگا

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي أَوْ قَلِيلٌ أُمَّةٌ مُنْجِدٌ عَلَى هَدَايَةٍ وَيَهْدِي اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَمَنْ شَدَّ بِلَدٍّ إِلَى النَّارِ - (ترمذی ہند ۱ ص ۳۹)

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک اللہ میری امت کو یا فرمایا امت محمد کو گمراہی پر جمع نہ فرمائے گا اور اللہ کو دست (قدرت و حمایت) جماعت پر ہے اور جو جماعت سے جدا ہوا وہ دوزخ میں جدا گیا۔

ثانیاً: وہابی صاحب کا قول کہ فریق ثانی پہ لازم ہے کہ ثابت کریں احناف کے علاوہ کس کس نے اس پر عمل کیا ہے۔ اس کا جواب ہے کہ جب عمر فاروق علی المرتضیٰ ابن مسعود رضی اللہ عنہم سے باوازا بلند آئین نہ پڑھنا ثابت ہے اور یہ حضرات صحابہ علیہم السلام رضوان اللہ علیہم کے آئمہ خطبہ و خطے تو صحابہ کا ان کے آئین آہستہ پڑھنے پر سکوت فرمانا یہ اجماع صحابہ کو ثابت کرتا ہے۔

ثالثاً: نام نہاد دین الحق کے مصنف نے آئین بالجہر پر آثار صحابہ کا عنوان قائم کیا لیکن دلیل کو کسی ایک صحابی کا ارشاد نہ ملا صرف تابعی کا قول پیش کیا۔ حقیقتاً اس کا آخر حصہ

بھی غیر مقلدوں کے مذہب کے خلاف ہے اس لیے فقہائے احناف نے اس سے آئین خفی پر استدلال کیا ہے کیونکہ اس میں ہے کہ آئین لوعا ہے اور دعائیں اصل اذروئے شرع اخصاء ہے۔ لہذا اگر آہستہ آئین پر صحابہ کرام کا اجماع نہ ہوتا تو وہابی صاحب کو آئین جہر پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے آثار ضرور مل جاتے۔

غیر مقلد کا چھٹا اعتراض

فریق ثانی پہ لازم ہے کہ وہ قرآن سے ہمیں صریحاً دکھائیں کہ آئین کو آہستہ کہنا چاہیے اور یہ کہ شعبہ کی روایت صحیح ہے اور سفیان کی ضعیف ہے۔

ثانیاً: اگر تائید سے مراد وہی ہے جو آگے آپ نے من گھڑت دلائل دیے ہیں تو ان کی حقیقت آگے آ رہی ہے۔

ثالثاً: جب سفیان ثوری کی روایت صحیح ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عمل کر کے دکھا دیا کہ آپ کا خلاف قرآن کہنا غلط بیانی ہے۔ (۴۴ نامہ دارین الحق ص ۳۹)

الجواب اولاً: قرآن میں کوئی امر صریحاً موجود ہو تو اس کا انکاری کافر ٹھہرتا ہے اور اسے معمول پہ بنانا فرض ہوتا ہے جب کہ ہم احناف آئین خفی کے منکر کو اس وجہ سے کافر نہیں کہتے اور نہ ہی اسے فرض کہتے ہیں پھر وہابی صاحب ہم سے قرآنی نص صریح کا مطالبہ کس لیے کرتا ہے۔ یہ اس صاحب کی سیدہ ثوری اور احناف کے موقف سے جہالت ہے۔

ثانیاً: مسائل شرعیہ صرف قرآن کے نص صریح سے ہی ثابت نہیں ہوتے بلکہ کسی طرح کی دلالت نص قرآنی میں پائی جائے صریحاً یا سیاقاً یا اشارۃً تو علماء اسلام نے اس سے مسائل شرعیہ ثابت کیے ہیں مگر مقام ضرور مختلف ہو جاتا ہے یعنی جو مقام صراحتہً اخص کا ہے وہ اشارۃً اخص کا نہیں۔ لہذا آئین آہستہ ہونے پر بھی نص میں کسی طرح کی دلالت موجود ہونے سے عمل کا تقاضا ہے۔

ثالثاً: وہابی صاحب کا نص صریح کا مطالبہ کرنا اس کا ثبوت ہے کہ ملحق صاحب کا آیت سے استدلال بے جا نہیں ورنہ وہابی صاحب سرے سے آئین آہستہ کے قرآن

سے ثابت ہونے کا انکار کرتے صریحاً کی شرط نہ لگاتے۔
 رابعاً: غیر مقلد کا ہم سے حضرت شعبہ کی روایت کی صحت دیکھانے کا مطالبہ تو یہ
 ہم نے بطلانِ تعالیٰ پہلے ہی پورا کر دیا ہے اب اسے دہرانے کی حاجت نہیں۔
 خامساً: غیر مقلد کا دعویٰ کہ سفیان ثوری کی روایت صحیح ہے تو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے عمل کر کے دکھا دیا کہ آپ کا خلاف قرآن کہنا محض غلط ہے۔

جواب: اولاً نجدی صاحبان ویسے تو انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام کا علم غیب تو
 مانتے نہیں مگر اپنا مذہب ثابت کرنے کو حضور کے علم غیب شریف کا بھی اقرار کر لیا کہ
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم تھا کہ سفیان ثوری آمین بالجبر کو روایت کریں گے تو آپ
 نے عمل کر کے دکھا دیا اور آپ کو علم تھا کہ احناف آمین بالجبر کو خلاف قرآن کہیں گے۔ تو
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل کر کے دکھا دیا کہ ایسا کہنا محض غلط ہے۔

ثانیاً: اگر آپ کا دعویٰ درست ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل آمین چیخ
 کر کہنا تھا تو آپ نے نماز کا تمام طریقہ صحابہ کو بیان فرمایا، تم دکھا دو کہ کہیں آپ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوا جھروا بالنامیں۔ آمین کو باوازی بلند کیا کرو۔

غیر مقلد کا ساتویں اعتراض کے تحت لکھتے ہیں۔ دین میں قیاس معیار نہیں بلکہ
 قرآن و حدیث ہے فقہ حنفی میں بھی یہی لکھا ہے کیونکہ دلائل شرعی چار ہیں: قرآن سنت
 اجماع قیاس لیکن قرآن و سنت کے بالمقابل نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس۔

(نام نہاد دین الحق ص ۳۲۰)

الجواب اولاً: غیر مقلدین کا احناف پر مشہور اعتراض ہے کہ یہ قرآن و حدیث کو
 چھوڑ کر اور قرآن و حدیث کے خلاف قیاس پر عمل کرتے ہیں مگر نام نہاد دین الحق کے
 مصنف صاحب نے اپنے ہم مذہبوں کی تردید کر دی کہ فقہ حنفی میں اصل و معیار قرآن و
 سنت ہی ہے وہ قیاس کو قرآن و سنت کا مقابل نہیں جانتے۔

ثانیاً: غیر مقلد کا کہنا لیکن قرآن و سنت کے بالمقابل نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ
 قیاس۔ جواب اگر لیکن سے آگے کی عبارت احناف کی طرف منسوب ہے تو یہ غلط ہے

کیونکہ قیاس تو فرع ہے وہ اپنی اصل قرآن و سنت اور اجماع کے مقابل نہیں ہو سکتا مگر
 اجماع امت اصل ہے اور اس کا قرآن و سنت کے مقابل و خلاف منعقد ہونا ممکن ہی
 نہیں کیونکہ اس کا قرآن و سنت کے بالمقابل و خلاف منعقد ہونا گمراہی ہے جب کہ
 از روئے حدیث شریف امت کا گمراہی پر جمع ہونا ممکن نہیں۔

ثالثاً: اصل میں وہابی صاحب نے مفتی صاحب کی عبارت کو سمجھے بغیر اعتراض
 کر دیا مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے کہنے کا کہ تمہاری پیش کردہ حدیث قیاس شرعی کے
 خلاف ہے یہ مطلب نہیں کہ وہ حدیث و قیاس کا آپس میں مقابلہ و معارضہ کر رہے
 ہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ دو حدیثیں ہیں ایک کی بناء پر تم کہتے ہو کہ آمین چیخ کر کہنی
 چاہیے اور دوسری حدیث ہماری دلیل ہے کہ آمین آہستہ کہنی چاہیے۔ تمہاری پیش کردہ
 حدیث اس لیے قیاس شرعی کی خلاف ہے کہ آمین دُعا ہے اور دُعا میں اصل از روئے
 شرع اخفاء ہے لہذا قیاس شرعی کا تقاضا ہے کہ آمین اصل کے خلاف نہ ہو تو مفتی
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مراد قیاس شرعی سے یہ ہے کہ اس قیاس کی صحت نص شرعیہ میں
 موجود ہے۔

رابعاً: مقابلہ کا اعتراض تو تب کرو جب کہ حدیث صریح الدلائل ہو جب
 حدیث میں ہی اختلافات ہیں حروف و ماد کو کھینچنا وغیرہ تو اصول ہے کہ جب احتمال آ
 جائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ لہذا آپ کا استدلال ہی باطل ہے۔ اب غیر مقلد
 کے وہ اعتراض ملاحظہ ہوں جو اس نے ہماری پیش کردہ امام شعبہ کی روایت پر کیے
 ہیں۔

پہلا اعتراض

ان الفاظ سے مروی یہ حدیث صحیح نہیں کیونکہ صرف امام شعبہ نے سلمہ بن کھیل
 سے یہ الفاظ روایت کیے ہیں جس کے نقل کرنے میں امام شعبہ سے بہت غلطیاں ہوئی
 ہیں جب کہ امام سفیان اور دیگر محدثین نے سلمہ بن کھیل سے یہی روایت کی ہے جس
 میں مد بجا صوت کے الفاظ ہیں اور یہ الفاظ صحیح ہیں۔ محقق محدثین نے امام سفیان اور دیگر

محدثین کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ (نام نہاد روایت)
الجواب اولاً: ہم نے بفضلہ تعالیٰ امام شعبہ کی حدیث کی صحت بیان کر دی جس سے غیر مقلد کا مذکورہ اعتراض غلط ثابت ہوا۔

ثانیاً: ہم بیان کر چکے ہیں کہ حضرت سفیان کی روایت مدبھا صوت میں احتمالات ہیں لہذا یہ شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صریح الدلائل روایت کے معارض نہیں ہو سکتی۔

ثالثاً: امام شعبہ اور امام سفیان ثوری رضی اللہ عنہما کی روایتوں کے الفاظ مدبھا صوت اور خفض مدبھا صوت متضاد نہیں کہ دونوں پر ایک وقت عمل نہ ہو سکے اس لیے کہ مد کا معنی ہے کھینچنا تو کھینچنا آہستہ آواز سے بھی ہو سکتا ہے۔

رابعاً: آگے آ رہا ہے کہ امام سفیان ثوری کا عمل آمین جہر پر نہیں بلکہ آہستہ پر ہے جو امام شعبہ کی روایت کی صحت پر واضح دلیل ہے۔

خامساً: یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ محدثین نے سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی روایت کو امام شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت پر ترجیح دی ہے بلکہ ان کو ایک دوسرے پر ترجیح دینے۔ محدثین کرام کے اقوال مختلف ہیں جیسے کہ علامہ نیوی نے اپنی آثار السنن پر تعلیق میں بیان کیا ملاحظہ ہو:

وَمَا مَا قَالُوا تَرْجِيحًا لِحَدِيثِ الرَّفِيعِ عَلَى حَدِيثِ الْخَفِضِ مِنْ أَنَّ الشُّرَاطَ أَخَفُّ مِنْ شُعْبَةَ فَهَذَا الْقَوْلُ لَيْسَ بِمَجْمَعٍ عَلَيْهِ بَلْ فِي تَرْجِيحِ أَحَدِهِمَا عَلَى الْآخَرِ أَقْوَالٌ۔ (ص ۹۲)

اور جو بعض رفع کی حدیث کو خفض پر ترجیح کے قائل ہوئے اس وجہ سے کہ سفیان ثوری حفظ میں شعبہ سے زیادہ ہیں تو اس بات پر اجماع نہیں بلکہ ان سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے میں محدثین کے اقوال مختلف ہیں۔

اس سے یہ تو معلوم ہوا کہ حضرت سفیان یا حضرت شعبہ میں سے کسی کو ترجیح دینا متفق علیہا نہیں لیکن غیر مقلدوں کا اپنا راجح ہے اگر وہ سفیان ثوری کی روایت کو ترجیح

دینے والے محدثین کو محقق کہہ کر قبول کر لیں اور شعبہ کی روایت کو راجح کہنے والے محدثین کو غیر محقق کہہ کر رد کر دیں تو کیا کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ وہابیوں کی اپنی گنگا ہے جس طرف چاہیں بہا دیں۔ لیکن انصاف اس کی اجازت نہیں دیتا۔ غیر مقلد صاحب دوسرے اعتراض کے تحت لکھتے ہیں: امام ترمذی نے سنن کے مختلف مقامات پر امام شعبہ کی غلطی واضح کی ہیں۔

الجواب اولاً: امام ترمذی نے امام شعبہ کے متعلق خود اپنی رائے قائم نہیں کی بلکہ انہوں نے امام بخاری کا قول نقل کیا اس میں شعبہ کی غلطیاں یہ ذکر کیں کہ شعبہ نے حجر کو ابو عینس کہا ہے حالانکہ وہ حجر بن عینس ہیں دوسرا یہ کہ علقمہ بن وائل کو سند میں زیادہ کیا اور وہ اس سند میں نہیں۔۔۔ تیسرا انہوں نے مدبھا صوت کی بجائے خفض مدبھا صوت بیان کیا۔ فقہاء احناف نے امام بخاری کے مذکورہ اعتراض کے کئی جواب مختلف کتب میں دیے ہیں۔ علامہ نیوی اپنی آثار السنن پر تعلیق میں اور مصنف ابن ابی شیبہ کی اضافی جلد نمبر ۹ مقدمہ میں ص ۱۸۹ پر ابن حبان نے کتاب الثقات کے حوالہ سے ان کا قول بیان کیا کہ حجر بن عینس کی دو کنیتیں تھیں ابو عینس اور ابو الحسن لہذا امام شعبہ نے کنیت بیان کرنے میں غلطی نہیں کی کیونکہ یہ ان کی کنیت ہے۔۔۔

ثانیاً: یہ اعتراض کہ امام شعبہ نے علقمہ کو سند میں زیادہ کیا ہے اس کا جواب کتب احناف میں یہ مذکور ہے کہ شعبہ نے زیر بحث حدیث کو علقمہ بن وائل سے بھی سنا اور باواحدہ حضرات وائل سے بھی لہذا سند میں کوئی اضافہ نہیں کیا کیونکہ امام شعبہ نے دونوں سے سنا ہے۔

ثالثاً: غیر مقلدوں کو ہمارا مشورہ ہے کہ آنکھوں سے امام بخاری کی تقلید کی عینک ہار کر دیکھیں تو ان کو نظر آئے گا کہ ابو داؤد کی روایت میں امام سفیان سے بھی حجر کی کنیت ابو الحسن منقول ہے لہذا یہ غلطی نہیں بلکہ یہی درست ہے کہ حجر کی کنیت ابو الحسن بھی ہے نیز اگر امام شعبہ کی غلطی کا شور مچاتے ہو تو امام سفیان کی غلطی بھی مانو۔

رابعاً: امام بخاری کا کہنا کہ امام شعبہ نے مختص کے الفاظ ذکر کیے ہیں حالانکہ روایت میں مد کے لفظ ہیں۔ اس کا جواب ہے کہ اگر اسے تسلیم کیا بھی جائے تو یہ پہلے عرض کر چکے ہیں مد مختص کے خلاف نہیں۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

یہ قاعدہ بھی محدثین کے ہاں طے شدہ ہے کہ جب امام شعبہ امام سفیان کی مخالفت کریں تو امام سفیان ثوری کی روایت کو ترجیح حاصل ہوتی ہے۔

(۱۰۴۹) (۲۱۹)

الجواب: ہم نے ابھی بحوالہ بیان کر دیا ہے کہ سفیان ثوری اور امام شعبہ کو آپس کی ترجیح میں محدثین کرام کے اقوال مختلف ہیں لہذا آپ کا مذکورہ قاعدہ یہاں صادق نہیں آتا۔

دہالی صاحب کا چوتھا اعتراض

مختص ہوتا صوفیہ کے الفاظ روایت کرنے میں امام شعبہ کا کوئی ثقتہ یا ضعیف متابع موجود نہیں جب کہ امام سفیان ثوری کے تابع موجود ہیں ایک علاء بن صالح جیسا کہ امام ترمذی کی عبارت میں گزر چکا ہے دوسرے علی بن صالح جنہوں نے برائے راست سلمہ بن کھیل سے روایت کی ہے اور فہجہو یا یحییٰ کے الفاظ روایت کیے ہیں۔ اور تیسرا محمد بن سلمہ ہے مگر مذکور ضعیف ہے لیکن متابعت میں کوئی حرج نہیں المفروض سفیان کے دو ثقتہ اور ایک ضعیف متابع موجود ہے۔ (۲۱۹) (۱۰۴۹)

الجواب اولاً: ہم نے بفضلہ تعالیٰ پہلے اس کا جواب دیا ہے کہ امام شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت صریح الدلائل ہے جب کہ اس کے برعکس امام سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں معنی اور حکم دونوں میں احتمالات ہیں اور یہ مسلمہ اصول ہے کہ جب احتمال آئے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔

ثانیاً: یہ غلط ہے کہ حضرت سفیان کے تین متابع موجود ہیں صحیح یہ ہے کہ ان کے صرف دو ہی متابع ہیں علاء بن صالح اور محمد بن سلمہ اور یہ دونوں ضعیف ہیں علی بن

صالح ان کے متابع نہیں۔ ملاحظہ کو تعلیق الحسن علی آثار السنن ص ۹۳ دیکھیں۔

آئین جہر کے راوی سفیان ثوری کا خود اس کے خلاف عمل

ثانیاً: خود امام ثوری کا مذہب آئین آہستہ کہنا ہے۔ حاشیہ العرف العذی علی الجامع الترمذی آئین کی بحث میں ہے کہ زانی قدسہب سلفیان إحقاقہ امین مع رائدہ لروای عنہ جہوفا۔ بلاشبہ حضرت سفیان کا مذہب آئین آہستہ کہنا ہے بوجہیکہ وہ اسے جہر پڑھنے کے راوی ہیں۔ امام سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اپنی روایت کروہ حدیث کے خلاف عمل ہونے کا یا تو یہ سبب ہے کہ وہ مدیہ صوت کا معنی بلند کہنا نہیں مانتے یا ان کے نزدیک آئین بلند کہنا بطور تعلیم تھا بطریقہ مسلوک نہیں۔

رابعاً: فریق ثانی کا مذہب آئین کے مسئلہ میں اس لیے بھی ضعیف ہے کہ احناف کے علاوہ آئمہ ثلاثہ میں سے امام مالک رضی اللہ عنہ کا مذہب یہ ہے کہ مقتدی آئین جہر نہ کہے اور امام احمد کے متعلق ان سے خفی و جہر کے بلا ترجیح دو روایتیں ہیں اور امام شافعی رضی اللہ عنہ کا مذہب امام مالک کے برعکس ہے یعنی امام آئین جہر کہے اور مقتدی کی آئین کے بارے میں ان سے جہر و خفی میں دو روایتیں ہیں مگر ترجیح جہر کی روایت کو ہے۔ ملاحظہ کو رحمۃ اللہ فی اختلاف الآئمہ اور المیزان الکبریٰ دیکھیں۔ امام مالک و امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اقوال مختلف وارو ہونے کی وجہ یہی ہے کہ جہر آئین پر جو روایتیں اس کے قائلین پیش کرتے ہیں ان کے معنی و حکم دونوں میں احتمال ہے یعنی یہ بھی احتمال ہے کہ کبھی کبھی بلند آئین کہنا برائے تعلیم تھا یا وہ حضرات دہلی آواز سنتے جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بالکل قریب ہوتے۔

یہاں تک بفضلہ تعالیٰ آئین پر بحث پوری ہوئی اب ترک رفع یدین پر بحث کا آغاز ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے توفیق چاہتا ہوں سب توفیق وقت اس کے ہاتھ ہے۔ واضح رہے کہ یہ جاء الحق حصہ دوم سے چھٹا باب ہے اس کا عنوان ہے کہ رفع یدین کرنا صحیح ہے۔ اس کی تمہید میں حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اختلاف السنن کے نزدیک رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت دونوں

ہاتھ اٹھانا خلاف سنت اور ممنوع ہے مگر وہابی غیر مقلد ان دونوں وقت میں رفع یدین کرتے ہیں اور اس پر بہت زور دیتے ہیں۔ لہذا ہم اس مسئلہ کو بھی دو فصلوں میں بیان کرتے ہیں۔ پہلی فصل میں اپنے مسئلہ کا ثبوت دوسری فصل میں اس مسئلہ پر اعتراضات مع جوابات رب تعالیٰ قبول فرمائے۔ پہلی فصل رکوع جاتے آتے رفع یدین کرنا مکروہ اور خلاف سنت ہے جس پر بے شمار احادیث اور اقوال مجتہدین وارد ہیں ہم ان میں سے کچھ عرض کرتے ہیں۔

ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے تکبیر اولیٰ کے بعد رفع یدین نہ کیا

حدیث نمبر ۴۳۱۱ - ترمذی ابو داؤد نسائی ابن ابی شیبہ نے حضرت علقمہ سے

روایت کی:

قَالَ قَالَ لَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ اَلَا اَصَلَّيْ بِكُمْ صَلَوةَ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَلَّيْ وَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ اِلَّا مَرَّةً وَاحِدَةً مَعَ تَكْبِيْرٍ اِلَّا فِتْحًا - وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ حَدَّثَنَا حَسَنٌ بِهٖ يَقُوْلُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ اَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ اَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ التَّابِعِيْنَ -

ایک دن ہم سے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں تمہارے سامنے حضور کی نماز نہ پڑھوں پس آپ نے نماز پڑھی اس میں سوائے تکبیر تحریمہ کے کہیں ہاتھ نہ اٹھائے امام ترمذی نے فرمایا کہ ابن مسعود کی حدیث حسن ہے اس رفع یدین نہ کرنے پر بہت سے علماء صحابہ اور علماء تابعین کا عمل ہے۔ یہ حدیث کہنے کے بعد مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ خیال رہے کہ یہ حدیث چند وجہ سے بہت قوی ہے ایک یہ کہ اس کے راوی حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں جو صحابہ میں بڑے فقیہ عالم ہیں۔

دوسرے یہ کہ آپ جماعت صحابہ کے سامنے حضور کی نماز پیش کرتے ہیں اور کوئی صحابی اس کا انکار نہیں فرماتے معلوم ہوا کہ سب نے اس کی تائید کی اگر رفع یدین سنت

ہوتا تو صحابہ اس پر ضرور اعتراض کرتے کیونکہ ان سب نے حضور کی نماز دیکھی تھی۔

تیسرے یہ کہ امام ترمذی نے اس حدیث کو ضعیف نہ فرمایا بلکہ حسن فرمایا۔

چوتھے یہ کہ امام ترمذی نے فرمایا کہ بہت علماء صحابہ و تابعین رفع یدین نہ کرتے تھے ان کے عمل سے اس حدیث کی تائید ہوئی۔

پانچویں یہ کہ امام ابو حنیفہ جیسے جلیل القدر عظیم الشان مجتہد وقت نے اسے قبول فرمایا اور اس پر عمل کیا۔

چھٹے یہ کہ عام امت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر عمل ہے۔ ساتویں یہ کہ یہ حدیث قیاس و عقل کے بالکل مطابق ہے جیسا کہ ہم آئندہ انشاء اللہ عرض کریں گے ان وجوہ سے ضعیف بھی قوی ہو جاتی ہے چہ جائیکہ یہ حدیث تو خود حسن ہے۔ اس پر غیر مقلد کے اعتراضات پہلا اعتراض حدیث مفتی صاحب نے آگے چل کر کھادی سے نقل کر کے حدیث نمبر ۶ کا عنوان لگایا ہے پھر مکرر ابو داؤد سے نقل کر کے حدیث نمبر ۲۲ کی سرٹی قائم کی ہے اور یوں مفتی صاحب نے ایک ہی حدیث کو چھ احادیث باور کرایا ہے جو کہ یقیناً غلط بیانی ہے کیونکہ روایت سند اور متن کے لحاظ سے ایک ہے اور راوی مدار عاصم بن کلیب پر ہے۔

الجواب: وہابی صاحب کا جھوٹ اور غلط بیانی ہے کہ مفتی صاحب نے ایک ہی حدیث کو چھ احادیث باور کرایا ہے اور ان کا متن و سند ایک ہی ہے میں کہتا ہوں اگر وہابی صاحب چشم دید سے دیکھتا تو اسے ضرور متن و سند مختلف نظر آتا کیونکہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث نمبر ۴۳۱۱ کے تحت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقوف حدیث بیان کی ہے جس میں ابن مسعود نے عملی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا طریقہ لوگوں کو دکھایا اور جس کو مفتی صاحب نے حدیث نمبر ۶ کے تحت لکھا یہ مرفوع ہے جس کے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں۔ اور حدیث اول اور حدیث نمبر ۲۲ کا متن مختلف ہے حدیث اول کا متن تو اوپر لکھا جا چکا ہے جب کہ حدیث نمبر ۲۲ کا متن یوں ہے: اَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ فِىْ اَوَّلِ مَرَّةٍ وَقَالَ بَعْضُهُمْ مَرَّةً

وَاحِدَةً۔ اب قارئین خود انصاف سے بتائیں کہ وہابی صاحب کا اہتمام کیا جاسکتا ہے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

عاصم بن کلیب مرچہ تھا شریک بن عبد اللہ النخعی علامہ دمشقی اور حافظ ابن حجر کا کہنا ہے کہ کان مرجہا۔ یعنی عاصم بن کلیب مرچہ تھا۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۷۷)

الجواب اولاً: غیر مقلد صاحب نے حافظ ابن حجر اور ذہبی کے حوالہ سے عاصم بن کلیب کے بارے صرف وہی عبارت لکھی جس سے اس کا مقصد پورا ہوتا تھا باقی کو چھوڑ دیا ملاحظہ ہو۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ تقریب التجزئہ کے صفحہ ۱۶۰ پر حضرت عاصم کے متعلق لکھتے ہیں: صَدُوقٌ رُؤِوسِيٌّ بِأُولَئِكَ جَاءَ۔ یعنی عاصم بن کلیب سچے ہیں ان پر مرجہی ہونے کا الزام لگایا گیا۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۵۶ پر علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

”عَاصِمُ بْنُ كُلَيْبٍ الْحَرَمِيُّ الْكُوفِيُّ عَنْ أَبِيهِ كُلَيْبِ بْنِ شَهَابٍ وَ أَبِي بُرْدَةَ - وَعَنْ جَمَاعَةٍ - وَعَنْ شُعْبَةَ وَعَلِيٍّ بْنِ عَاصِمٍ وَ طَالِقَةَ وَ تَكَانَ مِنْ عِبَادِ الْأَوْلِيَاءِ لِكُنْهَ مَرْجِيٍّ وَ ثِقَةٍ ابْنِ مُعِينٍ وَ غَيْرُهُ وَقَالَ ابْنُ الْقَدَائِسِيِّ لَا يُحْتَجُّ بِمَا انفَرَدَ بِهِ وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ صَلَاحٌ“۔

”عاصم بن کلیب جری کوئی ہیں اس نے اپنے باپ کلیب بن شہاب سے اور ابو ہریرہ اور ایک جماعت سے روایتیں کیں اور ان سے شعبہ اور علی بن عاصم اور ایک جماعت نے روایات بیان کیں اور عاصم بن کلیب اولیاء اللہ سے تھے لیکن مرجہی اور ابن معین اور اس کے علاوہ بھی محدثین نے اسے ثقہ کہا اور ابن بدینی نے کہا کہ جب وہ روایت کے بیان میں تفرؤ کریں تو حجت نہیں ابن حاتم نے کہا کہ ان کی روایت درست ہے۔“

اب مذکورہ دونوں عبارتوں سے واضح ہوا کہ کسی نے بھی حضرت عاصم کو ضعیف نہیں کہا بلکہ صدوق و ثقہ اور صالح کے الفاظ سے ان کی مدح کی ہے اور محدثین کی

جماعت نے ان سے روایتیں کی ہیں اگر بقول وہابی ان کی روایت غیر مقبول ہوتی تو محدثین ان سے روایات نہ لیتے رہا یہ کہ وہ مرجہ تھے تو اس کا جواب ہے کہ علامہ ذہبی نے اسے اولیاء اللہ سے کہا ہے اگر ان کا عقیدہ درست نہ ہوتا تو مرجہ ہوتے تو ولی کیسے ہوتے؟ مگر انہوں نے کہ غیر مقلد صاحب جان چھڑانے کے لیے بہانوں کی تلاش میں رہتے ہیں۔

وہابی کے تضاد کی ایک جھلک

ثانیاً: لطف کی بات یہ کہ نام نہاد دین الحق کے اگلے صفحے پر ہی جس عاصم بن کلیب کی وجہ سے مفتی صاحب کی پیش کردہ حدیث کو ضعیف و ناقابل قبول کہہ کر رہے ہیں حالانکہ امام ترمذی نے اس کی سند کو حسن فرمایا ہے اسی عاصم بن کلیب کی روایت کو جزء رفع الیدین کے حوالہ سے صحیح ثابت کر رہے ہیں ملاحظہ ہو:

وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ آدَمَ قَالَ تَقَرُّتُ فِي كِتَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ لَيْسَ فِيمُنْهُ لَمْ يَعُدْ فِهَذَا أَصَحُّ۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۷۷)

”امام احمد بن حنبل یحییٰ بن آدم سے بیان کرتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن اور یس کی کتاب کو دیکھا ہے جو انہوں نے عاصم بن کلیب سے روایت کی ہے اس میں (لَمْ يَعُدْ) یعنی پھر رفع یدین نہ کرتے کے لفظ نہیں ہیں لہذا یہ زیادہ صحیح ہے۔“

اس عبارت میں عاصم بن کلیب کی دو روایتوں کا ذکر ہے ایک میں لَمْ يَعُدْ کے لفظ موجود ہیں دوسری میں موجود نہیں جس میں موجود نہیں اسے امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے زیادہ صحیح کہا ہے مگر جس روایت میں لَمْ يَعُدْ لفظ موجود ہیں اس کی صحت کا انکار نہیں کیا اگر عاصم بن کلیب کی روایت ضعیف ہے قابل قبول نہیں تو امام احمد نے ان کی دونوں روایتوں کو صحیح کیوں کہہ دیا وہابی صاحب نے عاصم بن کلیب کے بارے دو متضاد دلیلوں کو دلیل مان کر ثابت کر دیا کہ وہابیوں کے نزدیک کسی راوی کے

اُفقہ و ضعیف کا مدار ان کے مذہب کی تائید یا مخالفت ہے تائید میں روایت کرے تو اُفقہ مخالفت میں کرے تو ضعیف۔

غیر مقلد صاحب کا تیسرا اعتراض

کتب حدیث کو کھنگال لیجئے آپ کو عاصم بن کلیب کا کوئی اُفقہ تو کیا کوئی ضعیف راوی بھی متابع نہیں ملے گا اور آئمہ جرح و تعدیل نے صراحت کی ہے کہ عاصم بن کلیب جب کسی حدیث کو بیان کرنے میں منفرد ہو تو حجت نہیں ہے چنانچہ امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اسناد امام علی بن مدینی فرماتے ہیں کہ: لَا يُسْتَحْتَجُّ بِمَا انفَرَدَ بِهِ۔ جب منفرد ہو تو اس سے احتجاج نہ کیا جائے یہی وجہ ہے کہ آئمہ فن اور جلیل القدر محدثین کرام نے اس حدیث کی تضعیف کی ہے امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: هَذَا حَدِيثٌ مُخْتَصَرٌ مِنْ حَدِيثِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي نَجِيحٍ وَكَانَ يَصْحَبُ عَلِيَّ هَذَا الْمَعْنَى۔ (نام نہاد ابن ابی نعیم ص ۳۷)

الجواب اولاً: غیر مقلد کا کہنا کہ آئمہ جرح و تعدیل نے صراحت کی ہے کہ عاصم بن کلیب جب کسی حدیث کو بیان کرنے میں منفرد ہو تو حجت نہیں اور دلیل کو نیچے صرف علی بن مدینی کا قول پیش کرنا اس کے جھوٹ کی واضح دلیل ہے کیونکہ اوپر آئمہ جمع لا رہا ہے جس سے مغالطہ لگتا ہے کہ شاید آئمہ اس بات پر متفق ہیں جب کہ نیچے صرف علی بن مدینی کا ایک ہی قول پیش کر رہا مگر وہابی جی جان لیں کہ ہم نے اوپر تقریباً تہذیب اور میزان الاعتدال کے حوالہ سے عاصم بن کلیب کی ثقاہت و صدق اور مدح میں محدثین کے اقوال پیش کر دیئے اب اس کے مغالطہ میں بفضلہ تعالیٰ کوئی نہ آئے گا۔

ایک قول کی امام ابو داؤد کی طرف سے غلط نسبت

ثانیاً: غیر مقلد کے اعتراض میں مذکورہ قول جس کی نسبت امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کی گئی خالص و سونی صد جھوٹ ہے بلکہ غیر مقلدوں کی اپنی ایجاد ہے جب فقیر مذکورہ قول کی تحقیق و حقائق میں تھا تو ترجمان اہلسنت ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ حسن اہلسنت ترجمان مسک رضا جناب مولانا علامہ الحاج ابو داؤد

محمد صادق مدظلہ العالی کی زیر قیادت شائع ہونے والا شمارہ ماہ شوال المکرم ۱۴۲۱ مطابق ۲۰۰۱ اتفاقاً نظروں سے گزرا جس پر حضرات علامہ مولانا محمد علی شیخوپوری صاحب نے خوب تحقیق و تدقیق سے ثابت فرمایا کہ یہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ کا قول نہیں بلکہ غیر مقلدین کی ایجاد ہے چنانچہ لکھتے ہیں: امام ابو داؤد کی طرف یہ الفاظ منسوب کرنا غیر مقلدین کی بددیانتی اور تحریف ہے ابو داؤد کے کسی متداول نسخہ میں یہ الفاظ موجود نہیں ہیں۔ تلاش کرنے پر پتہ چلا کہ اولاً بددیانتی کا ارتکاب کرتے ہوئے مولوی عبد الرحمن مبارک پوری غیر مقلد نے تحفۃ الاحوزی شرح ترمذی اور مولوی شمس الحق غیر مقلد نے عون المعبود شرح ابی داؤد میں ان الفاظ کو امام ابو داؤد کے ساتھ منسوب کیا ہے۔ اس کے بعد محمد علی الدین عبد الحمید غیر مقلد وہابی کی تحقیق و حواشی کے ساتھ سنن ابو داؤد کا جو عربی ایڈیشن مصر اور بیروت سے شائع ہوا اس میں امام ابو داؤد سے منسوب ان الفاظ کو قوسین (بریکٹ) میں لکھا ہے جو اس بات کا ثبوت ہے کہ امام ابو داؤد سے منسوب یہ الفاظ متن حدیث کا حصہ نہیں ہیں۔ الکتب الست کے نام سے چھپنے والے مجموعہ احادیث میں مزید تحریف اور بددیانتی کا مظاہرہ کرتے ہوئے قوسین کا نشان ختم کر دیا گیا ہے بہر حال متعدد وجوہ کی بناء پر امام ابو داؤد علیہ الرحمۃ سے منسوب یہ الفاظ اور تبصرہ غلط ہے اولاً سنن ابو داؤد کے کسی متداول و معتبر نسخہ میں یہ نہیں ہیں حتیٰ کہ غیر مقلدین کے مکتبہ اثر یہ سانگلہ بل سے احمد شاہ کر غیر مقلد اور محمد حامد غیر مقلد کی تحقیق کے ساتھ شائع ہونے والی مختصر سنن ابو داؤد مرتبہ امام منذری علیہ الرحمۃ مع معالم السنن لابی سلمان الفاظی و مع تہذیب ابن القیم الجوزیہ میں بھی یہ اضافہ موجود نہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام عبد العظیم منذری علیہ الرحمۃ اور ابن القیم الجوزی کے پیش نظر صدیوں پہلے جو نسخہ سنن ابو داؤد کا تھا اس میں یہ الفاظ موجود نہیں تھے۔ وہابیوں میں سب سے پہلے صحاح الست کا ترجمہ نواب وحید الزمان حیدر آبادی نے کیا ان کا ترجمہ کچھ نسخہ میں بھی۔ لیس تصحیح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔

ثانیاً: حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی طویل حدیث کا حصہ نہیں ہے بلکہ یہ اتنی ہی حدیث ہے اور حدیث کی آٹھ دس کتب میں موجود ہے۔ امام ابو داؤد جیسا امام حدیث سے اتنے بے خبر نہیں ہو سکتا تھا کہ اس روایت کو حدیث طویل کا اختصار قرار دیتا اگر کسی غیر مقلد وہابی میں جرأت و غیرت ہے تو وہ کسی حدیث کے معتبر کتاب سے اس حدیث کی نشاندہی کرے۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۵ ملاحظہ ہو۔ ابن ابی شیبہ نے براء بن عازب سے روایت کی۔

رسول اللہ ﷺ صرف تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھاتے

قَالَ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا افْتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ ثُمَّ لَا يَزِيدُهُمَا حَتَّى يَقُوعَ۔

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تھے اپنے ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نماز سے فارغ ہونے تک ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔“

خیال رہے کہ حدیث ابن عازب کو ترمذی نے اس طرح نقل فرمایا کہ: فَمَسَى الْيَدَيْنِ عَنِ الْكِبْرَاءِ۔

اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض

حدیث کے الفاظ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلَّغَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ہیں۔

الجواب: اگر وہابی جی کے پاس فرصت ہو تو دیکھ لے کہ یہی براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۱۱۶ اور طحاوی ج ۱ ص ۱۵۳ پر كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے الفاظ کے ساتھ موجود ہے۔ اگر ان کے ساتھ آپ مانتے ہیں تو پھر بھی ہمارے استدلال میں کوئی نقص و کمی نہیں آئیگی کیونکہ ان حرف تحقیق اور حدیث میں اذالفظ عموم زمانہ کا فائدہ دیتا ہے یعنی بے شک جب بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز شروع فرماتے تو یوں کرتے۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض

یہ محض ایک ہی روایت ہے اسے مفتی صاحب کا چار احادیث قرار دینا غلط بیانی ہے۔ (ام نہاد دین الحق ص ۳۷۸)

الجواب: وہابی صاحب یہی اعتراض محدثین پر کیوں نہیں کرتے وہ تو جب کسی حدیث کے متن یا سند میں اختلاف یا حدیث کا تعلق مسائل کے اعتبار سے کئی بابوں سے ہو تو حدیث کو مکرر بیان فرماتے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی متن و سند حدیث مختلف ہے جس کا جی چاہے کتب حدیث سے دیکھ لے اسی لیے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی متن و سند کے اعتبار سے چار جگہ بیان کیا ہے مگر وہابی صاحب چونکہ تعصب و عناد کے لالچ میں غرق ہیں اس لیے مفتی صاحب کا صحیح طریقہ بھی غلط نظر آتا ہے۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور یہ شیعہ ہے جیسا کہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے صراحت کی ہے۔ اور شیعہ کی روایت مفتی صاحب کے نزدیک سخت ضعیف ہے۔ (ام نہاد دین الحق ص ۳۷۸)

الجواب اولاً: امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں زیر بحث حدیث کی تین سندیں بیان کی ہیں ایک میں یزید بن ابی زیاد راوی موجود ہے دوسری میں نہیں لہذا اگر آپ کو یزید بن ابی زیاد والی سند قبول نہیں تو باقی دو سندیں تو قبول کر لو اور ضعیف سمجھو۔

ثانیاً: وہابی صاحب کوئی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا مقلد نہیں کہ ۲۰۰ یہ کہہ کر کہ مفتی صاحب کے نزدیک شیعہ کے روایت سخت ضعیف ہے حدیث سے فرار کی راہ لے بات تو اس کے ماننے کی ہے اسے چاہیے بتائے کہ اس کے نزدیک شیعہ کی روایت قابل عمل ہے یا نہیں؟ حقیقت میں راوی وہابیوں کے اعتراضات کا تب ہی مورد فخر بنا ہے جب کہ روایت ان کے مذہب کے خلاف ہو ورنہ شیعہ بھی قابل قبول ہے یہ قماش دیکھنا ہو تو ام نہاد دین الحق کا صفحہ نمبر ۳۳۱ دیکھیں۔ چنانچہ جواب میں لکھتے ہیں: مفتی صاحب کے ایک اعتراض کے جواب میں اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ امام عبید اللہ

العمری اور امام شعیب بن دینار شیعہ تھے جو کہ یقیناً غلط ہے تو بھی کوئی وجہ حدیث کو ضعیف ٹھہرانے کی نہیں ہے کیونکہ متقدمین حضرات محدثین کرام کے نزدیک اور متاخرین کی اصطلاح میں لفظ شیعہ میں فرق ہے۔ اب یہی فرق وہابی جی کو یہاں بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ یا ثابت کرنا چاہیے کہ یزید بن ابی زیادہ متاخرین کے نزدیک شیعہ ہے۔

مثلاً: شیعہ رفع یدین کے قائل و فاعل ہیں ان سے رفع یدین کی روایتیں گھڑنے کا احتمال و اندیشہ ہے نہ کہ ترک رفع یدین کی۔

غیر مقلدین کا چوتھا اعتراض

یزید بن ابی زیادہ شیعہ ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ نام نہاد دین الحق ص ۳۷۹ اس کا جواب اوپر گزر چکا ہے کہ امام طحاوی نے زیر بحث روایت کی تین سندیں بیان کی ہیں اگر غیر مقلد کو اس ایک سند پر اعتراض ہے تو باقی دو تو ہیں وہی قبول کر لے نیز جب ابن ابی زیادہ کے دو متابع موجود ہیں تو ضعف جاتا رہا۔

غیر مقلد کا پانچواں اعتراض

اس روایت میں لا یجوز یعنی دوبارہ وضع الیدین نہ کرتے تھے مندرج ہے چنانچہ یزید جب اس روایت کو مکہ میں بیان کرتا تھا۔ تو اس میں لا یجوز نہ کہتا تھا جب کوئہ میں گیا تو وہاں کسی نے انہیں لا یسعود کا لقب دیا جو انہوں نے قبول کر لیا اور روایت میں شامل کر دیا۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۷۹)

الجواب اولاً: اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ روایت میں لا یجوز کے الفاظ یزید بن ابی زیادہ نے درج کر دیے ہیں تو ان کے دو متابع ہیں ان کی روایتوں میں یہ الفاظ کیسے آئے؟

ثانیاً: عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرفوع حدیث جیسے غیر مقلدوں کے امام شوکانی نے بھی نیل الاوطار کی ج ۱ ص ۱۸۱ پر نقل کیا اور کہا کہ اسے امام ترمذی نے حسن اور ابن حزم نے صحیح کہا ہے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف تکبیر

اولیٰ میں ہاتھ اٹھانا ثابت ہے وہ اس کی تائید کرتی ہے۔

جاء الحق سے حدیث نمبر ۶ بوداؤد نے حضرت براد ابن عازب سے روایت کی:

قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ لَمْ يَزَفْعَهُمَا حَتَّى انْصَرَفَ۔

”میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نے نماز شروع کی تو دونوں ہاتھ اٹھائے پھر نماز سے فارغ ہونے تک نہ اٹھائے۔“

اس پر غیر مقلد صاحب نے کچھ نہیں لکھا۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۷ طحاوی شریف نے سیدنا عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرِهِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا۔

”وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ پہلی تکبیر میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر کبھی نہ اٹھاتے تھے۔“

واضح رہے کہ وہابی صاحب نے اس مرفوع حدیث کا بھی کچھ جواب نہیں دیا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۸ ص ۱۳۸ ملاحظہ ہو۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: سات جگہوں میں ہاتھ اٹھائے جائیں
حاکم و بیہقی نے حضرت عبد اللہ ابن عباس و حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی:

”قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرَفَعُ الْأَيْدِي فِي سَبْعَ مَوَاطِنَ عِنْدَ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ وَاسْتِغْفَالِ النَّبِيِّ وَالصَّلَاةِ وَالْمَوَاقِفِ وَالْمَوَاقِفِ وَالْجُمُوعَاتِ۔“

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سات جگہ ہاتھ اٹھائے جائیں نماز شروع کرتے وقت کعبہ شریف کو منہ کرتے وقت صفا و مروہ پہاڑ پر اور دو موقوف منا و مزدلفہ میں اور دونوں جمروں کے سامنے یہ حدیث ۱۰ بزار نے حضرت عبد اللہ ابن عمر سے۔“

(۱۱) ابن ابی شیبہ نے حضرت عبد اللہ ابن عباس سے۔ (۱۲) ترمذی نے حضرت ابن عباس سے۔ (۱۳) طبرانی نے (۱۴) اور بخاری نے۔

کتاب الفرد میں عبد اللہ ابن عباس سے کچھ فرق سے بیان کی۔ بعض روایات میں نماز عید کا بھی ذکر ہے۔

اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض

علامہ زبلی حنفی نے اس کے جمع طرق کو جمع کیا ہے اور ان کی تمام اسناد میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ واقعہ ہے اس کا تمام حال گزر چکا ہے کہ یہ زبردست کمزور حافظے والا ہے اور یہ خرابی حافظے کی وجہ سے بھی مرفوع اور بھی منقوف بیان کرتا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ:

مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى عَنْ الْحَكَمِ عَنْ مَسْمُودِ بْنِ عَبَّاسٍ وَعَنْ نَاصِبٍ عَنْ أَبِي غَمْرَةَ مَوْفُوفًا عَلَيْهَا وَمَوْفُوفًا

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ نے حکم سے انہوں نے مقسم سے انہوں نے ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے۔ کبھی تو ان دونوں کا قول نقل کرتا ہے اور کبھی ان دونوں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کرتا ہے۔ (نام نہاد ابن ابی شیبہ ص ۳۸۳)

الجواب اولاً: یہ غلط ہے کہ زیر بحث حدیث کی تمام اسناد میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے کیونکہ امام ترمذی نے سنن الکبریٰ ج ۵ باب رفع الیدین اذا رآی الیست میں زیر بحث روایت دو سندوں سے بیان کی ہے ایک میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہیں جب کہ دوسری سند امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے طریق سے ہے اس میں مذکورہ راوی موجود ہی نہیں لہذا جس سند میں یہ موجود ہی نہیں اس پر اس کے ضعف کا کوئی اثر نہیں پڑھتا اسے تو ماننا چاہیے۔

ثانیاً: ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے موقوف اور مرفوعاً روایت کرنے میں محمد بن

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے حافظے کا کوئی قصور نہیں بلکہ حقیقت یہ روایت مرفوع بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آئی ہے اور موقوفاً بھی یعنی عبد اللہ ابن عباس اور عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فتویٰ بھی ہے جو کہ اس حدیث کی صحت پر دلیل ہے کیونکہ راوی کا قول و عمل حدیث کے مطابق ہونا اس کی صحت کی دلیل ہوتا ہے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

تمام اسناد میں حکم بن عتیہ ہے اور یہ بدلس ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: وَصَفَهُ النَّسَائِيُّ بِالنَّدْبِ وَحَكَاةِ السَّلَمِيِّ عَنِ الدَّارِ قُطَيْبٍ۔ طبقات ص ۳۰۔ امام نسائی نے اس کی تدلیس کی صراحت کی ہے اور سلمیٰ نے دارقطنی سے اور ذریعہ بحث روایت معصن ہے۔

الجواب اولاً: وہابی جی نے طبقات سے عبارت میں خیانت کی ہے اس کا اول خلاف مقصود جان کر چھوڑ دیا ہے طبقات سے پوری عبارت ملاحظہ ہو۔ حکم بن عتیہ (بسمتہ ثم موحدة مصغر) کتابی صغیر من فقہاء الکوفہ مشہور۔ وَصَفَهُ النَّسَائِيُّ بِالنَّدْبِ وَحَكَاةِ السَّلَمِيِّ عَنِ الدَّارِ قُطَيْبٍ۔ یعنی حکم بن عتیہ تاکہ بعد ہا کے ساتھ مصغر ہے تابعی صغیر اور فقہاء کوفہ سے مشہور ہیں اور نسائی نے اس کی تدلیس کی ہے اور اسے سلمیٰ نے دارقطنی سے حکایت کیا۔ (طبقات ص ۳۰)

اب وہابی صاحب نے باقی اوصاف تابعی اور فقہاء کوفہ میں سے مشہور فقیہ کا ذکر کوارا نہیں کیا کہ کہیں کوئی کہہ نہ دے کہ جب جب راوی بلند مرتبہ تابعی ہے تو فقہ کی تدلیس و معصن قابل رد نہیں ہوتا۔

ثانیاً: جس تدلیس کا ذکر ہوا اس کے قائل ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نہیں بلکہ ناقل ہیں وہ تو حکم بن عتیہ کو بلند پایا فقیہ ثقہ اور ثبت مانتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں: الْحَكَمُ بْنُ عُتَيْبَةَ بِالْمُشَافَةِ ثُمَّ الْمَوْحِدَةُ مُصَغَّرُ أَبُو مُحَمَّدٍ الْكِنْدِيُّ الْكُوفِيُّ ثَقَّةٌ كَثَبَتْ فِيهِ إِلَّا زُبَيْدًا دَلَّسَ۔ (تقریب الجدید ج ۱ قول ص ۲۲۲) حکم بن عتیہ تاکہ ساتھ پھر ہا کے ساتھ مصغر ہے۔ ابو محمد الکندی الکوفی

ثقت اور فقیہ ہے مگر کبھی کبھی تدلیس کی ہے۔ یہ عرض ہو چکا ہے کہ ثقہ کی تدلیس سبب ضعف نہیں۔

غیر مقلد سے ایک سوال

جواب: غیر مقلد کا اعتراض کی حدیث معنعن ہے۔ اس کا ایک جواب تو تحقیقی گزارش ہے کہ ثقہ کہ معنعن مقبول ہے دوسرا جواب اس کا التزامی ہے کہ جناب اگر معنعن باعث ضعف ہے تو آپ کے لیے بھی سبب ضعف ہے یا کہ آپ کو کھلی چھٹی ہے جسے چاہیں صحیح قرار دیں یہی بات ہے کہ نام نہاد وین الحق کے ص ۳۳۲ پر آپ نے اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لیے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت پیش کی ہے جو کہ معنعن سے ہے مگر تم نے خوب لائیں وڈ سکے مارتے ہوئے لکھا۔ اس حدیث کی صحت پر کوئی کلام نہیں دنیا بھر کے منکرین رفع الیدین کی گاڑی اس سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے مگر اس پر کوئی آج نہیں آئے گی۔ قارئین وہابی صاحب کی بھڑکیں ملاحظہ کرنے کے بعد حدیث کی سند دیکھ لیں کہ اس میں معنعن آتا ہے یا نہیں۔ عن الزہری عن سالم عن عبد اللہ بن عمر بن عبد الوہاب عن ابن ماجہ عن الزہری قال اخبرنا سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن عمر بن عبد الوہاب عن مالک عن ابن شہاب عن سالم عن عبد اللہ بن عمر بن عبد الوہاب عن نسائی بچھائی۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

بعض روایات میں حصر کے مقلدوں سے مروی ہے۔ لا ترفع الاید الا فی سبع مواطن۔ طبرانی بحوالہ مجمع الزوائد و مصنف ابن ابی شیبہ یعنی نہ ہاتھ اٹھاؤ مگر سات مقام پر۔ اور بعض روایات میں حصر نہیں ہے۔ ترفع الاید فی سبع مواطن (مسند بزار و حاکم) بحوالہ نصب الراية یعنی نہ اٹھاؤ مگر سات مقام پر۔ ایک روایت میں سات چیزیں یہ ہیں نماز کے افتتاح پر کسی شہر سے گھر آنا بیت اللہ کو دیکھنا صفا و مروہ پر عرفات میں رکن یمانی اور شیطان کو کنکریاں مارتے وقت۔ ایک روایت میں سات چیزیں یہ ہیں۔ افتتاح مسجد حرام میں داخل ہوتے ہوئے بیت اللہ کو دیکھتے ہوئے صفا و مروہ پر جب لوگوں کے ساتھ عرفہ میں ہو رکن یمانی کو کنکریاں مارتے وقت۔ ایک روایت میں سات مقام

یہ ہیں۔ افتتاح نماز استقبال بیت اللہ صفا و مروہ موقوفین اور حرمین الغرض متن میں زبردست اضطراب اور سند میں بھی (تبصرہ بلا تبصرہ) قارئین کرام! ذرا غور فرمائے کہ اس کا مرکزی راوی محمد بن عبد الرحمن ہے جس پر تکلیف قسم کی جرح سنی الخط ہے دوسرا راوی حکم مدلس ہے تو پھر اس سے رفع الیدین کا نسخ کس طرح ثابت۔ محدثین کرام کی تصریحات کے علاوہ روایت کی اندرون شہادات بھی اسے لپٹ کر ثابت کرتیں ہیں۔ کبھی مرفوع اور کبھی موقوف روایت کرتا ہے کبھی ابن عمر اور کبھی ابن عباس سے روایت کرتا ہے۔ کبھی حصر کے صیغہ سے اور کبھی بغیر حصر کے روایت کرتا ہے کبھی سات چیزیں کچھ گناتا ہے اور کبھی کچھ بیان کرتا ہے۔ (نام نہاد وین الحق ص ۳۸۵ تا ۳۸۶)

الجواب اولاً: وہابی صاحب کا فرمان کہ زیر بحث روایت کبھی حصر سے آئی ہے کبھی بلا حصر حقیقت میں وہابی صاحب حصر کا معنی نہیں جانتا غالباً وہ سمجھتا ہے حرف الا حصر کے لیے مخصوص ہے حالانکہ حصر یہ ہے کہ کس چیز کی اقسام و انواع یا عدد کو معین و مقرر کیا جائے اور اس حصر کو روایت میں موجود لفظ سبع مواطن بیان کر رہا ہے جو کہ سب مختلف روایتوں میں آ رہا ہے پھر وہابی جی کا بلا حصر کہنا کیسے درست ہوا۔

ثانیاً: اگر متن حدیث میں اختلاف ہے تو یہ غیر مقلد کے لیے حدیث سے فرار کا بہانہ نہیں کیونکہ ہمارا موقف صرف شروع نماز میں ہاتھ اٹھانا ثابت کرنا ہے تو یہ تمام مختلف روایتوں سے ثابت ہے خود غیر مقلد نے جتنی کتب حدیث کے حوالے دیے ہیں سب میں آ رہا ہے نیز اس قدر کثیر کتب حدیث میں زیر بحث حدیث کا پایا جانا اس کی اصل کی دلیل ہے۔

جانب: غیر مقلد صاحب کا اعتراض کہ روایت میں اضطراب ہے کبھی راوی مرفوع بیان کرتا ہے اور کبھی موقوف تو اس کا ایک جواب پہلے ہو چکا کہ حقیقت میں روایت دونوں طرح سے آئی ہے مرفوع بھی ہے اور موقوف بھی اور اس کی موقوف صحت کا اقرار تو وہابیوں کے امام ابن قیم نے بھی کیا ہے چنانچہ ملا علی قاری لکھتے ہیں:

قَالَ وَحَدَّثَكَ وَتَكْبَعُ عَنْ ابْنِ أَبِي لَيْلَى عَنِ الْحَكَمِ عَنْ مَفْصَحٍ عَنْ

ابن عباس وعَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - تَرْفَعُ الْأَيْدِيَّ عِنْدَ سَبْعِ مَوَاطِنَ - عِنْدَ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ وَاسْتِيفَالِ الْغُضْبَةِ وَالصَّفَا وَالْمَرْوَةِ وَالْمَوْقِفَيْنِ وَالْجَمْرَتَيْنِ لَا يَصِحُّ رَفْعُهُ وَالصَّحِيحُ وَفَقَهُ عَلَى ابْنِ عُمَرَ وَابْنِ عَبَّاسٍ -

یعنی ابن قیم نے کہا کہ کج کی حدیث ابن ابی ملیک سے اس نے حکم سے اس نے منقسم سے اس نے ابن عباس اور نافع اور نافع نے ابن عمر سے ان دونوں یعنی ابن عباس و ابن عمر نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہاتھ سات جگہ اٹھائے جائیں شروع نماز اور استقبال قبلہ کے وقت صفا و مروہ پہاڑ پر اور منا اور مزدلفہ میں اور دونوں جمرات کے پاس۔ ابن قیم کہتے ہیں: اس کا مرفوع ہو صحیح نہیں لیکن ابن عمر و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اس کا موقوف ہونا صحیح ہے۔ الموضوعات الکبریٰ ص ۳۵۵ واضح رہے کہ مذکورہ عبارت ملا علی قاری نے ابن قیم کی النار المہدیف سے لی ہے اس کے جواب میں ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری فرماتے ہیں:

ملا علی قاری سے ابن قیم کا رد

قُلْتُ وَ عَلَى تَقْدِيرِ صَحِيحَةٍ رَفَعَهُ تَكْفِيْلًا صَحِيحَةً وَ لَفِيهِ لَا سِيَّمَا وَهُوَ فِي حُكْمِ الْمَرْفُوعِ إِذَا لَا يُقَالُ مِفْلٌ هَذَا مِنْ قِبَلِ الرَّغْوِ كَتَبْتُ وَ قَدْ رَوَاهُ الطَّبْرَايْسِيُّ بِسَنَدِهِ عَنْ ابْنِ أَبِي لَيْثٍ عَنِ الْحَكَمِ عَنْ مِسْلَمٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَا تَرْفَعُ الْأَيْدِيَّ إِلَّا فِي سَبْعَةِ مَوَاطِنَ حِينَ يَفْتَحُ الصَّلَاةَ وَ حِينَ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ فَيَنْظُرُ إِلَى الْبَيْتِ وَ حِينَ يَقُومُ عَلَى الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ وَ حِينَ يَقِفُ مَعَ النَّاسِ عِشِيَّةَ عَرَفَةَ وَ يَجْمَعُ وَالْمَقَامَيْنِ حِينَ يَوْمِي الْجَمْرَةَ -

میں کہتا ہوں بالفرض بقول ابن قیم اس حدیث کا مرفوع ہونا صحیح نہ بھی ہو تو ہمیں

موقوف روایت کا صحیح ہونا کافی ہے بالخصوص جب کہ یہ موقوف بھی مرفوع کے حکم میں ہے کیونکہ ایسی بات ذاتی رائے سے نہیں کہی جاسکتی بالخصوص جب کہ طہرانی نے اسے مرفوع روایت کیا ہے۔ حدیث کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ اس میں قاطبی غور یہ کہ ابن قیم صاحب نے وہابی کا رد کر دیا کہ مجھے اس کی سند پر کوئی اعتراض نہیں اگر سند صحیح نہ ہوتی تو موقوف کو ابن قیم کیسے صحیح کہتے جب کہ راوی وہابی ہیں جن پر وہابی صاحب نے اعتراض کیا ہے۔ غیر مقلد چوتھے اعتراض کے تحت لکھتے ہیں: مفتی صاحب کی عالمانہ تحریف محدثین کرام نے بالعموم اور امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بالخصوص اور دیگر علمائے احناف پر اعتراض کیا ہے کہ اس روایت میں نماز عیدین اور جثارہ کی تکبیرات اور دعائے قنوت وغیرہ کے وقت رفع الیدین کا بھی ذکر نہیں ہے تو پھر جس دلیل سے احناف نے ان مواضع کو اس روایت سے ملحد کر لیا ہے وہی دلیل ہماری طرف سے رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کا تصور کر لیجئے گا؟ مفتی صاحب نے اس اعتراض کو ختم کرنے کی نیت سے لہایت دیدہ دلیری سے یہ لکھا ہے کہ بعض روایات میں نماز عید کا بھی ذکر ہے حالانکہ یہ صریحاً جھوٹ سونی مدللہ بیانی ہے اور سولہ آئے فراڈ ہے اس سے پہلے صاحب ہدایہ نے بھی یہ گپ چاکی تھی کہ ویرجید یہ تکبیرات العیدین لقولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم - لَا تَرْفَعُ الْأَيْدِيَّ إِلَّا فِي سَبْعِ مَوَاطِنَ وَ ذَكَرَ مِنْ جُمْلَتِهَا تَكْبِيرَاتِ الْأَعْيَادِ - یعنی تکبیرات عیدین میں رفع الیدین کرنا چاہیے اس لیے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رفع الیدین نہ کیا جائے مگر سات جگہوں میں اور انہیں سات جگہوں میں تکبیرات عیدین کو بھی ذکر کیا ہے (انہی) اس جھوٹ کا رد کرتے ہوئے علامہ زبیدی حنفی لکھتے ہیں کہ: قُلْتُ تَقَدَّمَ فِي صِفَةِ الصَّلَاةِ لَيْسَ فِيهِ ذِكْرُ تَكْبِيرَاتِ الْعِيدَيْنِ - علامہ ابن ہمام ہدایہ کی شرح میں فرماتے ہیں کہ: تَقَدَّمَ الْحَدِيثُ فِي بَابِ صِفَةِ الصَّلَاةِ وَلَيْسَ فِيهِ تَكْبِيرَاتِ الْأَعْيَادِ - فتح القدیر - یعنی یہ حدیث صلی اللہ علیہ وسلم میں گزر چکی ہے مگر اس میں تکبیرات العیدین میں رفع الیدین کا نہیں ذکر نہیں۔

الجواب اولاً: ہم احناف محض اس لیے نماز کے اندر رفع یدین کو منع نہیں کرتے کہ اس کا ذکر زیر بحث حدیث میں نہیں آتا ہم اس لیے منع کرتے ہیں کہ نماز میں ترک و نسخ رفع یدین کا ثبوت حدیث مرفوعہ اور صحابہ اور تابعین کے قول فعل میں موجود ہے آپ عیدین و قنوت کے وقت رفع یدین کو تو اس پر تب قیاس کریں جب ادھر بھی یہ بات موجود ہو۔ یعنی عیدین و قنوت کی تکبیروں کا ترک و نسخ حدیث سے ثابت ہو۔

ثانیاً: مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو جھوٹا اور فراڈی کہنے والے غیر مقلد نے خود اپنے جھوٹ سے اپنے ہاتھوں پر دم اٹھا دیا کہ جس حدیث کو معاذ اللہ یہ بد اندیش لچر (فحش) تک کہے چکا اب بخاری وغیرہ کے حوالہ سے احناف پر اعتراض بیان کیا ہے کہ زیر بحث حدیث میں عیدین اور قنوت وغیرہ کی تکبیروں کا ذکر نہیں تو احناف ان میں رفع یدین کیوں کرتے ہیں مگر انہوں نے حدیث کی اصل کا انکار نہیں کیا جس سے وہابی صاحب کا حدیث کو لچر اور موضوع کہنا جھوٹ ثابت ہوا اگر بقول وہابی حدیث موضوع ہوتی تو امام بخاری وغیرہ معترضین کہے دیتے کہ حدیث موضوع ہے۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۵ ملاحظہ ہو۔ امام طحاوی نے حضرت مغیرہ سے روایت کی کہ میں نے ابراہیم ثعلبی سے عرض کیا کہ حضرت وائل نے حضور کو دیکھا کہ آپ شروع نماز میں رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے تو آپ نے جواب دیا۔

ابن مسعود سے ترک رفع یدین پر حدیث کی ترجیح کا سبب

إِنْ كَانَ وَالِئِذَا مَرَّةً يَفْعَلُ ذَلِكَ فَقَدْ رَأَى عَبْدَ اللَّهِ حَمْسِينَ مَرَّةً لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ۔ اگر حضرت وائل نے حضور کو ایک بار رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو حضرت عبد اللہ ابن مسعود نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پچاس دفعہ رفع یدین نہ کرتے دیکھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا عبد اللہ ابن مسعود کی حدیث بہت قوی ہے کیونکہ وہ صحابہ میں فقیہ عالم ہیں حضور کی صحبت میں اکثر رہنے والے نماز میں حضور کے قریب تر کھڑے ہونے والے ہیں کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب وہ کھڑے ہوتے جو عالم و عاقل ہوتے تھے جیسا کہ روایت میں وارد ہے۔ واضح رہے کہ مفتی احمد یار خاں نعیمی

رحمۃ اللہ علیہ کی اس دلیل وہابی صاحب نے یہاں کوئی جواب نہیں دیا البتہ اسی باب کی دوسری فصل جو مفتی صاحب نے غیر مقلدوں کے اعتراضات کے جوابات میں لکھی ہے اس جگہ ایک اعتراض کے ضمن میں کچھ لکھا ہے جس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ وہاں ہی دیا جائیگا۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۶ تا ۱۷ طحاوی اور ابن ابی شیبہ نے حضرت مجاہد سے روایت کی: قَالَ صَلَّى خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا لِحَيِّ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ۔ کہ میں نے حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی آپ نماز میں پہلی تکبیر کے سوا کسی وقت بھی ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

اس پر وہابی صاحب کا پہلا اعتراض

اثر کے الفاظ فلم یکن یرفع یدیدہ ہیں اور مفتی صاحب سے الفاظ نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۸۸)

الجواب: قارئین کرام وہابی جی کے اس فضول اعتراض سے خوب جان جائیں گے کہ اس صاحب کا ذہنی توازن درست نہیں ہے کیونکہ حضرت مجاہد کی روایت اور وہابی صاحب کے اعتراض میں دیے گئے الفاظ کو بغور دیکھ لیں ان میں کچھ فرق نہیں۔

وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض ملاحظہ ہو

اس کی سند میں ابوبکر بن عیاش راوی ہے جس کا حافظ آخری عمر میں خراب ہو گیا تھا جیسا کہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے صراحت کی ہے۔ مزید تفصیل ابن عمر کے عمل کے تحت گزر چکی ہے۔ (نام نہاد دین الحق صفحہ مذکورہ)

جس کا حافظہ خراب ہوا وہ ساتھ ہی وہابی مذہب کے خلاف ہوا

الجواب اولاً: وہابی صاحب کو یہ بھی بتانا چاہیے تھا کہ جب ابوبکر بن عیاش کا حافظہ خراب ہوا ساتھ ہی اسے وہابی مذہب سے دشمنی بھی ہو گئی تھی کہ اس نے ان کے خلاف اور احناف کے حق میں روایت کرنا شروع کر دی غالباً جس کا بھی حافظہ خراب ہوتا ہے وہ ساتھ ہی وہابی مذہب کے بھی خلاف ہو جاتا ہے کہ ان کے خلاف

روایتیں لکھنا شروع کر دیتا ہے۔

ثانیاً: وہابی صاحب کو ثابت کرنا چاہیے تھا کہ مذکورہ راوی حافظ کی خرابی سے قبل نماز میں رفع یدین کے ثبوت میں روایت کرتا تھا بعد میں اس کے خلاف روایت کر دی۔

ثالثاً: ابوبکر بن عیاش ثقہ اور عابد و زاہد شخص تھا اور حدیث میں اس کی صحیح کتاب موجود تھی اگر حافظ خراب ہونے کے بعد و زیر بحث روایت میں غلطی کرے تو محدثین و فقہاء کرام اس کی کتاب کی طرف رجوع فرما کر غلطی کی نشاندہی فرما دیتے ایسا نہ ہونا عدم غلطی اور روایت کی صحت کی دلیل ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: ثِقَّةٌ عَابِدٌ إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَأْتِ بِكُنْهٍ مَّا يَحْفَظُهُ كِتَابُهُ صَحِيحٌ۔ تقریباً ۳۹۶ یعنی ابوبکر بن عیاش ثقہ عبادت گزار تھے البتہ جب عمر بڑی ہوئی تو حافظ خراب ہوا لیکن کتاب ان کی صحیح ہے۔ وہابی جی کی خیانت دیکھو کہ ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کے حافظ کی خرابی تو اپنا مقصد پورا کرنے کو بیان کر دی مگر حافظ ابن حجر نے جو کچھ ان کی مدح میں بیان کیا اور ان کی صحیح کتاب کی موجودگی کا ذکر کیا اسے بیان نہ کیا کہ کہیں لوگ سوال نہ کریں کہ حضرت جی اگر وہ حافظ کی خرابی کے بعد غلطی کرتے تو ان کی کتاب دیکھی جاسکتی تھی۔

رابعاً: علامہ نیوی حضرت مجاہد کی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَابْنُ خُسَيْرٍ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَالتَّيْمِيُّ فِي الْمَعْرِفَةِ وَاسْتِزَادَةُ صَحِيحٌ۔ آثار السنن ص ۱۱۰۲ اس کو امام طحاوی اور ابوبکر بن ابی شیبہ اور امام ترمذی نے المعرفۃ میں روایت کیا۔ اور اسناد اس کی صحیح ہے۔

رفع یدین کے نسخ پر دلیل

جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۸ یعنی شارح بخاری نے حضرت عبداللہ ابن زبیر سے روایت کی: أَنَّهُ رَأَى رَجُلًا يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الصَّلَاةِ حِينَ الرَّكُوعِ وَعِنْدَ رَفْعِ رَأْسِهِ مِنَ الرَّكُوعِ فَقَالَ لَهُ لَا تَفْعَلْ فَإِنَّهُ شَيْءٌ فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ ثُمَّ تَرَكَهُ۔ کہ آپ

نے ایک شخص کو رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھ اٹھاتے دیکھا تو اس سے فرمایا کہ ایسا نہ کرو کیونکہ یہ وہ کام ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے کیا تھا پھر چھوڑ دیا۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رکوع کے آگے پیچھے رفع یدین منسوخ ہے جن صحابہ سے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین ثابت ہے وہ پہلا فعل ہے بعد میں منسوخ ہو گیا۔

وہابی صاحب کا اس پر پہلا اعتراض

بلاشبہ علامہ یعنی نے بخاری کی شرح ج ۳ ص ۲۷۳ میں علامہ کاسانی نے ہدایۃ الصانع ج ۱ ص ۳۵۷ میں سرخی نے المسبوط ج ۱ ص ۱۴ میں اور خوارزمی نے کنایہ ج ۱ ص ۲۷۱ میں ذکر کیا ہے مگر اس کی سند کیا ہے اور یہ کونسی حدیث کی کتاب میں پائی جاتی ہے یقین جانیے کہ پوری دنیا کے منکرین رفع یدین مل کر سر توڑ کوشش کرنے کے باوجود یہ روایت ثابت نہیں کر سکتے اور کوئی گھسی پھٹی سند بھی پیش نہیں کر سکتے مگر قربان جانیے مفتی صاحب پہ کہ انہوں نے اسے دلیل بناتے ہوئے ذرا بھر حیا نہیں کیا علامہ ربیع حنفی نے اپنے مخصوص انداز میں اسے غریب اور حافظ ابن حجر نے لم اجدہ لکھا ہے بلکہ ابن جوزی سے نقل کرتے ہیں کہ: لَا يَخْبُرُ بِهَذَا النَّسَابُ عَنْ ابْنِ الزُّبَيْرِ مَخْلَافَةً۔ یہ حدیث نہیں پائے گا بلکہ عبداللہ ابن زبیر سے اس کو خلاف مروی ہے۔

(۲۱ مہاودین الحق ص ۳۸۸ تا ۳۸۹)

الجواب اولاً: وہابی جی پہلے یہ بتائیں کہ ہماری پیش کردہ کسی حدیث کو اس نے مانا بھی ہے یہاں تو اس کا مطالبہ ہے کہ کوئی گھسی پھٹی سند دکھادیں مگر عمل اس کا یہ ہے کہ اسے صحیح اور حسن اسناد سے احادیث دکھانے ہیں لیکن یہ چیلہ بہانہ سے سرے سے ان کا انکار کر جانا ہے لہذا منکر الحدیث وہابی ہوئے۔

ثانیاً: غیر مقلد کو اقرار ہے کہ علامہ یعنی علامہ کاسانی علامہ سرخی اور علامہ خوارزمی نے مذکورہ کتب میں ابن زبیر کی حدیث کو نقل کیا ہے اگر بقول اس کے زیر بحث حدیث کا کسی حدیث کی کتاب میں وجود ہی نہیں تو پھر ان حضرات نے کہاں سے نقل کی۔

ثانیاً: وہابی صاحب کا دعویٰ ہے کہ ابن زبیر نے حدیث کتب احادیث میں نہیں پائی جاتی اس نے تمام کتب احادیث کا مطالعہ کیا ہے یا سب کتب احادیث نام ہی اسے یاد ہیں یہ دعویٰ تو حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نہیں کیا کہ یہ حدیث تمام کتب احادیث میں نہیں پائی جاتی بلکہ فرمایا کہ میں نہیں پاتا مگر وہابی صاحب نے اپنے کو ان سے بھی بڑا حافظ الحدیث سمجھ لیا مگر وہابی صاحب کا یہ حال ہے کہ متعدد بار دعویٰ کر چکا ہے کہ ایسی کوئی حدیث نہیں جس میں مرد و زن کے تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کی کیفیت کا فرق بیان ہو حالانکہ حدیث کی متعدد معتبر کتب میں حدیث موجود ہے جس میں کیفیت کا فرق مذکور ہے۔

ثالثاً: وہابی صاحب کا اصل مقصد رفع یدین کے نسخ سے انکار کرنا ہے اور یہ ان کی مجبوری ہے کیونکہ نسخ ماننے سے ان کے مذہب کا خانہ خراب ہو جاتا ہے تو اسے بچانا انہیں مقدم ہے خواہ کچھ بھی کرنا پڑے مگر ہم بفضلہ تعالیٰ اس کی منسوخت حدیث مرفوعہ اور عمل صحابہ سے ثابت کرتے ہیں۔

رفع یدین کے نسخ پر دلائل

صاحب بدائع الصنائع نماز میں رفع یدین کے منسوخ ہونے پر دلائل قائم کرتے

ہوئے فرماتے ہیں:

”فَلَا حَاجَةَ إِلَى رَفْعِ الْيَدَيْنِ وَمَا رَوَاهُ مَنْسُوخٌ فَإِنَّهُ رَوَى أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ ثُمَّ تَرَكَ ذَلِكَ بِدَلِيلٍ مَا رَوَى ابْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ رَفَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَفَعْنَا وَتَرَكَ فَتَرَكْنَا ذَلِكَ عَلَيْهِ إِنَّ مَدَارَ حَدِيثِ الرَّفْعِ عَلَى عَلِيٍّ وَابْنِ عُمَرَ وَعَاصِمٍ بْنُ كُلَيْبٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ عَلِيٍّ سَتَيْنِ لَمَّا كَانَ لَا يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي تَكْبِيرَةِ الْإِفْسَاحِ وَمَجَاهِدٌ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ سَتَيْنِ لَمَّا كَانَ لَا يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي تَكْبِيرَةِ الْإِفْسَاحِ لَمَّا دُلَّ عَلَيْهِمَا عَلَى خِلَافِ مَا رَوَى عَلَى

مَنْ فِيهِمَا الْإِفْسَاحُ ذَلِكَ“۔ (ج ۱ ص ۲۰۸)

”پس رفع یدین کی حاجت نہیں اور جو اس بارے روایت ہوا منسوخ ہے روایت ہوا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کرتے تھے پھر آپ نے اسے ترک فرما دیا اس پر یعنی ترک رفع یدین پر وہ روایت دلیل ہے جسے ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین کیا تو آپ کی ابتاع میں ہم نے بھی کیا پھر جب آپ نے ترک فرمایا تو ہم نے بھی چھوڑ دیا۔ اور اس پر دلالت کرتا ہے کہ بے شک رفع یدین کی حدیث کا مدار حضرت علی اور ابن عمر پر ہے لیکن عاصم بن کلیب نے کہا کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیچھے دو سال نماز پڑھی آپ تکبیر اولیٰ کے سوا رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اور مجاہد نے بیان کیا کہ میں نے دو سال ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی آپ پہلی تکبیر کے علاوہ ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔ پس ان دونوں حضرات کا عمل (نماز میں رفع یدین کے) خلاف پر دلالت کرتا ہے جو انہوں نے (نماز میں رفع یدین) کے بارے روایت کیا تو یہ تعارض اس کی دلیل ہے کہ حضرت علی و ابن عمر رفع یدین کو منسوخ جانتے تھے۔“

رابعاً: علامہ بیہقی نے ترک رفع یدین کے ثبوت پر حدیث کی سند کو صحیح کہا ہے

ملاحظہ ہو۔

خلفاء راشدین سے تکبیر اولیٰ کے سوا رفع یدین ثابت نہیں

وَعَنْ أَبِي إِسْحَاقَ قَالَ كَانَ أَصْحَابُ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَصْحَابُ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَا يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَّا فِي الْإِفْسَاحِ الصَّلَاةِ - قَالَ وَكَيْفَ تُمْ لَا يَفْعُودُونَ - رَوَاهُ أَبُو يَكْرُبٍ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَاسْنَادُهُ صَحِيحٌ - قَالَ الْيَتِيمِيُّ الصَّحَابَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَمَنْ بَعْدَهُمْ مُخْتَلِفُونَ فِي هَذَا الْبَابِ وَأَمَّا الْخُلَفَاءُ الْأَرْبَعَةُ رَضِيَ اللَّهُ

عَنْهُمْ لَمْ يَنْبُتْ عَنْهُمْ فِي غَيْرِ . التَّكْبِيرُ الْوَاحِدُ .

(آپ اس میں سے آٹھ سو ۱۰۰)

حضرت ابو اسحاق نے بیان کیا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت علیؓ کے تلامذہ اور صحبت یافتہ نماز کی پہلی تکبیر کے سوا کہیں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور حضرت وکیع کی روایت میں ہے کہ پھر دوبارہ نہ اٹھاتے تھے۔ اسے ابو بکر بن ابی شیبہ نے روایت کیا اور سند اس کی صحیح ہے۔ اور کہا نیوی نے کہ صحابہ اور بعد کے آئمہ و فقہاء نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے مگر خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم سے پہلی تکبیر کے علاوہ ہاتھ اٹھانا ثابت نہیں۔ اقول جب چاروں خلفاء مسلمانوں کے امیر و امام تھے یہ حضرات صحابہ کو جمعہ عیدیں اور دیگر نمازیں پڑھاتے تھے اور پہلی تکبیر کے بعد رفع نہ فرماتے تھے۔ اگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک رفع یدین کا منسوخ ہونا ثابت نہ ہوتا ہو وہ ضرور اعتراض کرتے خاموش نہ رہتے لہذا ان حضرات کا خاموش رہنا نسخ رفع یدین پر واضح دلیل ہے۔ صاحب بدائع الصنائع ترک رفع یدین کی ترجیح کو فقیہ مسئلہ سے ثابت کرنے کو کھتے ہیں:

”ان ترك الرفع مع ثبوته لا بوجوب فساد الصلوة والتحصيل مع عدم الثبوت يوجب فساد الصلوة لانه اشتغال بعمل ليس من اعمال الصلوة باليدين جميعا“۔ (ج ۱ ص ۲۰۸)

”بے شک رفع یدین کو ترک کرنا اگرچہ وہ بالفرض ثابت بھی ہو نماز کے فساد کو لازم نہیں کرتا لیکن عدم ثبوت کے باوجود رفع یدین کرنا نماز کے فساد کو لازم کرتا ہے کیونکہ وہ مشغول ہونا ہے دونوں ہاتھوں سے اس فعل میں جو افعال نماز نہیں۔“

خامساً: غیر مقلد صاحب کا کہنا کہ علامہ زیلعی نے اپنے مخصوص انداز میں اسے غریب کہا ہے۔ اقول یہ تو وہابی جی جانتے ہیں کہ انہیں کوئی اشارہ مل گیا ہو گا جو کہ مخصوص انداز پر دلالت کرتا ہو البتہ علامہ موصوف نے نصب الراية ج ۱ ص ۳۵۰ پر یوں

لکھا ہے (فُلْتُ غَرِيبٌ) میں کہتا ہوں کہ حدیث غریب ہے۔ اصل میں اس جگہ علامہ زیلعی کا مذکورہ حوالہ دینا غیر مقلد صاحب کی کم عقلی کی دلیل ہے کیونکہ دعویٰ اس کا یہ تھا کہ ابن زبیر کی زیر بحث روایت کی کوئی شخص پچھنی سند بھی موجود نہیں جب کہ علامہ زیلعی کی مذکورہ عبارت سے سند کا موجود ہونا ثابت ہوتا ہے کیونکہ حدیث غریب اسے نہیں کہتے جس کی سند ہی نہ ہو بلکہ حدیث غریب اس کو کہتے ہیں جس کی سند تو موجود ہو مگر کسی کسی جگہ سند میں ایک ہی راوی پایا جاتا ہو نیز حدیث غریب راوی کے اعتبار سے صحیح۔ حسن اور ضعیف بھی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ام ترمذی کی عادت ہے کہ وہ حدیث کو کبھی غریب صحیح کبھی غریب حسن اور کبھی غریب ضعیف کہتے ہیں۔

وہابی صاحب کی کم عقلی

سادساً: یہ وہابی صاحب کی کم عقلی ہے کہ اس نے ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرفوع حدیث کو آثار صحابہ میں شامل کیا ہے حالانکہ اصول حدیث کا ایک ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ جب صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل مبارک بیان کرے تو وہ حدیث مرفوع ہوتی ہے اور زیر بحث حدیث میں حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے واضح طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل مبارک بیان کیا ہے کہ رفع یدین وہ کام ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے کیا پھر ترک فرما دیا۔ اب جاء الحق سے حدیث نمبر ۱۹ تا ۲۰ ملاحظہ ہو۔ بیہقی و المحادی شریف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی: أَنَّهُ يُرْفَعُ يَدَيْهِ فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ ثُمَّ لَا يُرْفَعُ فِي شَيْءٍ مِنْهَا۔ کہ آپ نماز کی پہلی تکبیر میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر کسی حالت میں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض

اس کی سند میں عاصم بن کلیب ہے اور مفتی صاحب کی دلیل نمبر ۱ کے تحت گزر چکا ہے کہ یہ منقول کی صورت میں حجت نہیں ہے، اور بقول مفتی صاحب تحت و ضعیف ہے قارئین کرام ورق الٹ کر اس کی بحث کو ایک بار پھر دیکھ لیں۔ (امام ترمذی ج ۱ ص ۲۵۰)

الجواب: وہابی صاحب کے اس سند پر اعتراض کا ہم نے بھی بفضلہ تعالیٰ وہیں جواب دے دیا ہے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

امام بیہقی روایت کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: قَالَ عُثْمَانُ الدَّارِمِيُّ قَهْلًا قَدْ رَوَى مِنْ طَرِيقِ الْوَهْبِيِّ - امام دارمی فرماتے ہیں کہ جو علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی گئی ہے اس کی سند نہایت کمزور ہے۔ امام بخاری لکھتے ہیں کہ: قَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ مَهْدِيُّ ذَكَرْتُ لِلشَّوَرِيِّ النَّهْشَبِيِّ عَنْ حَدِيثِ النَّهْشَبِيِّ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ فَأَنكَرَهُ - (۴۱۰ ہجری ۳۹۰) امام دارمینی الحق ص ۳۹۰

الجواب اولاً: امام بیہقی نے عثمان دارمی کا قول نقل کیا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے مگر اس میں وجہ ضعف بیان نہیں کی کہ لہذا جرح مبہم ہے جس سے ضعف ثابت نہیں ہوتا۔

ثانیاً: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ کبیر میں عاصم بن کلیب کا ذکر کیا ہے مگر اس پر کوئی جرح نہیں کی۔

ثالثاً: تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۶ پر امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد عاصم بن کلیب کے متعلق یہ ہے کہ: لَا بَأْسَ بِحَدِيثِهِ اس کی روایت حجت بنانے میں کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح - اعلاء السنن ج ۳ ص ۵۰ پر ہے کہ: وَقَالَ الزَّيْلَعِيُّ هُوَ أَثَرٌ صَحِيحٌ - وَفِي الدَّرَابَةِ وَرَجَالُهُ ثِقَاتٌ وَفِي النَّعْلِيَّةِ الْحَسَنُ وَقَالَ النُّعْمَانِيُّ فِي عَمَدَةِ الْقَارِي (مُسْتَدَ حَدِيثِ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ زَيْلَعِي نے فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ) کا اثر صحیح ہے اور درایہ میں ہے کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں اور التعلیق الحسن میں ہے کہ علامہ بیہقی نے عَمَدَةُ الْقَارِي میں فرمایا کہ عاصم بن کلیب کی حدیث مسلم کی شرط پر صحیح ہے ہم نے بفضلہ تعالیٰ روایت اور اس کی سند کی صحت پر جس قدر شواہد پیش کر دیے ہیں وہ صاحب شعور کو کافی ہیں۔ جاء الحق سے حدیث نمبر ۳۱ ملاحظہ ہو۔ طحاوی شریف اسود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی: قَالَ

رَأَيْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرَةٍ ثُمَّ لَا يَبْعُدُ - وَقَالَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ - میں نے عمر ابن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا کہ آپ نے پہلی تکبیر میں ہاتھ اٹھائے پھر نہ اٹھائے۔ امام طحاوی نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

اس پر غیر مقلد کا پہلا اعتراض

اس کی سند میں ابراہیم نخعی ہیں اور یہ ہنس ہیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ: ذَكَرَ الْحَاكِمُ أَنَّهُ يُدْرِكُ - (طبقات الدلسین) یعنی حاکم نے کہا کہ تدلیس کرتے تھے اور تقریب میں ہے کہ زَانَهُ يُوسِلُ تَكْبِيرًا یعنی وہ کثرت سے مرسل روایات کرتے ہیں۔ اور زبیر بحث روایت معنعن ہے۔ (۴۱۰ ہجری ۳۹۰)

غیر مقلد کی مکاری

الجواب اولاً: غیر مقلد صاحب نے ابن حجر کی طبقات الدلسین سے حوالہ دیا مگر شروع کی عبارت چھوڑ دی کیونکہ ان کے کھاتہ میں بزرگوں کے عیب نکالنا ہی ہے شروع کی عبارت یوں ہے۔ ابراہیم بن یزید نخعی فقیہ مشہور تابعی ہیں اہل کوفہ۔ طبقات الدلسین ص ۲۸ ابراہیم بن یزید نخعی فقیہ مشہور تابعی ہیں اہل کوفہ سے۔ امام بخاری نے اپنی تاریخ الکبیر میں امام ابراہیم نخعی کا ذکر کیا مگر ان کی تدلیس کا ذکر نہیں بلکہ ان کی شان میں فرماتے ہیں: فَسَيُفْعَلُ الشَّعْبِيُّ يَقُولُ مَاتَ رَجُلٌ مَا تَرَكَ بَعْدَهُ مِنْهُ لَا بِالسُّكُوفَةِ وَلَا بِالْبَصْرَةِ وَلَا بِمَكَّةَ وَلَا بِالْمَدِينَةِ وَلَا بِالشَّامِ - (ج ۱ ص ۲۳۳)

میں نے امام شعبی کو فرماتے سنا کہ فرمایا وہ مرد فوت ہوا جس نے اپنے جیسا نہ کوفہ میں چھوڑا اور نہ بصرہ میں اور نہ مکہ اور نہ مدینہ میں اور نہ شام میں۔

ثانیاً: حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جلیل القدر تابعی مشہور فقیہ اور ثقہ ہیں تو ثقہ کی تدلیس مرسل روایت بھی مقبول ہے چنانچہ تاریخ الثقات ص ۵۷ پر ہے کہ: اَبْرَاهِيمُ بْنُ يَزِيدَ النَّخَعِيُّ يُكْنَى اَبَا عُمَرَ اَلْكُوفِيُّ ثَقَّةٌ - ابراہیم بن یزید نخعی کنیت ان کی ابو عمران ہے کوئی ثقہ ہیں۔ وہابی صاحب کا دوسرا اعتراض اس روایت

میں تَمَّ لَا یَعُوذُ مَدْرَج ہے۔ علامہ زبلی حنفی کہتے ہیں کہ:

وَأَعْيَرَ أَهْلَ الْحَاكِمِ بِأَنَّ هَذِهِ زَوَايَةُ شَاذَةٍ لَا يَقْرَأُ بِهَا حُجَّةً وَلَا تَعَارُضُ بِهَا الْأَخْبَارُ الصَّحِيحَةُ عَنِ ابْنِ كُثَيْبَانَ عَنْ ابْنِ عُثْمَانَ عَنْ عُمَرَ كَمَا أَنَّ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الرَّكُوعِ وَجَنَّةُ الرَّفْعِ مِنْهُ وَرَوَى هَذَا الْحَدِيثَ سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ عَنِ الزَّهَبِيِّ بْنِ عَدْمَى وَكَمْ يَذْكُرُ فِيهِ تَمَّ يَعُوذُ۔

”امام حاکم نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث شاذ ہے اس کے ساتھ حجت قائم نہیں کی جاسکتی اور نہ روایات صحیحہ کا اس کو معارض قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ امام طاہر نے حضرت ابن عمر سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے۔ اور روایت (جس سے مفتی صاحب نے دلیل پکڑی ہے) امام سفیان نے زہیر بن عدی سے روایت کی مگر اس میں یہ نہیں کہ آپ دوبارہ رفع الیدین نہ کرتے تھے۔“ (نام نہاد دین الحق ص ۳۹۱)

الجواب اولاً: حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زیر بحث روایت کو امام لٹھوی جیسے محقق شخص نے صحیح کہا ہے مگر غیر مقلد صاحب ان کی بات کو پلے نہیں باندھ رہا لیکن حاکم کی تقلید کو پسند کر رہا ہے۔ کیونکہ اس کا مذہبی فائدہ اسی میں ہے۔

ثانیاً: غیر مقلد صاحب پہلے تو جگہ جگہ اعتراض کرنا نظر آ رہا ہے کہ روایت معصن ہے قابل حجت نہیں مگر جب حاکم کی تقلید مفید نظر آئی تو معصن بھی قابل قبول ہوا اور حجت ٹھہرا۔

ثالثاً: غیر مقلد کو ہماری پیش کردہ روایت نہ قبول کرنے کا ایک یہ بہانہ ہاتھ آیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کے الفاظ (تَمَّ لَمْ يَعُوذُ) کو سفیان ثوری نے ذکر نہیں کیا ہم اسے حضرت سفیان ثوری سے مرفوع حدیث میں یہ الفاظ دیکھا دیئے ہیں: حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي ذَاوُدَ قَالَ حَدَّثَنَا نَعِيمُ بْنُ حَسَّادٍ قَالَ حَدَّثَنَا وَصَّيْعُ عَنْ

سُفْيَانَ عَنْ عَصَابِ بْنِ كُثَيْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرِهِ لَمْ يَلَمْ يَعُوذُ۔ (لٹھوی ج ۱ ص ۱۵۶) حضرت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر اولیٰ میں ہاتھ مبارک اٹھاتے پھر پوری نماز میں کہیں نہ اٹھاتے۔ اب غیر مقلد کو چاہیے کہ حاکم کی تقلید چھوڑ کر اس مرفوع حدیث کو تسلیم کر لے۔

رابعاً: حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مذکورہ روایت کہ آپ رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کرتے تھے اگر صحیح بھی ہو تو ہمارے خلاف اس لیے نہیں کہ آپ رفع الیدین منسوخ ہونے سے پہلے کرتے ہوں گے تو منسوخ کے بعد چھوڑ دیا جیسا کہ آپ سے منقول ہوا ہے۔ واضح رہے کہ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی ترک رفع الیدین پر پیش کردہ حدیث نمبر ۲۲ تا ۲۵ تک وہابی صاحب نے کچھ جواب نہیں دیا یہ تو وہی جانے کہ اس میں اس کی کیا مجبوری تھی بہر حال قارئین کے استفادہ کے لیے ان احادیث کو لکھ دیتا ہوں۔ (جام الحق سے حدیث نمبر ۲۲ ابوداؤد شریف نے حضرت سفیان سے روایت کی: حَدَّثَنَا سُفْيَانُ اسْتَأْذَنُ بَهَذَا قَالَ فَرَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ وَقَالَ بَنَفْسُهُمْ مَرَّةً وَاجِدَةً۔ حضرت سفیان اسی سند سے فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ ابن مسعود نے پہلی بار ہی ہاتھ اٹھائے بعض راویوں نے فرمایا کہ ایک ہی دفعہ ہاتھ اٹھائے۔

حضور نے شروع نماز میں کانوں تک ہاتھ اٹھائے پھر نہ اٹھائے

حدیث نمبر ۲۳ دارقطنی نے براء ابن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی: أَنَّهُ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى خَاضِيَ بِهِنَّ أَدْنَاهُ ثُمَّ لَمْ يَعُوذْ إِلَى شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ حَتَّى قَرَعَ مِنْ صَلَاتِهِ۔ کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب کہ حضور نے نماز شروع کی تو ہاتھ اتنے اٹھائے کہ کانوں کے مقابل کر دیئے پھر نماز سے فارغ ہونے تک کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھائے۔

حدیث نمبر ۲۴ امام محمد نے کتاب الآثار میں حضرت امام ابو حنیفہ عن حماد بن ابراہیم نخعی سے اس طرح روایت کی: **اَنَّهٗ قَالَا لَا تَسْرُقِ الْاَيْدِيَ يَهْنُ شَيْءٌ مِنْ صَلَوتِكَ بَعْدَ السُّرْقَةِ الْاُولٰٓئِیْ**۔ آپ نے فرمایا کہ پہلی بار کے نماز میں بھی ہاتھ نہ اٹھاؤ۔ حدیث نمبر ۲۵ ابوداؤد نے براء بن عازب سے روایت کی: **اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ كَانَ اِذَا افْتَتَحَ الصَّلٰوةَ رَفَعَ يَدَیْہِ اِلٰی قُرْبِ قَبْلِ اَذْنِہٖ ثُمَّ لَا یَعُوْذُ**۔ بے شک حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تھے تو کانوں کے قریب تک ہاتھ اٹھاتے پھر عود نہ کرتے۔ احادیث کے بیان کے بعد مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں رفع یدین کی ممانعت کی اور بہت سی احادیث ہیں ہم نے یہاں بطور اختصار صرف کچھ روایتیں پیش کر دیں اگر شوق ہو تو موطا امام محمد۔ طحاوی شریف صحیح ابیہاری شریف کا مطالعہ فرمائیں۔ آخر میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ مناظرہ پیش کرتے ہیں جو رفع یدین کے متعلق مکہ معظمہ میں امام اوزاعی سے ہوا۔ ناظرین دیکھیں کہ امام اعظم کس پایہ کے محدث ہیں اور کتنی قوی صحیح الاسناد حدیث پیش فرماتے ہیں۔ امام ابو محمد بخاری محدث رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت سفیان ابن عیینہ سے روایت کی کہ ایک دفعہ حضرت امام اعظم اور امام اوزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی مکہ میں ملاقات ہو گئی تو ان بزرگوں کی آپس میں حسب ذیل گفتگو ہوئی سنئے اور ایمان نازہ کیجئے یہ مناظرہ فتح القدیر اور مرقات شرح مشکوٰۃ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

امام اعظم اور امام اوزاعی کے درمیان رفع یدین پر مناظرہ

امام اوزاعی آپ لوگ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے امام ابو حنیفہ اس لیے کہ رفع یدین اس موقعوں پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے۔ امام اوزاعی آپ نے کیا فرمایا: میں آپ کو رفع یدین کی صحیح حدیث سناتا ہوں: **حَدَّثَنِی الزُّهْرِيُّ عَنْ سَالِمٍ عَنْ اَبِیْہِ عَنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اَنَّہٗ كَانَ یَرْفَعُ یَدَیْہِ اِذَا افْتَتَحَ الصَّلٰوةَ وَیَعْنِدُ الرَّفْعَ عُنْہٗ**۔ مجھے زہری نے حدیث بیان کی انہوں نے سالم سے سالم نے اپنے والد سے انہوں نے نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم سے کہ آپ ہاتھ اٹھاتے تھے۔ جب نماز شروع فرماتے اور رکوع کو جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت امام اعظم میرے پاس اس سے قوی تر حدیث اس کے خلاف موجود ہے۔ امام اوزاعی اچھا فورا پیش فرمائیں۔ امام اعظم لیجئے سنئے:

”حَدَّثَنَا حَمَّادٌ عَنْ اَبِیْہِمْ عَنْ عَلْقَمَةَ وَالْاَسْوَدِ عَنْ عَبْدِ اللّٰہِ اَنَّ مَسْعُوْدَ بْنَ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا یَرْفَعُ یَدَیْہِ اِلَّا عِنْدَ افْتَتَاحِ الصَّلٰوةِ ثُمَّ لَا یَعُوْذُ لِشَيْءٍ مِنْ ذٰلِکَ۔“

”ہم سے حضرت حماد نے حدیث بیان کی انہوں نے ابراہیم نخعی سے انہوں نے حضرت علقمہ اور اسود سے انہوں نے حضرت عبد اللہ ابن مسعود سے کہا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صرف شروع نماز میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر کسی وقت نہ اٹھاتے تھے۔“

امام اوزاعی آپ کی پیش کردہ حدیث کو میری حدیث پر کیا فوقیت حاصل ہے جس کی وجہ سے آپ نے اسے قبول فرمایا اور میری حدیث کو چھوڑ دیا امام اعظم اس لیے کہ حماد زہری سے زیادہ عالم فقیہ ہیں اور ابراہیم نخعی سالم سے بڑھ کر عالم فقیہ ہیں علقمہ۔ سالم کے والد عبد اللہ ابن عمر سے علم میں کہ نہیں اسود بہت بڑے متقی فقیہ و افضل ہیں۔ عبد اللہ ابن مسعود فقہ قرأت میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحبت میں حضرت ابن عمر سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہیں کہ بچپن سے حضور کے ساتھ رہے۔ چونکہ ہماری حدیث کے راوی تمہاری حدیث کے راویوں سے علم و فضل میں بہت زیادہ ہیں لہذا ہماری پیش کردہ حدیث بہت قوی اور قابل قبول ہے۔ امام اوزاعی۔ خاموش غیر مقتصد وہابی صاحبان امام صاحب کی یہ اسناد دیکھیں اور اس میں کوئی نقص نکالیں امام اوزاعی کے پاس سوا خاموشی کے کوئی چارہ کار نہ ہوا یہ ہے امام اعظم کی حدیث دانی اور یہ ہے ان کی حدیث کی اسناد۔

اللہ تعالیٰ حق قبول کرنے کی توفیق دے ضد کا کوئی علاج نہیں یہ لمبی لمبی اسنادیں وہ ان میں ضعیف راویوں کی شرکت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد کی چیدوار

ہے۔ امام صاحب نے جو حدیث قبول فرمائی نہایت صحیح ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ اور امام اوزاعی کے درمیان مذکورہ مناظرہ جسے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مذہب احناف کی حقانیت و صحت پر بطور دلیل پیش کیا ہے اس پر غیر مقلد صاحب نے اعتراضات کا سلسلہ شروع کرتے ہوئے پہلا اعتراض یوں کیا ہے: ہم نے آگے اس کی سند پر تنقیدیں قسم کی جرح پیش کر دی ہے۔ لہذا مفتی صاحب کا دعویٰ باطل ہے کہ وہابی اس میں کوئی نقص نکالیں۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۰۲)

الجواب: وہابی صاحب سند پر جس تنقیدیں جرح کا ذکر کر رہے ہیں اس میں اس نے امام ابراہیم حنفی اور امام حماد کو بھروسہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے ہم نے ابھی اسی باب میں جاہ الحق کی حدیث نمبر ۲۱ پر وہابی کے اعتراضوں کے جواب میں امام ابراہیم حنفی رضی اللہ عنہ کا مقام و شان اسماء الرجال کا کتب سے بیان کر دی ہے اور حضرت حماد رضی اللہ عنہ کا مقام جہان وہابی صاحب کی ان پر جرح آئے گی۔ وہاں انشاء اللہ بیان کریں گے۔

غیر مقلد کا دوسرا اعتراض

مناظرہ کی اندرونی شہادت بھی اسے لچر ثابت کرتی ہیں حضرت مولانا محمد عبد العزیز صاحب محدث رحیم آبادی نے اس پر روایت کے لحاظ سے نہایت عمدہ بحث کی ہے جو ہم قارئین کے استفادہ کے لیے من و عن نقل کر رہے ہیں جس کا جواب نہ آج تک بن سکا ہے اور نہ انشاء الرحمن ممکن ہے۔ شیخ فرماتے ہیں کہ پہلا فقرہ اس حکایت کا یہ ہے کہ امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہ سے کہا کہ عراق والوں سے نہایت تعجب ہے کہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین نہیں کرتے امام اوزاعی کے اس قول کا مطلب ہر عاقل یہی سمجھ سکتا ہے اس وقت کے علمائے حجاز (مکہ و مدینہ) متفق تھے ورنہ امام اوزاعی عراق والوں کے رفع الیدین نہ کرنے پر تعجب نہ کرتے اور انہیں کو اس کے نہ کرنے پر مخصوص نہ کرتے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی اس شخص کو نہ لیتے بلکہ یوں کہتے کہ اہل عراق کی کیا تنقیص ہے حرمین میں بھی فلاں فلاں

رفع الیدین نہیں کرتے اس سے ظاہر ہے کہ اس وقت علمائے حرمین سب رفع الیدین کے قائل تھے اور ان میں یہ مسئلہ بلا اختلاف جاری تھا اور حرمین میں اس وقت بڑے بڑے علماء اور اولاد اصحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے امام جعفر صادق بھی وہیں تھے کیونکہ جناب امام ابوحنیفہ کے مقابلہ میں آپ کو امام جعفر صادق کی نسبت یہ خیال نہیں آیا کہ اہل بیت اور نبی ہما فیہ۔ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے جواب میں امام اوزاعی سے یہ کہا کہ لا تجل کلم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ حسیۃ۔ یعنی باوجود اتفاق کے ہم لوگ رفع الیدین اس وجہ سے نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں کچھ ثابت نہیں ہے غرض امام ابوحنیفہ اہل حرمین سے اپنی مخالفت کی وجہ کے بیان میں یہ دعویٰ کیا کہ رفع الیدین کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ ثابت نہیں حالانکہ موقع یہ تھا کہ عبد اللہ بن مسعود والی روایت امام ابوحنیفہ پیش کرتے کیونکہ عراق والوں کے رفع الیدین نہ کرنے کی وجہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کا ہونا ہے جیسا کتب حنفیہ اور اس مناظرہ کے پورے مضامین سے ثابت ہے نہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ ثابت نہ ہونا۔ عراق والوں کو رفع الیدین نہ کرنے کی وجہ قحی پس اگر قصہ صحیح مانا جائے تو لازم یہ آئیگا کہ امام ابوحنیفہ نے امام اوزاعی سے ایک غلط بات کہی جس کا بطلان خود ہی کر دیا کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت پیش کر دی۔ دوسرا فقرہ اس مناظرہ کا یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جب دعویٰ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین ثابت نہیں تب امام اوزاعی نے کہا کہ: کیف اسم یصح وقد حلت فیہ النثر خیر عن نسایم عن ابنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکان یرفع یدینہ۔ (الحمد للہ)

امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہ کے دعویٰ کو بول توڑا کہ یہ حدیث صحیح ہے مع سند کے پڑھ دی کہ تم کہتے ہو کہ اس بارے میں کچھ ثابت نہیں حالانکہ یہ حدیث صحیح موجود ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے جواب میں اپنے دعویٰ کچھ نہیں کو یوں ثابت

کیا کہ عبداللہ بن مسعود والی حدیث پر بھی حالانکہ اس سے اثبات دعویٰ تو درکنہ رابطہ ال
دعویٰ ہوتا ہے کیونکہ دعویٰ امام ابوحنیفہ کا یہ تھا کہ کچھ ثابت نہیں حالانکہ رفع الیدین کی
حدیث کے ثبوت میں امام ابوحنیفہ نے کچھ کلام نہیں کیا بلکہ عبداللہ بن مسعود کی حدیث
سے اس کا معارض کیا جس کے معنی یہ ہیں کہ ہر چند رفع الیدین کی حدیث ثابت ہے
مگر اس کی معارض موجود ہے اس معارض کو سبب فقہ راوی کے ترجیح ہے اور یہ دعویٰ
(کچھ ثابت نہیں) کی دلیل نہیں بلکہ اس کی مبطل ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی
شان سے نہایت بعید ہے کہ دعویٰ کچھ اور دلیل کچھ اور۔ (نام لہادین الحق ص ۲۸۲)

الجواب اولاً: غیر مقلد سے یہ پوچھا جائے کہ اگر قوم وہابیہ کے نزدیک مذکور
مناظرہ بنی مکذوبہ اور من گھڑت ہے تو آپ کو اتنے صفحے سیاہ کرنے کی کیا حاجت تھی
صرف واقعہ کا مکذوبہ ہونا ہی ثابت کر دیتے یہی کافی تھا۔

ثانیاً: اگر آپ کے نزدیک واقعہ مکذوبہ و معنوی تھا تو پھر آپ نے اسے اہل
عراق کے ترک رفع الیدین سے مخصوص ہونے اور اہل حرمین کے رکوع کو جاتے اور
رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کرنے پر دلیل کیوں بنایا آپ نے تو خود ثابت کر
دیا کہ ہمارا مذہب ایسا ہے جسے ہر بے جوڑ دلیل کام دے سکتی ہے۔

ثالثاً: دو معتبر کتابیں مناقب امام اعظمیہ۔ علامہ موفق اور جامع المسانید لہام امی
المؤید محمد بن محمود النوارزی میرے سامنے ہیں ان دونوں میں امام ابوحنیفہ اور امام
اوزاعی کے مابین مناظرہ مذکورہ ہے مگر یہ کسی میں موجود نہیں کہ امام اوزاعی نے ترک
رفع الیدین کی تخصیص اہل عراق سے کی ہو البتہ یہ الفاظ ہیں کہ امام اوزاعی نے کہا انما
لنکمنہ لا نرفعہون ایدیکم فی الصلوۃ۔ آپ لوگوں کو کیا ہے تم نماز میں رفع الیدین
نہیں کرتے۔ مگر غیر مقلدوں نے اپنی فنی اختراع سے پہلے اہل عراق کے الفاظ
گھڑے پھر اہل عراق کی تخصیص پر استدلال کر دیا پھر بلا دلیل اہل حرمین کا رفع الیدین
پر متفق ہونا ثابت کر دیا۔

رابعاً: ایک طرف تو غیر مقلد اوزاعی کی اسی مناظرہ میں فتح ثابت کرتے ہیں کہ

دوسری طرف مناظرہ کو چھوٹا بھی کہتے ہیں اگر تمہارے نزدیک واقعہ جھوٹا ہے تو انہیں
امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر فتیالی کیسے ہوئی؟ اگر سچا ہے تو پھر سکتا اوزاعی یعنی
اوزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام صاحب کے استدلال کا جواب نہ دے سکے کو بھی تسلیم
کرو۔

خامساً: امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے امام اوزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے دلائل کی صحت کا انکار فرمایا اصل کا نہیں کہ جس سے اوزاعی کی روایت کے مقابلہ
میں امام صاحب کے صحت ثابت کرنے سے نفی کا اثبات لازم آئے۔

سادساً: وہابی صاحب کا کہنا کہ امام اوزاعی کے اس قول کا صریح مطلب یہی
ہے کہ زہری اور سالم کے مقابلہ میں حماد و ابراہیم فحشی کے نام لینے کے قابل نہیں ہیں
چنانچہ امام ابوحنیفہ کے کہنے پر اس نے اعتقاد اور تعجب سے کہا کہ زہری اور سالم کے
مقابلہ میں ان لوگوں کا نام کیونکر لیا؟

الجواب: وہابیوں کا یہی طریقہ چلا آ رہا ہے کہ کوئی جس قدر عظیم سے عظیم بزرگ
بھی ہو جب وہ ان کے مذہب کے خلاف روایت کرے تو یہ حضرات ان کی بے ادبی و
گستاخی پر اتر آتے ہیں یہ بے ادبی نہیں تو اور کیا ہے کہ زہری و سالم کے مقابلہ میں حماد
و ابراہیم فحشی کے نام لینے کے قابل ہی نہیں ہیں وہابی جی سے پوچھتا ہوں کہ اگر واقع
ہی امام اوزاعی کے نزدیک زہری و سالم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا روایت کے اعتبار سے امام
حماد و ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے افضل و ثقہ ہونا مسلم تھا تو پھر جب امام صاحب رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے امام اوزاعی کے سامنے اپنی سند کے راویوں کی از روئے ثقاہت
و فقہیت و فضیلت و برتری کا ذکر کیا تو سن کر خاموش و لا جواب کیوں ہوئے؟ اسے
چاہیے تھا کہ اس بات کا رد و انکار کرتے۔ وہابی صاحب حماد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضعیف
ثابت کرنے کو لگتے ہیں:

حماد کی نسبت تقریب میں یوں لکھا ہے کہ: حَمَادُ بْنُ سُلَيْمَانَ مُسْلِمٌ
الْأَشْعَرِيُّ مَوْلَاهُمُ أَبُو اسْمَاعِيلَ الْكُوفِيُّ الْفَقِيهُ ضَعُوفٌ لَهُ أَوْهَامٌ مِّنْ

الْحَمْدُ لِلَّهِ۔ حماد کو فقیہ سچا تو ہے مگر وہی ہے پانچویں طبقہ کا ہے۔

(۱) نہاد دین الحق ص ۳۹۴

الجواب اولاً: وہابی صاحب ترجمہ میں وہابیوں والا کام دکھا گئے ہیں اول یہ کہ صدوق کا معنی سچا تو ہے کیا حالانکہ اس کا معنی سچا ہے بلکہ آپ کا مقام گرانے کو تو زیادہ کر دیا دوم لہ اوہام کا معنی وہی کیا حالانکہ اس کا معنی وہی نہیں اس کا معنی ہے کہ اس کی روایتوں میں وہم پائے جاتے ہیں۔

ثانیاً: وہابی صاحب نے ابن حجر کی تقریب العبدیہ کا حوالہ دیا ہے اس کی جلد ۳ صفحہ ۷۱ پر ہے کہ علامہ مجلسی نے حماد کو ثقہ اور ابراہیم نخعی کے تمام شاگردوں سے زیادہ فقیہ کہا ہے اور امام نسائی نے بھی اسے ثقہ کہا ہے۔ وہابی صاحب دوسرا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ حافض ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس وقت کے محدثین و فقہاء کے اقوال حماد کے بارے میں بہت نقل کیے ہیں جن میں سے بطور نمونہ کے میں یہاں نقل کرتا ہوں: سَمِعْتُ حَمَادَ بْنَ سَلَمَةَ قَالَ كُنْتُ أَسْأَلُ حَمَادَ بْنَ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ مُسْتَدَاتٍ وَتَحَالُوفٍ يَسْتَلُونَهُ عَنْ زَاوِيَةٍ وَكُنْتُ إِذَا جِئْتُ قَالَ لَا جَاءَ اللَّهُ بِكَ وَتَحْنُ الْأَعْمَشِ قَالَ حَدَّثَنِي حَمَادٌ بِحَدِيثٍ عَنْ زَيْدِ أَهْلِهِمْ وَكَانَ غَيْرُ ثِقَةٍ وَقَالَ الْأَعْمَشُ مَرَّةً حَدَّثَنَا حَمَادٌ وَمَا نَصِدْتُ لَهُ۔ حماد بن سلمہ نے کہا کہ میں حماد بن ابی سلیمان سے حدیث پوچھتا تھا اور لوگ ان کی رائے پوچھتے تھے تو مجھ کو دیکھ کر گھبراتے تو کہتے خدا تجھ کو نہ لائے امام اعمش نے کہا کہ مجھ سے حماد نے ایک حدیث ابراہیم کی روایت سے بیان کی اور وہ ثقہ نہ تھے۔ ایک دفعہ امام اعمش نے یوں کہا کہ حماد نے مجھ سے حدیث بیان کی اور ہم لوگ اس کو سچا نہ جانتے تھے۔ (۲) نہاد دین الحق ص ۳۹۴

الجواب اولاً: وہابی صاحب یہ بتائیں کہ گھبراتے کس کا معنی ہے؟ نیز وہابی صاحب کے ان الفاظ سے کہ جن میں سے بطور نمونہ کے میں یہاں نقل کرتا ہوں۔ سے ظاہر ہے کہ اس نے میزان الاعتدال سے اپنے مقصد کی عبارت پیش کی باقی کو خلاف مقصد جان کر چھوڑ دیا کہ کہیں یحییٰ کی دینی نہ آئے کیونکہ اسی میزان الاعتدال کی اسی

جگہ ہے کہ: قَالَ ابْنُ مُعِينٍ وَغَيْرُهُ ثِقَةٌ۔ یعنی ابن معین اور کچھ دیگر محدثین نے کہا حماد ثقہ ہیں۔ اور ابن عدی نے کہا: حَمَادٌ كَثِيرُ الرَّوَايَةِ لَهُ عَرَائِبٌ وَهُوَ مَمَّا يَسْتَلَا بِسَائِرِهِ۔ حضرت حماد کثیر احادیث کے راوی ہیں ان کے لیے غرائب ہیں اور وہ قابل حجت ہیں ان کی روایتوں میں کوئی حرج نہیں۔ موطا امام محمد پر حاشیہ العلینیکہ ص ۵۳ پر عبدالحی نکھوی صاحب امام حماد رضی اللہ عنہ کے بارے لکھتے ہیں:

قَالَ مَعْمَرٌ مَرَّةً بَشَّرَ أَخَاهُ أَفْقَةً مِنْ هَوْلَاءِ الزُّهْرِيِّ وَحَمَادٍ وَفَتَاةٍ وَقَالَ ابْنُ مُعِينٍ حَمَادٌ ثِقَةٌ وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ صَدُوقٌ وَقَالَ الْمُعْجَلِيُّ كُوفِي ثِقَةٌ وَكَانَ أَفْقَةً أَصْحَابِ زَيْدِ أَهْلِهِمْ وَقَالَ النَّسَائِيُّ ثِقَةٌ۔

امام معمر فرماتے ہیں ابن حضرت زہری اور حماد اور فتادہ سے بڑھ کر میں نے کسی کو فقیہ نہ دیکھا ابن معین نے فرمایا: حماد ثقہ ہیں ابو حاتم نے کہا: بہت سچے ہیں علامہ مجلسی نے کہا: حماد کو ثقہ اور حضرت ابراہیم نخعی کے سب شاگردوں سے زیادہ فقیہ ہیں اور امام نسائی نے فرمایا: حماد ثقہ ہیں۔

اب اس قدر حضرت حماد کی ثقاہت و صداقت پر شہادتوں کے باوجود وہابی نہ مائیں تو وہ نرمی ضد میں ہیں۔

منع رفع یدین پر عقلی دلائل

اب نماز میں رفع یدین پر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے عقلی دلائل ملاحظہ ہوں فرماتے ہیں: عقل کا تقاضا بھی یہ ہے کہ رکوع میں رفع نہ ہو کیونکہ تمام کا اس پر اتفاق ہے کہ تکبیر تحریمہ میں رفع یدین ہو۔ اور تمام کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ سجدہ اور قعدہ کی تکبیروں میں رفع یدین نہ ہو۔ رکوع کی تکبیر میں اختلاف ہے دیکھنا یہ چاہیے کہ رکوع کی تکبیروں کی طرح ہے یا سجدہ اور التیات کی تکبیروں کی طرح غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رکوع کی تکبیر تحریمہ کی طرح نہیں۔ بلکہ سجدہ اور التیات کی تکبیروں کی طرح ہے۔ کیونکہ تکبیر تحریمہ فرض ہے جس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ رکوع سجدہ کی

تکبیریں سنت ہیں کہ ان کے بغیر بھی نماز ہو جائے گی۔ تکبیر تحریرہ نماز میں صرف ایک بار ہوتی ہے رکوع سجدے کی تکبیریں بار بار ہوتی ہیں۔ تکبیر تحریرہ سے اصل نماز شروع ہوتی ہے۔

رکوع سجدے کی تکبیروں سے رکن شروع ہوتا ہے نہ کہ اصل نماز۔ تکبیر تحریرہ نمازی پر دنیاوی کام کھانا پینا وغیرہ حرام کر دیتی ہے رکوع سجدہ کی تکبیروں کا یہ حال نہیں ان سے پہلے ہی یہ حرمت آچکی ہے تو رکوع کی تکبیر سجدہ کی تکبیر کی طرح ہوگی۔ نہ کہ تکبیر تحریرہ کی طرح تو چاہیے کہ رکوع کی تکبیر کا بھی وہی حال ہو جو سجدہ کی تکبیر کا حال ہے یعنی ہاتھ نہ اٹھانا۔ لہذا حق یہ ہے کہ رکوع میں رفع یدین ہرگز نہ کرے۔ (از لحادی شریف)

خلاصہ: یہ ہے کہ رفع یدین بوقت رکوع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور حضرات صحابہ خصوصاً خلفائے راشدین کے عمل کے خلاف ہے عقل شرعی کے بھی مخالف جن روایات میں رفع یدین آیا ہے وہ تمام منسوخ ہیں۔ جیسا کہ حدیث نمبر ۱۸ میں صراحتاً مذکور ہے یا وہ سب مرجوح ناقابل عمل ہیں۔ ورنہ احادیث میں سخت تعارض واقع ہوگا۔ یہ بھی خیال رہے کہ نماز میں سکون وطمینان چاہیے۔ بلا وجہ حرکت و جنبش مکروہ اور سنت کے خلاف ہے۔ اسی لیے نماز میں بلا ضرورت پاؤں ہلانا۔ انگلیوں کو جنبش دینا ممنوع ہے۔ رفع یدین میں بلا ضرورت جنبش ہے تو ترک رفع یدین کی حدیثیں سکون نماز کے موافق۔ لہذا عقل کا بھی تقاضا ہے کہ رفع یدین نہ کرنے کی حدیثوں پر عمل ہو۔

احناف کی واضح فتح

واضح رہے کہ مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ عقلی دلائل کا غیر مقلد نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ خاموشی میں ہی مذہبی سلامتی دہی اور یہ احناف کی واضح فتح ہے۔

جاء الحق سے اس باب کی دوسری فصل

اس مسئلہ پر اعتراضات و جوابات میں۔ مفتی صاحب فصل کے آغاز میں فرماتے

ہیں۔

غیر مقلدوں کے اعتراضوں کا جواب

غیر مقلد وہابیوں کی طرف سے اب تک مسئلہ رفع یدین پر جو اعتراضات ہم تک پہنچے ہم نہایت متانت سے تفصیل وار مع جوابات عرض کرتے ہیں رب تعالیٰ قبول فرمائے۔

غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۱۔ رفع یدین نہ کرنے کے متعلق جس قدر روایات پیش کی گئی وہ سب ضعیف ہیں اور ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہوتی، وہی پرانا بتیق۔

جواب: جی ہاں صرف اس لیے ضعیف ہیں کہ آپ کے خلاف ہیں اگر آپ کے حق میں ہوتیں تو اگرچہ من گھڑت موضوع بھی ہوتیں آپ کے سر و آنکھوں پر ہوتیں جناب آپ کی ضعیف ضعیف کی رٹ نے لوگوں کو حدیث کا منکر بنا دیا ہے واسطہ رب کا یہ عادت چھوڑو۔ ہم ضعیف کے بہت جوابات دیکھنے والوں میں عرض کر چکے۔ واضح رہے کہ وہابی صاحب مفتی صاحب کی مذکورہ عبارت کا کوئی جواب نہیں دیا۔

غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۲: ابوداؤد کی براء بن عازب والی حدیث کے متعلق خود ابوداؤد نے فرمایا: **هَذَا الْحَدِيثُ لَيْسَ بِصَحِيحٍ**۔ یہ حدیث صحیح نہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ پھر آپ نے اسے پیش کیوں کیا۔

جواب: اس کے چند جواب ہیں ایک یہ کہ کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے سے لازم نہیں آتا کہ ضعیف ہو صحیح اور ضعیف کے درمیان حسن وفساد۔ حسن بظہرہ کا درجہ بھی ہے ابوداؤد نے صحت کا انکار کیا ہے نہ کہ ضعف کا دعویٰ۔ دوسرے یہ کہ ابوداؤد کا فرمانا کہ یہ حدیث صحیح نہیں جرح مبہم ہے انہوں نے صحیح نہ ہونے کی وجہ نہ بتائی کہ کونسا راوی ضعیف ہے اور کیوں ضعیف ہے۔ جرح مبہم معتبر نہیں۔ ہم ابوداؤد کے مقلد نہیں کہ ہر بات آنکھ میچ کر مان لیں۔ واضح رہے کہ مفتی صاحب کے اس جواب پر غیر مقلد کی طرف سے کوئی اعتراض نہیں آیا۔

غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۱۳: ابوداؤد آپ کی پیش کردہ حدیث نمبر ۲۵ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں یزید ابن ابی زیاد ہیں جن کو آخر عمر میں بھول کی بیماری ہو گئی تھی انہوں نے بڑھاپے میں فرمایا: لَمْ لَا يَعُودُ - ورنہ اصل حدیث میں الفاظ موجود نہیں لیکن جرح مفصل حاضر ہے اب یہ حدیث یقیناً ضعیف ہے جو قابل عمل نہیں۔

جواب اس کے چند جواب ہیں ایک یہ کہ یزید ابن ابی زیاد ابوداؤد کی اس روایت میں ہیں مگر امام صاحب ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اسناد میں نہیں تو یہ اسناد ابوداؤد کو ضعیف ہو کر ملی مگر امام ابوحنیفہ کو صحیح ہو کر ملی تھی۔ ابوداؤد کا ضعف امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے مضر کیوں ہوگا۔

(۲) دوسرے یہ کہ رفع یدین نہ کرنے کی حدیث بہت اسنادوں سے مروی ہے سب میں یزید ابن ابی زیاد موجود نہیں۔ اگر یہ اسناد ضعیف ہے تو باقی اسنادیں کیونکر ضعیف ہوگی۔

(۳) تیسرے یہ کہ امام ترمذی نے رفع یدین نہ کرنے کی حدیث کو حسن فرمایا اور بہت صحابہ کا اس پر عمل بیان کیا۔ آپ کی نظر ابوداؤد کے ضعیف کہنے پر تو گئی مگر امام ترمذی کے حسن فرمانے پر نہ گئی اور صحابہ کے عمل پر نہ گئی۔

یہ کیوں چوتھے (۴) یہ کہ اگر اس حدیث کی ساری اسنادیں بھی ضعیف ہوں تب بھی سب ضعیف اسنادیں مل کر قوی ہو جائیں گی۔ جیسا کہ ہم مقدمہ میں عرض کر چکے ہیں۔

(۵) پانچویں یہ کہ عام علمائے اولیاء جمہور ملت اسلامیہ کا رفع یدین نہ کرنے پر عمل رہا اور ہے اس سے بھی یہ حدیث قوی ہو جاتی ہے سوائے مٹھی بھر وہابیوں کے سب ہی اس پر عامل ہیں تعجب ہے کہ آپ کی ڈیڑھ آدمیوں کی جماعت تو حق پر ہو مگر عام امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر۔ خیال رہے کہ دنیا میں پچانوے فیصد مسلمان حنفی المذہب ہیں اور پانچ فی صدی دیگر مذاہب اس اندازہ کی صحت حرمین مطہرین جا کر منسوخ ہوتی ہے

جہاں ہر ملک کے مسلمان جمع ہوتے ہیں۔ پچارے وہابی تو کسی شمار میں نہیں۔ یہ شاید ہزار میں ایک ہوں گے سرکار فرماتے ہیں:

مَنَازَاةَ الْمُؤْمِنُونَ خَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ خَسَنٌ۔ جسے عام المؤمنین اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے اور فرماتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شذذہ فی النار۔ اور میری امت کے بڑے گروہ کی پیروی کرو جو بڑی جماعت سے الگ رہا وہ دوزخ میں الگ جائیگا۔ خیال رہے کہ شافعی مالکی حنبلی حنفی سب ایک گروہ ہے کہ عقائد سب کے ایک ہیں سب مقلد ہیں۔ غیر مقلد حنفی پھر جماعت مسلمانوں سے عقائد میں بھی علیحدہ ہے اعمال میں بھی جدا گانہ لہذا حنفیوں کی کوئی حدیث ضعیف ہو سکتی ہی نہیں۔ امت کے عمل سے قوی ہے دیکھو مقدمہ۔ جاء الحق کی اس عبارت کا بھی وہابی صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا۔

غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۱۴: تمہاری پیش کردہ حدیث جو ترمذی وغیرہ نے حضرت ابن مسعود سے نقل کی وہ مجمل ہے کیونکہ اس میں نماز کا سارا طریقہ بیان نہ کیا گیا۔ صرف یہ فرمایا گیا کہ ابن مسعود نے صرف ایک دفعہ ہاتھ اٹھایا آگے کیا کیا یہ مذکور نہیں اور مجمل حدیث ناقابل عمل ہوتی ہے (ذریعہ غازیخان کے ایک لائق وہابی۔

جواب: جناب یہ حدیث مجمل نہیں۔ مطلق نہیں عام نہیں مشترک لفظی یا معنوی نہیں بلکہ حدیث مختصر ہے مختصر پر عمل کو کس نے منع کیا اور مجمل بھی بعد بیان متکلم قابل عمل بلکہ واجب العمل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ مجمل بعد بیان متکلم محکم ہو جاتی ہے۔

ہمارا اعلان

دنیا بھر کے وہابی غیر مقلدوں کو اعلان ہے کہ مطلق عام مجمل مشترک معنوی مشترک لفظی میں فرق بتائیں۔ اور ان میں سے ہر ایک کی جامع مانع تعریف کریں مگر قرآن و حدیث کی روشنی میں اصول فقہ منطبق کو ہاتھ نہ لگائیں۔ وہابیو تم حدیث کے غلط ترجمے کیے جاؤ تمہیں ان علمی چیزوں سے کیا تعلق کسی حنفی عالم سے مجمل کا غلط سن لیا

ہوگا تو وہ نفس جمانے کے لیے یہاں اعتراض جزو دیا اور اس میں یہ سنا ہوا لفظ استعمال کر دیا۔ اللہ تعالیٰ علوم کے دریا تو مقلدین کے سینوں میں بہاتے ہیں۔ یاور ہے کہ یہاں تک جو غیر مقلدوں کے اعتراض کے جواب جو مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ نے دیئے ہیں ان پر وہابی صاحب نے کچھ نہیں لکھا شاید جواب نہ دینے میں ہی مذہبی غافیت جانی ہو۔

غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۵: ابو داؤد ترمذی واری ابن ماجہ نے حضرت ابو حمید ساعدی سے ایک طویل حدیث نقل کی جس میں رفع یدین کے متعلق عبارت یہ ہے:

”ثُمَّ يَكْبِرُ وَيَرْفَعُ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَادِثَ بِهِمَا مَنْكَبَيْهِ ثُمَّ يَرْكَعُ وَيَضَعُ رَأْسَهُ عَلَى رُكْبَتَيْهِ ثُمَّ يَرْفَعُ رَأْسَهُ فَيَقُولُ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ ثُمَّ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَادِثَ بِهِمَا مَنْكَبَيْهِ“۔ (الخ)

”پھر آپ تکبیر کہتے تھے اور اپنے ہاتھوں کو اتنا اٹھاتے تھے کہ کندھوں کے برابر ہو جاتے اور اپنی ہتھیلیاں اپنے گھٹنوں پر رکھتے پھر اپنا سر اٹھاتے پھر کہتے سمع اللہ لمن حمدہ پھر اپنے ہاتھ اٹھاتے یہاں تک کہ کندھوں کے مقابل ہو جاتے۔ ابو حمید ساعدی نے جماعت صحابہ میں یہ حدیث بیان کی جس میں بوقت رکوع رفع یدین کا ذکر ہے اور سب نے ان کی تصدیق کی۔ معلوم ہوا کہ رفع یدین حضور کا فعل ہے اور صحابہ کی تصدیق و عمل۔ لہذا اس پر عمل ہم کو بھی چاہیے۔“

نوٹ: یہ حدیث وہابی غیر مقلدوں کی انتہائی دلیل ہے جس پر انہیں بہت تازہ ہے۔

جواب: اس کے چند جواب ہیں غور سے ملاحظہ کرو۔ ایک یہ کہ یہ حدیث اسناد کے لحاظ سے قابل عمل نہیں کیونکہ اس کی اسناد ابو داؤد وغیرہ میں یہ ہے:

”حَدَّثَنَا مُسَدَّدٌ قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى وَهَذَا حَدِيثٌ أَحْمَدُ قَالَ حَدَّثَنَا

عبد الحمید یعنی ابن جعفر اخباری محمد بن عمرو ابن عطاء قال سمعت ابا حمید الساعدي في عشرة“۔ (الخ)

”ہم سے مسدد نے حدیث بیان کی وہ فرماتے ہمیں یحییٰ نے حدیث بتائی۔ احمد نے فرمایا کہ ہمیں عبد الحمید ابن جعفر نے وہ کہتے ہیں کہ مجھے محمد ابن عمرو ابن عطاء نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو حمید ساعدی کو دس صحابہ کی جماعت میں سنا۔“

ان میں سے عبد الحمید ابن جعفر سخت مجروح و ضعیف ہیں دیکھو طحاوی۔

دوسرے محمد ابن عمرو ابن عطاء نے ابو حمید ساعدی سے ملاقات ہی نہیں کی اور کہے دیا کہ میں نے ان سے سنا ہے لہذا یہ غلط ہے۔ درمیان کوئی راوی چھوٹ گیا۔ جو مجہول ہے (طحاوی) ان دو قصوں کی وجہ سے یہ حدیث ہی ناقابل عمل ہے مگر چونکہ آپ کے موافق ہے اس لیے آپ کو قبول ہے۔ کچھ تو شرم کرو۔ دوسرے یہ کہ یہ حدیث تمہارے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں یہ بھی ہے: ثُمَّ إِذَا قَامَ مِنَ الرُّكْعَتَيْنِ كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى يُحَادِثَ بِهِمَا مَنْكَبَيْهِ كَمَا كَبَّرَ عِنْدَ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ۔ پھر جب دو رکعتیں پڑھ کر اٹھتے تو تکبیر فرماتے اور اپنے ہاتھ اٹھاتے یہاں تک کہ کندھوں کے مقابل ہو جاتے جیسے کہ نماز شروع میں کیا تھا۔ فرماؤ آپ دو رکعتوں سے اٹھتے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے۔

تیسرے یہ کہ جب ابو حمید ساعدی نے یہ حدیث صحابہ کے مجمع میں پیش کی۔ تو ان بزرگوں نے فرمایا: جو ابو داؤد میں ہے: فَقَالُوا قَلِيلًا قَلِيلًا قُلْنَا اللَّهُ مَا كُنْتَ بِأَكْثَرُ لَهُ تَبَعَةً وَأَقْدَمْنَا لَهُ صَحِيحَةً قَالَتْ بَلَى۔ انہوں نے فرمایا کہ تم ہم سے زیادہ حضور کی نماز کے کیسے واقف ہو گئے نہ تو تم ہم سے زیادہ حضور کی صحبت میں رہے نہ ہم سے پہلے تم صحابی بنے تو ابو حمید بولے: بے شک ایسا ہی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابو حمید نہ تو صحابہ میں فقیہ و عالم ہیں نہ ان کو حضور کی زیادہ صحبت میسر ہوئی۔ اور سیدنا عبد اللہ ابن مسعود عالم فقیہ صحابی ہیں جو حضور کے ساتھ سایہ کی طرح رہے وہ رفع یدین کے خلاف

روایت کرتے ہیں تو یقیناً ابو حمید کی روایت کے مقابلہ میں حضرت ابن مسعود کی روایت زیادہ معتبر ہے جیسا کہ تعارض احادیث کا حکم ہے لہذا تمہاری یہ حدیث بالکل ناقابل عمل ہے۔

چوتھے یہ کہ ابو حمید ساعدی نے یہ نہ فرمایا کہ حضور نے آخر حیات شریف تک رفع یدین کیا صرف یہ فرمایا کہ حضور ایسا کرتے تھے مگر کب تک اس سے خاموشی ہے۔ ہم پہلی فصل میں حدیث بیان کر چکے ہیں کہ رفع یدین کی حدیثیں منسوخ ہیں۔ لہذا یہ اس منسوخ حدیث کا بیان ہے کہ ایک زمانے میں حضور ایسا کرتے تھے۔ اب لائق عمل نہیں۔

پانچویں یہ کہ یہ حدیث قیاس شرعی کے خلاف ہے اور سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث قیاس کے مطابق لہذا وہ حدیث واجب العمل ہے اور تمہاری یہ حدیث واجب الترتیب کیونکہ جب احادیث میں تعارض ہو تو قیاس شرعی سے ایک کو ترجیح ہوتی ہے۔ اس کی بہت مثالیں موجود ہیں۔ دیکھو ایک حدیث میں ہے۔ **الْوُضُوءُ مِمَّا مَسَّنَهُ الْبَارُ**۔ آگ کی پکی چیز کے استعمال سے وضو کرنا واجب ہے۔ دوسری حدیث میں وارد ہوا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کھانا تناول فرما کر بغیر وضو کیے نماز پڑھی۔ یہاں حدیثوں میں تعارض ہوا تو پہلی حدیث چھوڑ دی گئی کہ قیاس شرعی کے خلاف ہے دن رات گرم پانی سے وضو کیا جاتا ہے۔ دوسری واجب العمل ہوئی کہ قیاس شرعی کے مطابق ایسے ہی یہاں ہے۔

چھٹے یہ کہ عام صحابہ کرام کا عمل تمہاری پیش کردہ حدیث کے خلاف رہا جیسا کہ ہم پہلی فصل میں عرض کر چکے معلوم ہوا کہ صحابہ کی نظر میں رفع یدین کی حدیث منسوخ ہے۔

ساتویں یہ کہ ابو حمید ساعدی کی اس روایت میں عبد الحمید ابن جعفر اور محمد ابن عمرو ابن عطاء ایسے غیر معتبر راوی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ امام ماروی نے ابو ہریرہؓ میں فرمایا کہ عبد الحمید منکر الحدیث ہے یہ امام ماروی وہ ہیں جنہیں یحییٰ ابن سعید فرماتے ہیں: **هُوَ**

إِسَاءُ النَّاسِ یعنی ہذا الباب۔ حدیث کے فن میں دو امام ہیں۔ محمد بن عمرو ایسا جھوٹا راوی ہے کہ اس کی ملاقات ابو حمید ساعدی سے ہرگز نہ ہوئی۔ مگر کہتا ہے کہ سمعت میں نے ان سے سنا۔ ایسے جھوٹے آدمی کی روایت موضوع یا کم سے کم اوّل درجہ کی بدلس ہے۔ نیز اس حدیث کی سند میں سخت اضطراب ہے اسناد بھی مضطرب اور متن بھی۔ چنانچہ عطاء ابن خالد نے جب یہ روایت کی تو محمد ابن عمرو اور ابو حمید ساعدی کے درمیان ایک مجھول الحال راوی بیان کیا لہذا یہ حدیث مجھول بھی ہے غرض یہ کہ اس حدیث میں ایک نہیں بہت خرابیاں ہیں۔ یہ منکر بھی ہے مضطرب بھی موضوع یا بدلس بھی ہے۔ مجھول بھی ہے۔ دیکھو حاشیہ ابو داؤد یہی مقام ایسی روایت تو نام لینے کے قابل بھی نہیں چہ جائیکہ اس سے دلیل پکڑی جائے۔

آٹھویں یہ کہ بخاری نے بھی ابو حمید ساعدی کی یہ روایت لی ہے مگر نہ اس میں ایسے راوی ہیں نہ وہاں رفع یدین کا ذکر ہے دیکھو مشکوٰۃ شریف باب صفۃ الصلوٰۃ۔ اگر ان کی روایت میں رفع یدین کا ذکر درست ہوتا تو امام بخاری ہرگز نہ چھوڑتے بہر حال تمہاری یہ حدیث کسی لحاظ سے توجہ کے قابل نہیں۔

خفی بھائی! رفع یدین غیر مقلد وہابیوں کا چوٹی کا مسئلہ ہے اور یہ حدیث ابو حمید ساعدی کی مایہ ناز دلیل ہے جو وہابیوں کے بچہ بچہ کو حفظ ہوتی ہے عام خفی لوگ ان کی سن تو البیان دیکھ کر سمجھتے ہیں کہ ان کے دلائل بڑے خوب قوی ہیں الحمد للہ کہ اس دلیل کے پرچے اڑ گئے اب وہابی یہ حدیث پیش کرنے کی ہمت نہیں کر سکتے۔ خیال رہے کہ وہابیوں کی کسی اسناد کا مجروح ہو جانا وہابیوں کے لیے قیامت ہے کیونکہ ان کے مذہب کی بنیاد صرف انہیں اسنادوں پر ہی ہے اگر ایک اسناد غلط ہوگئی تو سمجھو کہ ان کے مذہب کی آنکھ پھوٹ گئی کیونکہ ان پچاروں کا سوا ان اسناد کے کوئی سہارا نہیں یہ بے پیرے بے مرشدے بے نورے اس آیت کے مصداق ہیں۔ رب فرماتا ہے:

وَمَنْ يُضِلُّ فَلَئِنْ تَبِعْتَهُ فَلَيُضِلَّنَا مُرِشِدًا۔ جسے اللہ گمراہ کرے اسے نہ کوئی ولی ملے نہ پیر مرشد نیز رب فرماتا ہے: **وَمَنْ يَلْسَنَنَّ فَلَئِنْ تَبِعْتَهُ فَيُضِلَّنَا**۔ جس پر خدا

اعتنا کرتے ہیں اس کا کوئی رد کار نہیں۔ لیکن حنابلہ کی کوئی اسناد بخروج ہو جانے سے اختلاف پر کوئی اثر نہیں پڑھتا ہمارا مسئلہ فقہ کا دارو مدار ان اسنادوں پر نہیں۔ بلکہ حضرت امام الامامہ کا شافعی المصنف سراج الامہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرمان پاک پر ہے۔ وہ امام اعظم جو امت کا چراغ ہے امام بخاری و امام محمد شین کے اسنادوں کا استناد ہے جس کے زیر دامن ہزاروں اولیاء اور علماء ہیں جس کا مذہب ہر اس جگہ موجود ہے جہاں دین رسول اللہ موجود ہے ان کے قول ہمارے مسائل کی دلیل ہیں۔ امام اعظم کی دلیلیں آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث ہیں جن پر نہ کوئی خدشہ ہے نہ غبار کیونکہ امام اعظم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بہت قریب زمانہ ہیں۔ مثال دیکھو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی میراث تقسیم نہ فرمائی حالانکہ قرآن کریم میں تقسیم میراث کا حکم ہے۔ جب ان کی خدمت میں یہ سوال ہوا تو فرمایا کہ میں نے حضور سے سنا ہے کہ انبیاء کرام کی میراث تقسیم نہیں ہوتی چونکہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود برائے راستے یہ حدیث سنی تھی بے دھڑک اس پر عمل کیا، اگر اس حدیث سے ہم استدلال کرتے تو ہم کو ہزار ہا مصیبتیں پیش آجائیں اسناد پر ہزار ہا قسم کی جرح آجاتی مگر صدیق اکبر کی آنکھوں نے خاموش قرآن میں تقسیم میراث کا حکم دیکھا تھا۔ لیکن ان کے کانوں نے بولتے ہوئے قرآن صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اس حکم سے انبیاء کرام مستثنیٰ ہیں۔ جیسے صدیق اکبر کی حدیث جرح و قدح سے پاک ہے ایسے ہی امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایات جرح و قدح سے پاک کہ ان کا زمانہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے متصل ہے لہذا وہابیوں کے لیے یہ اسنادیں آذیت ہیں ہم مقلدوں پر ان جرحوں کا کوئی اثر نہیں۔ دیکھو ہم نے پہلی فصل میں جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اسناد پیش کی سبحان اللہ! کسی پاکیزہ اسناد ہے کیا کسی وہابی میں ہمت ہے کہ اسناد پر جرح کر سکے۔ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے غیر مقلدوں کی دلیل کے مذکورہ جوابات پر

غیر مقلد صاحب کا پہلا اعتراف

کہتے ہیں، یہ نظریہ صرف طحاوی حنفی مقلد کا ہے۔ جو کہ بے دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ (امام ترمذیین الحق ص ۲۸۸)

الجواب اولاً: امام طحاوی کی بات کو طحاوی حنفی مقلد کا نظریہ کہے کر رد کر دینا واپس
کے تعصب کی دلیل ہے لیکن یہی صاحب جب امام طحاوی کی کوئی بات مفید مذہب ہو تو
بطور دلیل پیش کرتا ہے نیز امام طحاوی فقیہ محدث، محقق ہیں، ان کا قول کسی راوی کی
تخریج و تعدیل میں حجت ہے۔

جاننا: اگر امام مٹھادی کی بات وہابی جی کو اس لیے کڑوی لگی کہ وہ مقلد تھے تو تمام محدثین مقلد ہی ہوئے ہیں صحابہ۔ کے مصنفین کو ہی دیکھ لیجئے سب مقلد ہی تھے تو پھر ان کی روایتوں کو دلیل نہ بنایا کرو اپنے جیسے غیر مقلد تلاش کرو۔

ہالہ: وہابی جی کا کہنا کہ یہ صرف طحاوی کا نظریہ ہے خلاصا جھوٹ اور حق سے فرار کا بہانہ ہے کیونکہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کا ذاتی نظریہ نہیں انہوں نے محدثین کرام کا مؤلف بیان کیا چنانچہ فرماتے ہیں:

وَأَمَّا حَدِيثُ عَبْدِ الْحَمِيدِ بْنِ جَعْفَرٍ فَإِنَّهُمْ يَضَعُونَ عَبْدَ الْحَمِيدِ
فَلَا يَقْبَلُونَ بِهِ حُجَّةً فَكَيْفَ يُحْتَجُّونَ بِهِ فِي مِثْلِ هَذَا وَمَعَ ذَلِكَ
فَإِنَّ مُحَمَّدَ بْنَ عَمْرٍو بْنَ عَطَاءٍ لَمْ يَسْمَعْ ذَلِكَ الْحَدِيثَ مِنْ أَبِي
حَمِيدٍ وَلَا مِنْ ذِكْرِ سَعْدٍ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ بَيْنَهُمَا رَجُلٌ
مَنْجُوعٌ لَمْ يَرَهُ (معالي الآثار للشماعى ج ١ ص ١٥٦)

اور عبد الحمید بن جعفر کی حدیث تو بے شک (محدثین) نے عبد الحمید کو ضعیف کہا ہے پس وہ اسے حجت نہیں بناتے اور اس کے ساتھ یہ بھی کہ بے شک محمد بن عمرو بن عطاء اس حدیث کو ابو حمید ساعدی سے نہیں سنا اور اس سے جس کا ذکر اس حدیث کی سند میں ان کے ساتھ ہوا ان دونوں کے درمیان کوئی مجہول راوی چھوٹ گیا ہے۔ اس میں غور کی بات یہ ہے کہ وہابی صاحب دلس کی روایت پر ایک نہیں بارہا اعتراض

کر چکے ہیں بلکہ تہذیب کو جھوٹ کی ایک قسم قرار دیتے ہیں مگر جب اپنے مذہب کو دلیل درکار ہو تو سب کچھ ٹھیک و قابل قبول ہو جاتا ہے۔ غیر مقلد صاحب اپنی دلیل کے راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے لکھتے ہیں۔ عبد الحمید جعفر ثقہ ہیں۔ انہیں امام احمد ابن معین امام یحییٰ بن سعید امام ابن حبان امام ابن سعد اور امام ساجی ثقہ و صدیق کہتے ہیں۔ امام ابن خثیم ان کی روایات کو صالح قرار دیتے ہیں امام ابو حاتم کا کہنا ہے کہ مقام ان کا سچائی ہے امام نسائی لیس بہ ہامی قرار دیتے ہیں۔ تہذیب

امام ابن مدینی نے اس کی توثیق کی ہے (میزان) حافظ ابن حجر انہیں صدوق قرار دیتے ہیں (تقریب) امام تہجدی معرفۃ السنن والآثار میں لکھتے ہیں کہ رِاقًا تَضَعُفُهُ لِعَبْدِ الْحَسَنِ بْنِ جَعْفَرٍ فَمَرُودٌ بَأَنَّ يَحْسَنَ بْنِ مُعِينٍ وَثَقَّهُ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ عَنْهُ وَكَذَلِكَ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَاحْتَجَّ فِي صَحِيحِهِ۔

کذا فی نصب الراية۔ عبد الحمید بن جعفر کی تضعیف مرد ہے کیونکہ انہیں یحییٰ ابن معین نے تمام روایات میں ثقہ کہا ہے اور اس طرح امام احمد بن حنبل نے اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس سے احتجاج کیا ہے۔

غیر مقلدوں کی مذہب پرستی

الجواب اولاً: غیر مقلد صاحب نے مکاری و خیانت سے تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہا سے اپنے مذکور مطلوب کو مفیدہ اقوال پیش کیے اور ان محدثین کے اقوال جو مضر مذہب تھے چھوڑ دیا۔ تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۱۱۲ جہاں سے وہابی صاحب نے حوالہ دیا ہے کہ سَمِعْتُ يَحْسَنَ بْنَ سَعِيدٍ يَقُولُ كَانَ مُشْفِئًا يُضَعِّفُهُ لِأَجْلِ قَدْرٍ۔ میں نے یحییٰ بن سعید کو کہتے سنا کہ حضرت مشفیان (عبد الحمید) کو اس کے قدری ہونے کی وجہ سے ضعیف قرار دیتے تھے۔ اسی جگہ یہ بھی ہے کہ كَانَ يَحْسَنُ يَحْسَنُ بْنُ سَعِيدٍ يُضَعِّفُهُ۔ حضرت یحییٰ بن سعید اس کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ اسی جگہ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں: قُلْتُ وَقَالَ ابْنُ حَبَّانَ رَقِمًا أَخْطَاءً۔ میں کہتا ہوں کہ ابن حبان نے فرمایا: بسا اوقات عبد الحمید غلطیاں کر جاتے تھے۔ اوپر گزرا جس میں وہابی صاحب کے

بقول یحییٰ بن سعید اور ابن حبان نے عبد الحمید بن جعفر کو ثقہ کہا مگر آپ نے دیکھ لیا کہ ان کے ارشاد اس کے ضعیف پر آئے ہیں اور تہذیب التہذیب کی اسی جگہ ہے کہ وَقَالَ النَّسَائِيُّ فِي كِتَابِ الضَّعْفَاءِ لَيْسَ يَقْوَىٰ۔ امام نسائی نے کتاب الضعفاء میں فرمایا یہ قوی نہیں ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۹۲ پر ہے۔ وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ لَا يُخْتَجُّ بِهِ وَقِيلَ كَانَ يُؤْمَى بِالْقَدْرِ۔ ابو حاتم نے فرمایا اس کی روایت کو حجت نہ بنایا جائے اور کہا گیا کہ انہیں قدری کہا گیا ہے وہابی صاحب کا ایک اور دعویٰ ملاحظہ کریں لکھتے ہیں کہ۔ عبد الحمید کی ثقہ کے علاوہ ان کا عیسیٰ بن عبد اللہ ثقہ متابع بھی موجود لہذا یہ بہانہ بھی بیکار ہے کہ عبد الحمید متقدم فیہ ہے۔ (نام نہاد ابن ابی اسحاق ص ۲۵۲)

الجواب اولاً: دعویٰ مردود ہے اس لیے کہ عیسیٰ بن عبد اللہ عبد الحمید کا متابع تب ہو جب کہ متین حدیث ایک ہو عیسیٰ بن عبد اللہ کی روایت کا عبد الحمید کی روایت سے متن مختلف ہے عیسیٰ بن عبد اللہ کی روایت میں یہ الفاظ موجود نہیں کہ اس صحابہ نے ابو حمید ساعدی سے کہا کہ صدقت۔ تو نے سچ کہا۔

ثانیاً: عبد الحمید کو متابع تو تب مفید ہو جب کہ اس سے اوپر کے راوی محمد بن عمرو کی ابو حمید ساعدی سے ملاقات ثابت ہو اور سند میں مجہول راوی نہ آئے کیونکہ متابع متابع لہ کے ضعف کا تذکرہ کرتا ہے نہ کہ اوپر کی خرابی کا۔

غیر مقلد کا تیسرا اعتراض

مفتی صاحب کو وہم ہوا ہے اگر الجواب الہی کی عبارت سے ہوا ہے تو یہ مفتی صاحب کی جہالت ہے کیونکہ انہوں نے یہ الزام امام شافعی پر لگایا ہے۔ رہا اہل حدیث کا موقف تو مفتی صاحب ذرا اپنے ذریعے سے نقل کر صحیح بخاری کا اسی مطالعہ فرماتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ پر حسب ذیل باب باندھا ہے۔ باب رفع الیدین اذا قام من الركعتین۔ یعنی باب رفع یدین کرے، جب دو رکعت پڑھ کر (نمازی) کھڑا ہو۔ علامہ شوکانی مرحوم لکھتے ہیں:

"وَرَوَى عَنْ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ أَنَّ يَسْتَحِبُّ رَفْعَهُمَا فِي مَوْضِعِ الرَّابِعِ وَهُوَ إِذَا قَامَ مِنَ السُّجُودِ الْأَوَّلِ قَالِ النَّوَوِيُّ وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الصَّوَابُ فَقَدْ صَحَّ فِي حَدِيثِ ابْنِ عُثْمَانَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ"۔ (نیل الاوطار)

"یعنی امام مالک و امام شافعی کا قول ہے کہ مستحب ہے رفع یدین کرنا چوتھی جگہ پر بھی اور وہ مقام ہے جب درمیانی تشہد سے کھڑا ہو جیسا کہ امام نووی نے کہا اور یہی قول درست ہے تحقیق آیا ہے یہ ابن عمر کی صحیح حدیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔"

یہی بات نواب صدیقی بن حسن خاں مرحوم نے لکھی ہے السراج الوہاج۔ (مکتبہ المہم) اور اسی پر ہی حضرت شیخ النکل فی النکل سید نذیر حسین محدث دہلوی مرحوم اور محدث عظیم آدمی کا فتویٰ ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ فتاویٰ علماء اہلحدیث) اگر ان دلائل سے بھی کسی قبر پرست کو یقین نہیں آتا تو کسی بھی شیخ سنت کو نماز پڑھتے کو دیکھ کر اپنی تسلی کر سکتا ہے۔ ہاں البتہ لا تسلم کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ (نام لہادین الحق ص ۳۵۴)

وہابی جی کی مذکورہ نازیہ اور دل سوز عبارت کا ترتیب وار جواب دینے سے قبل فقیر وہابی جی سے کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقبول صالحین کے مزارات کی زیارت اور ان کے لیے بغرض ایصال ثواب فاتحہ خوانی صدقات و خیرات نذر نیاہ اور ان کی ایسی تعظیم و تکریم جو شرعاً جائز ہے اس کا نام قہر پرستی نہیں ان کاموں کے جواز پر چاروں مذاہب کے علماء اہلسنت نے کثیر کتب تصنیف کی ہیں اگر وہابی جی کے پاس چشم حق نما ہو تو ان کا مطالعہ کرے۔ اب وہابی جی کی عبارت کا ترتیب سے جواب ملاحظہ ہو۔

غیر مقلد اصل اعتراض سے جان نہیں چھڑا سکتے

اذا: اگر غیر مقلد وہابی صاحب کے اصرار کو مان بھی لیا جائے کہ وہ تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہوتے ہوئے بھی رفع یدین کرتے ہیں تو بھی اصل اعتراض سے جان

نہیں چھوڑا سکتے کیونکہ اعتراض ان پر یہ ہے کہ اگر تم رفع یدین سنت جانتے ہو منسوخ تسلیم نہیں کرتے تو پھر جس جس جگہ بھی احادیث میں رفع یدین مذکور ہے سب پر عمل کرو یہ نہ ہو کہ بعض احادیث پر عمل بعض کا انکار تو سب پر عمل کی صورت میں رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہوتے وقت کے علاوہ حدیث میں ہر تکبیر کے وقت رفع یدین ثابت ہے خواہ رکوع کو یا سجدہ کو جانے کی خواہ جگہ کو آنے کے لیے خواہ تشہد کو آنے کے لیے ہو جیسا کہ خود غیر مقلدوں کے ماضی قریب کے عربی عالم احمد محمد شاہ صاحب نے جامع ترمذی کے حاشیہ پر لکھا ہے فرماتے ہیں کہ: ثُمَّ تَبَيَّنَتْ أَحَادِيثُ أُخْرَى لِمَا يُرْفَعُ مَعَ كُلِّ تَكْبِيرَةٍ فِي السُّجُودِ عِنْدَ السُّجُودِ وَبَيَّنَّ السُّجُودَ تَيْنَ وَعِنْدَ الرُّفْعِ مِنَ السُّجُودِ۔ (حاشیہ ترمذی احمد محمد شاہ کرج ص ۴۳)

ماخوذ از ترک رفع یدین للعلو لا ناقیر اللہ۔ پھر نماز کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین پر احادیث ثابت ہیں یعنی سجدہ میں جاتے وقت اور دونوں سجدوں کے درمیان اور سجدہ سے سر اٹھاتے وقت۔ اس پر موصوف غیر مقلد صاحب کے دلائل حسب ذیل ہیں: فَقَبْلَ رَوَايَةِ الْأَخْمَدِيِّ مِنْ حَدِيثِ وَائِلِ بْنِ حَنْظَلٍ - تَكَلَّمَ كَثِيرٌ وَرَفَعَ وَوَضَعَ وَبَيْنَ سَجْدَتَيْنِ وَفِي رَوَايَةِ لِلطَّحَاوِيِّ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ: كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي كُلِّ خَفْضٍ وَرَفَعَ وَرَكَعًا وَسُجُودًا وَقِيَامًا وَقَعُودًا وَبَيْنَ السَّجْدَتَيْنِ۔

(اجری حاشیہ ترمذی احمد شاہ کرج ص ۴۳ اسما خود احوال مذکور)

بروایت احمد حضرت ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ جب بھی آپ تکبیر کہتے اور سر اٹھاتے اور سر جھکاتے اور دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے۔ اور بروایت طحاوی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر خفص و رفع اور رکوع و سجود اور قیام و قعود اور دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے۔ ناصر البانی غیر مقلد صاحب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کی سند یوں بیان کرتے ہیں:

"وَرَوَى عَنْ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ أَنَّ بَسْجَتَهُ رَفَعَهُمَا فِي مَوْضِعِ الرَّابِعِ وَهُوَ إِذَا قَامَ مِنَ الشَّهَادَةِ الْأَوْسَطِ قَالَ التَّوَوُّعُ وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الصَّوَابُ فَقَدْ صَحَّ فِي حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ"۔ (ابن ماجہ)

"یعنی امام مالک و امام شافعی کا قول ہے کہ مستحب ہے رفع یدین کرنا چوتھی جگہ پر بھی اور وہ مقام ہے جب درمیانی تشہد سے کھڑا ہو جیسا کہ امام نووی نے کہا اور یہی قول درست ہے تحقیق آیا ہے یہ ابن عمر کی صحیح حدیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔"

یہی بات نواب صدیقی بن حسن خاں مرحوم نے لکھی ہے السراج الوہاج۔ (مسک المہم) اور اسی پر ہی حضرت شیخ النکلی فی النکلی سید نذیر حسین محدث دہلوی مرحوم اور محدث عظیم آدمی کا فتویٰ ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ فتاویٰ علماء احمدیہ) اگر ان دونوں سے بھی کسی قبر پرست کو یقین نہیں آتا وہ کسی بھی شیعہ سنت کو نماز پڑھتے کو دیکھ کر اپنی تسلی کر سکتا ہے۔ ہاں البتہ لا نسلم کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۵۲)

دہابی جی کی مذکورہ تالیف اور دل سوز عبارت کا ترتیب وار جواب دینے سے قبل فقیر دہابی جی سے کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقبول صالحین کے مزارات کی زیارت اور ان کے لیے بغرض ایصالِ ثواب فاتحہ خوانی صدقات و خیرات نذر نیاز اور ان کی ایسی تعظیم و تکریم جو شرعاً جائز ہے اس کا نام قبر پرستی نہیں ان کاموں کے جواز پر چاروں مذاہب کے علماء اہلسنت نے کثیر کتب تصنیف کی ہیں اگر دہابی جی کے پاس چشم حق نما ہو تو ان کا مطالعہ کرے۔ اب دہابی جی کی عبارت کا ترتیب سے جواب ملاحظہ ہو۔

غیر مقلد اصل اعتراف سے جان نہیں چھڑا سکتے

اذا: اگر غیر مقلد دہابی صاحب کے اصرار کو مان بھی لیا جائے کہ دو تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہوتے ہوئے بھی رفع یدین کرتے ہیں تو بھی اصل اعتراف سے جان

نہیں چھوڑا سکتے کیونکہ اعتراف ان پر یہ ہے کہ اگر تم رفع یدین سنت جانتے ہو منسوخ تسلیم نہیں کرتے تو پھر جس جس جگہ بھی احادیث میں رفع یدین مذکور ہے سب پر عمل کرو یہ نہ ہو کہ بعض احادیث پر عمل بعض کا انکار تو سب پر عمل کی صورت میں رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہوتے وقت کے علاوہ حدیث میں ہر تکبیر کے وقت رفع یدین ثابت ہے خواہ رکوع کو یا سجدہ کو جانے کی خواہ جگہ کو آنے کے لیے خواہ تشہد کو آنے کے لیے ہو جیسا کہ خود غیر مقلدوں کے ماضی قریب کے عربی عالم احمد محمد شاہ صاحب نے جامع ترمذی کے حاشیہ پر لکھا ہے فرماتے ہیں کہ: ثُمَّ بَيَّنَّا أَخْبَارَهُ أُخْرَى فِي الرَّفْعِ مَعَ كُلِّ تَكْبِيرَةٍ فِي الصَّلَاةِ عِنْدَ السُّجُودِ وَبَيْنَ السُّجُودَيْنِ وَعِنْدَ الرَّفْعِ مِنَ السُّجُودِ۔ (حاشیہ ترمذی احمد محمد شاہ کرج ص ۴۱)

ماخوذ از ترک رفع یدین لعمولانا فقیر اللہ۔ پھر نماز کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین پر احادیث ثابت ہیں یعنی سجدہ میں جاتے وقت اور دونوں سجدوں کے درمیان اور سجدہ سے سر اٹھاتے وقت۔ اس پر موصوف غیر مقلد صاحب کے دلائل حسب ذیل ہیں: قُلْتُ: رَوَايَةُ لَأَحْسَنَهُ مِنْ حَدِيثِ وَالْبَلَاءِ بْنِ خَازِمٍ - كُنْصَمَا كَثِيرًا وَرَفَعَ وَوَضَعَ وَبَيْنَ سَجْدَتَيْنِ وَفِي رَوَايَةٍ لِلطَّحَاوِيِّ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ: كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي كُلِّ خَفْضٍ وَرَفَعَ وَرَكَعَ وَسُجُودٍ وَقِيَامٍ وَقَعُودٍ وَبَيْنَ السَّجْدَتَيْنِ۔

(ابن ماجہ حاشیہ ترمذی احمد شاہ کرج ص ۴۱) (اخریٰ حوالہ مذکور)

بروایت احمد حضرت ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ جب بھی آپ تکبیر کہتے اور سر اٹھاتے اور سر جھکاتے اور دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے۔ اور بروایت الطحاوی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر خفص و رفع اور رکوع و سجود اور قیام و قعود اور دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے۔ ناصر الدہابی غیر مقلد صاحب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کی سند یوں بیان کرتے ہیں:

”وَسَنَدُهُ صَحِيحٌ وَلَهُ شَاهِدٌ مِنْ حَدِيثِ النَّسَائِيِّ بِإِسْنَادِهِ - أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ - رَوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ“ - (رداء المبطل - ج ۲ ص ۶۸۶)

”اس کی سند صحیح ہے اور حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث اس کے لیے شاہد ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم رکوع اور سجدہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے ابن ابی شیبہ نے صحیح سند کے ساتھ اسے روایت کیا ہے۔“

ابن الناصب کی روایت میں ہر رکعت میں چھ بار رفع یدین بنتا ہے جب کہ غیر مقلد وہابی صاحبان ہر رکعت میں رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت صرف دو بار رفع یدین کرتے ہیں اور رکعت میں چار بار رفع یدین ترک کرتے ہیں پھر اپنے کو عامل حدیث اہل حدیث کہتے ہیں یہ حال ہے ان غیر مقلدوں کے مذہب کا۔

وہابی اپنے جال میں خود پھنس گیا

ثانیاً: وہابی صاحب نے اپنے دعویٰ پر کہ ہم غیر مقلد تیسری رکعت کو اٹھتے وقت رفع یدین کرتے ہیں شوکانی صاحب کی نیل الاوطار اور نواب صدیق حسن خاں کی مسک الختام اور السراج الوہاج سے دلیل دی ہے مگر ان سے اس کا مدعی ثابت نہیں ہوتا کہ امام شافعی کے نزدیک تیسری رکعت کو اٹھتے وقت رفع یدین مستحب ہے یا نہیں یہ تو نہیں کہا کہ ہم غیر مقلدوں کے نزدیک مستحب یا سنت ہے اور صدیق حسن خاں صاحب کی عبارت تو غیر مقلد کے دعویٰ کے مفاد میں نہیں بلکہ مضر ہے چنانچہ وہ مسلک الختام کے ص ۳۸۱ پر لکھتے ہیں: ”وآنچه بصحت رسیده است نزد شافعیہ رفع یدین ست نزد ائمتہ ورفیقین برکوع و سر برداشتن ازاں و قیام بہ رکعت سوم و در غیر این چھار موضع ثبوت فرسیدہ و شیخ در ترجمہ گفتہ برداشتن دستہ و غیر تکبیر احرام مختلف فیہ ست مبادی شافعیہ و احادیث و آثار و ہر دو جانب آمد تحقیق دروے این ست کہ ہر دو بودہ است گاہے آن گاہے این از صحابہ ہر کس آنچه دیدہ روایت کردہ یادہ ابتداء بودہ است و در آخر منسوخ

گشتہ و از تکہ عظمائے صحابہ مثل ابن مسعود رضی اللہ عنہ کہ عالم بود و بہ شرایع اسلام و احکام آن متفقہ بود بہ احوال رسول خدا و ملازم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود و سفر و حضر و آنرا نمیکرد و ظاہراً ثانی ست و زار امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عدم رفع روایت کنند و اگر فرضاً ہر دو بود راجع بود ہا تکہ وے کہ از جنس سکون است کہ مناسب بحال صلوٰۃ کہ خضوع و خشوع است و کلام دریں مقام واضح است اور وہجو کہ شافعیہ کے نزدیک صحت کو پہنچا ہے شروع کی تکبیر اور رکوع کے قیام کے وقت اور ان چار جگہوں کے علاوہ ان کے نزدیک پائے صحت کو نہیں پہنچا شیخ نے ترجمہ میں کہا کہ تکبیر تحریرہ کے سوا باقی تکبیروں میں ہاتھ اٹھانے میں ہمارے اور شوافع کے درمیان اختلاف ہے بہر حال احادیث و آثار دونوں طرف آئے ہیں اور قدر تحقیق اس میں یہ ہے کہ یا تو رفع و ترک دونوں ہوئے ہیں کبھی وہ کبھی یہ اور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم میں سے جو کسی نے دیکھا روایت کر دیا یا رفع یدین ابتداء اسلام میں ہوا پھر منسوخ ہو گیا جیسا کہ اکابر صحابہ مثل ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آیا ہے۔

حالانکہ وہ شریعت کے طریقوں اور احکام جاننے والے مہر عالم تھے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام احوال سے موافق تھے اور سفر و حضر میں حضور کے ساتھ رہتے تھے لہذا اس میں ظاہراً ثانی احتمال ہے۔ یعنی شیخ کا اور امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی ترک رفع یدین مردی ہے اور اگر فرضاً دونوں کو ثابت رکھیں تو بھی (ترک) راجع ہے کیونکہ وہ سکون کی مجلس سے ہے جو کہ نماز کے حال کے لائق ہے اس لیے کہ نماز میں خشوع و خضوع چاہیے اس سے معلوم ہوا کہ نواب صدیق حسن صاحب کے نزدیک عقلی و نقلی دونوں اعتبار سے ترک رفع یدین راجع ہے۔ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ عبارت پر غیر مقلد کا ایک اور اعتراض لکھتے ہیں: ہم نے اوپر حدیث کے الفاظ درج کر دیے ہیں قارئین و رقی الث کر انہیں ایک بار پھر ملاحظہ کر لیں کہ ان دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حدیث سننے کے پہلے مذکورہ الفاظ کہے یا بعد میں امر واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ بات پہلے کہی تھی لیکن جب ابو حنیفہ الساعدی نے نبی

صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا طریقہ بتایا تو تمام صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یک زبان ہو کر ابو سعید ساعدی کی تصدیق کرتے ہوئے فرمایا کہ: صَلَّاتٌ هَكَذَا كَمَا تَنْصَلُّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یعنی ابو سعید ساعدی تو نے سچ کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح نماز پڑھا کرتے تھے۔ مگر مفتی صاحب الہی گنگا بہاتے ہیں کہ جو بات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے پہلے کئی تھی مفتی جی اسے نماز کا طریقہ سننے کے بعد ہی بتاتے ہیں پھر اس سر پر بنا دیانتی کو دلیل بنا کر حضرت ابو سعید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ کہتے ہیں: اِنَّ اللہَ وَاَنَا الْیَدِیَ وَاجِعُوْنَ۔ ان دس صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تصدیق کے بعد ابو سعید ساعدی کی کم یا زیادہ صحیحۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا مگر مدعی ست گواہ چست مفتی صاحب نے پھر بھی اعتراض کر ہی دیا ہے مفتی جی اس سے کب ثابت ہوتا ہے کہ ابو سعید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کم میسر آئی بلکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ان دس صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ابو سعید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کم صحبت ہے یہ تو اسی طرح ہی ہے کہ کوئی یہ کہے دے کہ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلفاء الراشدین رضی اللہ عنہم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کم میسر آئی اس سے کوئی کو مغر بھی یہ نتیجہ نہیں نکالے گا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ غیر فقیہ تھے کیوں کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت کم میسر آئی بلکہ ہر صاحب دماغ کہے گا کہ خلفاء کے مقابلہ میں امیر معاویہ کو کم رفاقت ملی۔ مگر کوئی فقاہت پر نچھاور ہونے والے اور خود کو عالم فاضل باور کرنے والے اور غیروں کو نامعلوم کیا کیا کہنے والے اور ساری زندگی تفقہ تفقہ کا آب آلا پئے والے اتنی تھوڑی سی بات کو سمجھ نہیں پائے اور طحاوی سے لیکر مؤلف جابا ہاٹل تک بدستور یہ اعتراض کر رہے ہیں۔ خفیضہ کو چھوڑیے اور خدا را ذرا غور کیجئے کہ کیا وہ دس جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو بھی کم رفاقت ملی تھی اور کیا وہ بھی غیر فقیہ تھے جنہوں نے ابو سعید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصدیق کی تھی۔ بریلوی علماء کو اگر چالیسواں دسواں قل جبرأت، محفل میلاد اور عرس وغیرہ سے فرصت لے لے تو تاریخ رجال کو اٹھا کر حفظ۔

ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی سیرت طیبہ کو بھی ملاحظہ کریں۔ حافظ الدین علامہ ابن حجر کہتے ہیں: ابو حمید الساعدی صحابی مشہور شہداء اہل بیتؑ کے بعد تھا۔

(تقریباً ۲۹۵ و تصدیق ۱۲ ص ۸۰)

یعنی ابومعبد الساعدی رضی اللہ عنہ معروف صحابی ہیں جنگ احد اور بعد کے غزوات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ علامہ ابن عبد البر کہتے ہیں: شَهِدَ بَدْرًا وَاحِدًا وَالْمُشَاهِدَ كُلَّهُمَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الاستيعاب ج ۳ ص ۴۷) جنگ بدر اور احد میں اور اسی طرح تمام غزوات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔

ان تصریحات سے ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قدیم رشتہ غلامی ثابت ہو گیا۔ لہذا اس جلیل القدر ہدنی صحابی کو غیر فقیہ لکھنا خالص صحابہ دشمنی ہے جس نے شیعیت کی کوکھ سے جنم لیا۔ (۴۰ ہادینا الحق ص ۳۵۵ تا ۳۵۶)

الجواب اولاً: یا تو نام نہاد اہل حدیث صاحب مفتی صاحب کی عبارت کو نہیں سمجھے اور بلاوجہ اعتراض تھوپ دیا یا پھر لوگوں کو فریب کے درپے ہیں ورنہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ غیر عالم و غیر فقیہ ہیں مفتی صاحب کی عبارت کا مفہوم یوں سمجھیں کہ اگر کہا جائے نہ تو فلاں شخص لوگوں میں عالم ہے اور نہ مفتی تو اس کا مطلب یہ ہی ہے کہ سب لوگوں میں سے زیادہ عالم یا مفتی نہیں یہ مطلب نہیں کہ وہ شخص بے علم ہے۔

ثانیاً: وہابی چور بجائے شور کے مصداق ہیں کیونکہ فرقہ وہابیت کی بنیاد بھی بے اولیٰ و گستاخی ہے انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی توہین کو یہ لوگ توحید جانتے ہیں چونکہ ان کا یہ طریقہ بہت مشہور ہے اور خاص و عام سنی انہیں بے ادب و گستاخ جاتے ہیں۔ لہذا اس نے الفاظ کے بیہ پیچیر سے صحابی کی بے ادبی اور صحابہ دشمنی کو مفتی صاحب کی طرف منسوب کر دیا حالانکہ ہر بریلوی سنی مسلمان کے دل میں بلکہ دگ و ریشہ میں انبیاء علیہم السلام اور دیگر بزرگان دین کا ادب و احترام رچا ہوا ہے۔ بالخصوص مفتی احمد یار

خال فیہی رحمۃ اللہ علیہ تو وہ بزرگ ہیں جن کی تصنیفات کثیرہ ہے لیکن کسی جگہ ہے وہابی کا شائبہ تک موجود نہیں بلکہ انبیاء و اولیاء کی محبت و عقیدت کا درس ملتا ہے اس جگہ بھی مفتی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیادہ صحبت میسر نہیں ہوئی اس کی یہ مراد نہیں کہ کم صحبت میسر ہوئی کیونکہ زمان اور مدت کی تقسیم پانچ درجوں پر ہوتی ہے۔

۱- زیادہ مدت یا زمانہ

۲- بہت زیادہ

۳- متوسط

۴- کم

۵- اور بہت کم

جب کہ وہابی صاحب کی عقل شریف میں یہ آیا کہ زیادہ کے بعد کم کا درجہ ہے حالانکہ زیادہ کے بعد متوسط مدت کا درجہ ہے پھر کم کا اسی طرح کیفیت کے درجے ہیں لہذا کسی کی بابت کہا جائے کہ فلاں لوگوں میں زیادہ عالم نہیں تو اس سے یہ لازم نہیں کہ اسے بے علم کہا جا رہا ہے۔ نیز کسی صحابی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ مدت بھی صحبت مل جانا سب سعادتوں سے بڑی سعادت اور نبوت کے بعد سب مرتبوں سے بڑا مرتبہ ہے۔

رابعاً: صحابہ کی دشمنی تو وہابی سے ظاہر ہوئی جس نے اپنے پاس سے ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر عالم اور غیر فقیہ کہا اور منسوب مفتی صاحب کی طرف کر دیا حالانکہ ان کی عبارت اوپر لکھی جا چکی ہے اس میں حضرت ابو حمید رضی اللہ عنہ کو غیر عالم اور غیر فقیہ کہا موجود نہیں ہے۔

خاصاً: وہابی صاحب نے جس بات سے اپنے مذہب کو تقویت دینے کی کوشش کی ہے وہ یہ ہے کہ وہ صحابہ نے ابو حمید ساعدی کو کہا کہ تو نے سچ کہا ہے حالانکہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی وضاحت کی ہے کہ ابو عاصم ان الفاظ کو کہ قالوا جميعاً

صدقہ۔ بیان کرنے میں منفرد ہیں اور کسی راوی نے ان کے استاد عبد الحمید بن جعفر سے یہ الفاظ روایت نہیں کیے۔ (طحاوی ج ۱ ص ۱۵۶)

سادساً: غیر مقلدوں کی زیر بحث روایت میں متعدد خرابیاں موجود ہیں جن کا ذکر مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امام طحاوی کے حوالہ سے کیا ہے کہ اس میں عبد الحمید ابن جعفر راوی سخت مجروح ہے اور اس کا ایک راوی محمد بن عمرو بن عطاء مدلس ہے اس نے ابو حمید ساعدی سے ملاقات نہیں کی مگر کہتا ہے میں نے ان سے حدیث کو سنا ہے اور ابو عاصم ان الفاظ کو کہ قالوا جميعاً صدقہ۔ بیان کرنے میں منفرد ہے جب کہ دوسری طرف ترک رفع یدین پر حلیل القدر فقیہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ مبارک کو خوب جاننے والے صحابی عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جسے امام ترمذی نے حسن اور ابن حزم نے صحیح کہا اس میں ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لوگوں سے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں سب نے کہا ہاں پھر آپ نے نماز پڑھائی اور تکبیر اولیٰ کے بعد کسی جگہ رفع یدین نہ کیا۔ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز کو دیکھنے والے سب صحابی اور تابعی ہوں گے۔ مگر سب نے آپ کی نماز کے طریقہ کی صحت کو تسلیم کیا کسی نے اعتراض و انکار نہ کیا تو یہ عدم رفع یدین کی ترجیح یا نسخ رفع یدین کی دلیل ہے۔ غیر مقلد کا ایک اور اعتراض لکھتے ہیں: آپ نے ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی روایت سے تکبیر تحریمہ میں رفع الیدین پر استدلال کیا ہے اور اسی طرح اکابر احناف بھی یہی استدلال کرتے ہیں اور احناف کا موقف ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ساری زندگی کی رفع الیدین کرتے رہے۔ چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں: مفتی جی جب ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث اس وجہ سے تکبیر تحریمہ کی پچھلی پر دلالت کرتی ہے کہ اس میں اس کا ذکر ہے تو اسی دلیل سے ہم کہتے ہیں چونکہ عند الركوع اور عند رفع المائدة من الركوع کے رفع یدین کا بھی اسی میں ذکر ہے لہذا ان مواضع کی رفع الیدین کی پچھلی ثابت ہوئی۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۵۷)

الجواب اولاً: یہ غلط ہے کہ احناف تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے کی بیہوشی اس روایت سے ثابت کرتے ہیں۔ تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھانے پر تو اس کے علاوہ بے شمار احادیث وارد ہیں اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں۔

ثانیاً: کسی آیت یا حدیث کا بعض منسوخ ہونے سے کل منسوخ ہونا لازم نہیں آتا جب ایک آیت یا حدیث میں کئی حکم ہوں تو ان میں سے وہی حکم منسوخ ہوگا جس کے نسخ پر دلیل قائم ہو جائے اور جس کے نسخ پر واضح و قوی دلیل قائم نہ ہو وہ منسوخ نہ ہو گا۔

غیر مقلد وہابی کا بے جا استدلال

لکھتے ہیں حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا یہ طریقہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بتایا ہے جیسا کہ حدیث کے الفاظ اس پر گواہ ہیں اور دس صحابہ نے اس طریقہ کو قبول کیا۔ اگر رفع یدین منسوخ ہو گیا تھا تو صحابہ کرام نے اعتراض کیوں نہ کیا جیسا کہ صحابہ کرام کسی منسوخ حکم پر عمل کرتے دیکھ کر عموماً فرمایا کرتے تھے۔ (امام ترمذی ج ۱ ص ۳۵۸)

الجواب اولاً: کسی صحابی کا محض حدیث کو بیان کرنا اس کے عدم نسخ کی دلیل نہیں ہوتا کیوں کہ بعض اوقات کسی حدیث کا منسوخ ہونا معلوم نہیں ہوتا تو راوی بیان کر دیتا ہے رہا دس صحابہ کی تصدیق کا دعویٰ تو یہ ہم امام طحاوی کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ ان الفاظ کو روایت کرنے میں ابو عاصم منفرہ ہے اور کوئی اس کا متابع موجود نہیں۔ ثانیاً: کبھی صحابی نسخ کے علم کے باوجود بیان کر دیتا ہے جس کا مقصد ہوتا ہے کہ قبل از نسخ یہ بھی ایک طریقہ تھا۔ غیر مقلد صاحب کا اس روایت سے ایک اور بے جا استدلال۔ حدیث کے الفاظ ہمارے سامنے ہیں جن میں کان یرفع کے الفاظ ہیں جو دوام پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ آپ کو بھی اقرار ہے کہ کان کا لفظ بیہوشی کے لیے آتا ہے الغرض ان الفاظ کا یہی مفہوم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ ساری زندگی رفع یدین کرتے رہے۔ دہی آپ کی پیش کردہ روایات تو وہ موضوع (من مخرت) ہیں

تفصیل آگے آ رہی ہے۔ (امام ترمذی ج ۱ ص ۳۵۸)

الجواب اولاً: وہابی جی نے یہ تو سن رکھا ہے کہ کان دوام پر دلالت کرتا ہے مگر یہ اسے معلوم نہیں کہ کب اور کس صورت میں اور کس طرح کے دوام پر دلالت کرتا ہے وہابی جی کان مطلق دوام پر دلالت نہیں کرتا مگر جب کہ مضارع پر داخل ہو تو اس صورت میں فعل مضارع کو ماضی استمراری کے معنی میں کر دیتا ہے لیکن حال و احتمال میں دوام پیدا نہیں کرتا لہذا اگر کوئی فعل ماضی میں ہوتا رہا پھر منسوخ ہوا۔ تو وہ کان کے عمل کے معانی و متضاد نہیں۔

ثانیاً: اگر آپ واقعہ ہی کلیہ مسلمہ جانتے ہیں کہ کان مطلقاً فعل کے دوام کو ثابت کرتا ہے تو پھر حضرت براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرفوع حدیث جسے امام ترمذی نے حسن فرمایا ہے میں بھی تو کان ہے پھر آپ اس کا دوام کیوں نہیں مانتے چنانچہ حدیث کے الفاظ ہیں: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُ هُمَا حَتَّى يَقْرَعَ۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو ہاتھ مبارک اٹھاتے پھر نماز سے فارغ ہونے تک نہ اٹھاتے۔

ثالثاً: اگر بقول آپ کے احناف کی ترک رفع یدین پر سب روایات موضوع (من مخرت) ہیں تو پھر آپ کے غیر مقلد پیشوا صدیق حسن بھوپالی صاحب کیوں کہتے ہیں کہ رفع یدین سے ترک رفع یدین کی روایات راجح ہیں۔ جیسے کہ ان سے مسک الختام کا حوالہ گزرا۔ بتاؤ ان کو جاہل جانتے ہو جائے الحق سے عبارت گزر چکی جس میں مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ عام صحابہ کا مکمل اس حدیث کے خلاف رہا جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں۔ اس پر غیر مقلد اعتراض میں لکھتے ہیں: یہ صریحاً کذب بیانی ہے کہ صحابہ کرام کا مکمل ترک رفع یدین تھا حقیقت یہ کہ کسی صحابی سے صحیح سند کے ساتھ ترک یدین نہیں۔ امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"لَمْ يَكُنْ عِنْدَ أَهْلِ النَّظَرِ مِمَّنْ أَذْرَتْهُمِنْ أَهْلِ الْحِجَارِ وَأَهْلِ

الْعَرَّاقِي مِنْهُمْ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ وَبَحْسِيُّ بْنُ مُعِينٍ وَأَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَاسْحَقُ بْنُ رَاهُوْبَةَ هَلْوَ لَاءِ أَهْلِ الْعِلْمِ بَيْنَ أَهْلِ زَمَانِهِمْ فَلَمْ يَنْبُتْ عِنْدَ أَحَدٍ مِنْهُمْ عِلْمٌ فِي تَرْكِ رَفْعِ الْأَيْدِي عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا عَنْ أَحَدٍ مِنْ أَصْحَابِهِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ لَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ“۔

(جز الفروع المیزین مترجم ص ۳۰)

”جن اہل علم کو ہم نے پایا حجاز اور عراق سے ان میں عبد اللہ بن زبیر علی عبد اللہ بن ابی طالب بن جعفر بن محمد بن احمد بن فضل اسحاق بن راہویہ یہ تمام اپنے دور کے اہل علم ہیں ان میں سے کسی کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے اور نہ کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے“ (انتہی)۔

الجواب: وہابی جی نے خوف خدا سے بے نیاز ہو کر امام بخاری کی جز رفع الیدین کی عبارت میں ایسی تحریف و ہیر پھیر کیا کہ یہود کو بھی پیچھے چھوڑ گئے جز رفع الیدین کی اصل عبارت ملاحظہ ہو: وَشَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ وَعَلِيُّ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَبَحْسِيُّ بْنُ مُعِينٍ وَأَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَاسْحَقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ يَنْبُتُونَ هَذِهِ الْأَخَادِيثَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَزَوْنَهَا حَقًّا وَهَوْلَاءِ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَهْلِ زَمَانِهِمْ۔ اب اسے اور جو وہابی صاحب کی پیش کردہ عبارت اوپر لکھی گئی اسے عور سے دیکھیں اور غیر مقلد وہابی جی کی تحریف و ہیر پھیر پر مہارت کا اندازہ کریں اور سوچ لیں کہ ایسے لوگوں کی بات پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ وہابی صاحب اعتراض کرتے ہوئے مزید لکھتے ہیں۔ رہا مفتی صاحب کا آثار پیش کرنا تو مفتی صاحب نے کل چار آثار پیش کیے ہیں جو محض ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع ہیں جب کہ اسی حدیث ابو حنیدہ ساعدی کی دس جلیل القدر صحابہ نے تصدیق کی ہے جس سے واضح ہے کہ ان دس جلیل القدر صحابہ کا عمل بھی رفع الیدین کرنا تھا۔ تب ہی تو انہوں نے تصدیق کی ہے لہذا عام صحابہ کا عمل

رفع الیدین پر ہوا نہ کہ ترک پر۔ (نام نہاد دین الحق ص ۲۵۹)

الجواب: اولاً: ابو حنیدہ ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث جس پر فریق ثانی کا پورا زور ہے اور شور مچا رہا ہے کہ اس کی دس صحابہ کرام نے توثیق و تصدیق کی ہے ہم نے بفضلہ تعالیٰ اس کے ضعف کی وجوہ بیان کر دی ہیں۔

ثانیاً: غیر مقلد صاحب کا یہ کہنا کہ مفتی صاحب نے کل چار آثار پیش کیے ہیں۔ جو کہ سب ضعیف ہی نہیں بلکہ موضوع ہیں۔ یہ خلصا غلط بیانی ہے ہم نے بفضلہ تعالیٰ ان کی صحت پر دلائل دے دیئے ہیں مزید اس پر یہ کہ حاشیہ درایہ پر ہے۔

ترک رفع الیدین پر ابن مسعود کی حدیث کو ابن حزم وغیرہ حفاظ نے صحیح کہا

وَهَذَا الْحَدِيثُ بَعْضُ حَدِيثِ ابْنِ مَسْعُودٍ صَحِيحُهُ ابْنُ حَزْمٍ وَغَيْرُهُ مِنَ الْحَفَاطِ وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَمَا قَالُوهُ فِي تَعْلِيلِهِ لَيْسَ بِعَلَّةٍ۔ (الدرایہ ص ۱۵۰)

اور یہ حدیث یعنی ابن مسعود کی حدیث اسے ابن حزم اور اس کے علاوہ حفاظ نے صحیح کہا ہے اور وہ صحیح حدیث ہے اور جنہوں نے اس میں علت بتائی وہ کوئی علت نہیں۔ دوم۔ فریق ثانی کے گھر کے امام ثواب صدیق حسن خاں بھوپالی صاحب لکھتے ہیں:

دور جامع الاصول حدیث ابن مسعود را از ابی داؤد و نسائی و حدیث براء بن عازب را از ابی داؤد نیز آورده گفت دیدم رسول خدا را چون افتتاح کرد بری داشت دوست خود را تا نزدیک در و درش ثم لا یعودونی روا یہ ثم لم یفصحما حتی انصرف و آنکہ ابوداؤد گفت این حدیث صحیح نیست احتمال دارد کہ مراد عدم صحت این طریق خاص بود پس ضرر نکند در صحت اصل حدیث و احتمال دارد کہ اثبات حسن حدیث بود موافق آنچه ترمذی گفتہ است و حدیث حسن بخلاف صحیح پست۔ مسک الختام شرح بلوغ المرام جزء اول ص ۳۸۲ اور جامع الاصول میں ابوداؤد و نسائی سے حدیث ابن مسعود منقول ہے اور براء بن عازب

کی حدیث ابو داؤد سے ہے کہ براء بن عازب نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز شروع فرماتے دولوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے پھر پوری نماز میں نہ اٹھاتے یہاں تک کہ فارغ ہو جاتے اور ایک روایت میں لا ینووی جگہ لسم بسرطعہما اور وہ جو کہ ابو داؤد نے کہا کہ یہ حدیث صحیح نہیں احتمال ہے کہ عدم صحت سے مراد کوئی خاص طریقہ ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حدیث کو حسن ثابت کرنا مقصود ہو اس کے موافق جو کہ ترمذی نے فرمایا اور حدیث حسن یا اختلاف حجت ہے۔

سوم تا پنجم۔ علامہ نبوی نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اثر کو طحاوی اور ابن ابی شیبہ سے صحیح سند سے نقل کیا ہے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اثر کو طحاوی اور ابن ابی شیبہ اور بیہقی سے اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اثر کو طحاوی ابن ابی شیبہ اور بیہقی کی المعرفہ سے صحیح سند کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آثار باب ترک رفع الیدین۔ اسی کے اس باب کے آخر میں ہے: وَأَمَّا الْخُلَفَاءُ الْأَوَّلُونَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فَلَمْ يَكُنْ عَنْهُمْ رَفْعُ الْأَيْدِي فِي غَيْرِ تَكْبِيرَةِ الْإِخْوَامِ اور بہر حال چاروں خلفاء راشدین سے تکبیر تحریر کے سوا نماز میں ہاتھ اٹھانا ثابت نہیں ہوا۔ غیر مقلد صاحب ایک مضرب۔ معلل اور منقول کی روایت کو لے کر شور کر رہا تھا کہ ابو حمید ساعدی کی دس صحابہ نے تصدیق کی اب بتائے چاروں خلفاء راشدین کے پیچھے کتنے صحابہ نماز پڑھتے تھے کیونکہ یہ حضرات صحابہ کے امام تھے کیا صحابہ نے ان سے اختلاف کیا اس کا نام تصدیق نہیں تو اور کیا ہے نیز خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم کا رفع یدین نہ کرنا اس کے نسخ کی دلیل ہے غیر مقلدین کتب احادیث میں رفع یدین کے روایتوں کے پائے جانے کی بات کرتے ہیں ان سے پوچھا جائے کیا منسوخ روایات کتب احادیث میں نہیں پائی جاتیں ان کا پایا جانا عدم نسخ کی دلیل نہیں ہو سکتا۔

اعتراض نمبر ۶: بخاری و مسلم حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے روایت

کی:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَتَّى مَنُكَبِيهِ

إِذَا فَتَحَ الصَّلَاةَ وَإِذَا كَبَّرَ لِلرُّكُوعِ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ وَفَعَلَهُمَا كَذَلِكَ وَقَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ۔

”بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ شریف کا بندھوں تک اٹھاتے تھے جب نماز شروع فرماتے اور جب رکوع کے لیے تکبیر فرماتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تھے۔ تب بھی ایسے ہی ہاتھ اٹھاتے تھے اور فرماتے: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ اور سجدہ میں رفع یدین نہ کرتے تھے۔“

یہ حدیث بخاری و مسلم کی ہے۔ نہایت صحیح الاسناد ہے۔ جس سے رفع یدین رکوع کے وقت بھی ثابت ہے اور بعد رکوع بھی۔

جواب: اس کے چند جواب ہیں۔ ایک یہ کہ اس حدیث میں یہ تو ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں رفع یدین کرتے تھے۔ مگر یہ ذکر نہیں کہ آخر وقت تک حضور کا یہ فعل شریف رہا۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ واقعی رفع یدین السلام میں پہلے تھا بعد کو منسوخ ہو گیا۔ اس حدیث میں اس منسوخ فعل شریف کا ذکر ہے۔ اس منسوخ کا ہم پہلی فصل میں بیان کر چکے۔

دوسرے یہ کہ صحابہ کرام نے رفع یدین چھوڑ دیا۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان کی نظر میں رفع یدین منسوخ ہے۔ چنانچہ دارقطنی میں صفحہ نمبر ۱۱۱ پر سیدنا عبداللہ ابن مسعود سے روایت کی۔

نسخ رفع یدین کا واضح ثبوت

قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَعَ أَبِي بَكْرٍ وَمَعَ عُمَرَ فَلَمْ يَرَفَعُوا أَيْدِيَهُمْ إِلَّا عِنْدَ تَكْبِيرِ الْأُولَى فِي الْفَتْحِ الصَّلَاةِ۔

فرماتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت

عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ساتھ نمازیں پڑھتی ہیں ان حضرات نے شروع نماز تکبیر اولیٰ کے سوا اور کسی وقت ہاتھ نہ اٹھائے۔ فرمایا جناب اگر رفع یدین سنت باقیہ ہے تو ان بزرگوں نے اس پر عمل کیوں چھوڑ دیا۔ تیسرے یہ کہ اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ ابن عمر ہیں اور ان کا بخود اپنا عمل اس کے خلاف کہ آپ رفع یدین نہ کرتے تھے۔ جیسا کہ ہم پہلی فصل میں نقل کر چکے اور جب راوی کا اپنا عمل اپنی روایت کے خلاف ہو تو معلوم ہو گا کہ یہ حدیث خود راوی کے نزدیک منسوخ ہے۔ ہم پہلی فصل میں یہ بھی دکھا چکے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔ ان صحابہ کے عمل نے اس حدیث کا نسخ ثابت کیا۔ چوتھے یہ کہ رسالہ آفتاب مجددی میں ہے کہ یہ حدیث ابن عمر سے چند استادوں سے مروی ہے اور وہ سخت ضعیف ہے کیونکہ ایک میں یونس ہے جو سخت ضعیف ہیں جیسا کہ تہذیب میں ہے۔ اس کی دوسری اسناد میں ابوقلابہ ہے جو کہ خارجی المذہب تھا۔ یعنی ناہی دیکھو تہذیب تیسری اسناد میں عبد اللہ ہے یہ پکارا رافضی تھا۔ چوتھی اسناد میں شعیب ابن اسحاق ہے یہ بھی مرجع مذہب کا تھا۔ غرض کہ رفع یدین کی حدیثوں کے راوی روافض بھی ہیں کیونکہ یہ روافض کا عمل ہے وہ رفع یدین کرتے تھے۔

ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث جسے مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے غیر مقلدوں کے اعتراض نمبر ۶ کے تحت لکھنے کے جوابات دیئے ہیں یہی حدیث نام نہاد دین الحق کے مؤلف صاحب اپنی دلیل کے طور پر لکھنے کے بعد کہتے ہیں۔ کوئی شاذ ہی ایسی حدیث کی کتاب ہوگی۔ جو احکام پر لکھی گئی ہو مگر اس میں یہ حدیث نہ ہو ورنہ تمام کتابوں میں یہ حدیث موجود ہے پھر اس حدیث کی صحت پر بھی کوئی کلام نہیں۔ دنیا بھر کے مفسرین رفع الیدین کی گاڑی اس سے گھرا کر پاش پاش ہو جائے گی مگر اس پر کوئی آنچ نہیں آئیگی۔ علی بن مدینی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب کہا ہے اِهَذَا الْحَدِيثُ عِنْدِي حُجَّةٌ عَلَى الْخَلْقِ كُلِّ مَنْ سَبَعَهُ فَعَلَيْهِ اَنْ يَفْعَلَ لِاَنَّهُ لَيْسَ لِي اسَدِهِ نَسِيٌّ۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۳۳ ۳۳۴)

الجواب اولاً: قارئین کرام نے دیکھ لیا کہ غیر مقلد صاحب نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت پر خوب لاطیں ماری ہیں مگر یہ اس کی خوش فہمی ہے کہ زہد بحث روایت پر کوئی آٹھ ٹکڑے آئیگی کیونکہ اس روایت کے متن میں شدید اضطراب ہے جس محدث نے بھی اس کے تمام متون کو جمع کیا ہے وہاں یہ اضطراب دیکھا جاسکتا ہے بطور مثال ملاحظہ ہو۔

غیر مقلدوں کی پیش کردہ حدیث میں اضطراب

اَحَدُنَا عَبْدُ اللَّهِ عَنْ مَالِكٍ عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَذْوَ مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا رَفَعَ
رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ رَفَعَهُمَا كَذَلِكَ وَقَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَبَّنَا
وَلَكَ الْحَمْدُ وَكَانَ لَا يَقْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ - كَقَوْلِهِ حَدَّثَنَا
الْقُشَيْرِيُّ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ فِي الصَّحِيحِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْلَمَةَ
الْقُشَيْرِيِّ رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ وَهْبٍ عَنْ مَالِكٍ وَرَوَاهُ إِذَا كَبَّرَ
لِلرُّكُوعِ - سنن الترمذي ج ٢ ص ٦٩ باب رفع اليدين عن الركوع وعند رفع
من - اى باب من ج

“عَنْ اللَّهِ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ إِذَا دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ رَفَعَ يَدَيْهِ وَإِذَا رَفَعَ بَعْدَ مَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ الرَّكْعَةِ وَإِذَا قَامَ مِنَ الرَّكْعَتَيْنِ رَفَعَ يَدَيْهِ وَرَفَعَ ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ فِي الصَّحِيحِ عَنْ عِيَّاشٍ عَنْ عَبْدِ الْأَعْلَى”

سالم بن عبد اللہ اپنے باپ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو اپنے ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح دونوں ہاتھ اٹھاتے اور اشبع اللہ لمن خمدہ رزقنا و لك الحمد کہتے اور سجدہ میں جاتے ہوئے ایسا کرتے یہ

لفظ تعنی کے ہیں جسے بخاری نے صحیح میں روایت کیا عبد اللہ بن مسلمہ سے تعنی اور اسے عبد اللہ بن وہب نے مالک سے روایت کیا اور اس میں زیادہ کیا جب تکبیر فرمائی رکوع کے لیے۔ عبد اللہ نے نافع اس نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا کہ جب اس نے نماز شروع کی تو ہاتھ اٹھائے اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا اور دو رکعتوں کے بعد تیسری کو کھڑے ہوئے اور اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تک مرفوع بیان کیا امام بخاری نے اسے اپنی صحیح میں عیاض عن عبد الاعلیٰ سے روایت کیا۔ مذکورہ روایتوں میں اضطراب واضح ہے عبد اللہ تعنی امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں تو اس میں رکوع کو جاتے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں کرتے اور عبد اللہ بن وہب نے بھی روایت امام مالک سے کی تو اس میں جب رکوع کے لیے تکبیر فرمائی کے لفظ زیادہ کر دیے اور عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا طریقہ نماز یہ مذکور ہوا کہ آپ نے دو رکعتوں کے بعد تیسری کو آتے ہوئے رفع یدین کیا اور اسے رسول اللہ کا طریقہ بتایا۔ اب غیر مقلدین بتائیں کہ کس پر عمل کریں گے اور کسے چھوڑیں گے جسے بھی چھوڑیں الحمد للہ نہ ہوئے تارک حدیث ہوئے۔

اضطراب کی دوسری مثال

جامع ترمذی ج ۱ ص ۵۹ باب رفع الیدین عن الركوع میں ہے۔

”سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ عَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَتَّى يُسَاحِدَيَ فَتُكَبِّرُهُ وَإِذَا رَكَعَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ التَّخَوُّعِ وَرَأَى ابْنَ أَبِي عُمَرَ فِي حَدِيثِهِ وَكَانَ لَا يَرْفَعُ بَيْنَ السَّجْدَتَيْنِ“۔

”سالم اپنے باپ عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے راوی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب نماز شروع فرمائی تو ہاتھوں کو اٹھایا حتیٰ کہ کانٹھوں کے برابر کر دیا اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا اور ابن ابی عمر نے اپنی حدیث میں یہ زیادہ کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں

سجدوں کے درمیان ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔ اب اس میں سجدوں کے درمیان رفع یدین نہ کرنے کا اضافہ ثابت ہے۔“

مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۲ پر ہے کہ: عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع عند الکبیر للركوع وعند الکبیر حین یموی ساجدا۔ رواہ الطبرانی فی الاوسط۔ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کی تکبیر کے وقت اور سجدہ جاتے ہوئے تکبیر میں رفع یدین فرماتے تھے۔ اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سجدہ کو جاتے وقت رفع یدین بھی ثابت ہے اس کے راوی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اپنا عمل سجدوں کے درمیان رفع یدین کرنا بھی آیا ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۰۴ پر ہے: عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ عَنِ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السَّجْدَةِ الْأُولَى۔ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سجدہ اولیٰ سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے شاگرد نافع اور طاؤس تابعی بھی دو سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے تھے ملاحظہ ہو۔ عَنْ أَيُّوبَ قَالَ رَأَيْتُ نَافِعًا وَطَاوُسًا يَرْفَعَانِ أَيْدِيَهُمَا بَيْنَ السَّجْدَتَيْنِ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۰۴)

ایوب سے ہے کہ میں نے حضرت نافع اور طاؤس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نماز میں دیکھا دو سجدوں کے درمیان ہاتھ اٹھاتے تھے۔ وہابیوں کی پیش کردہ حدیث کے ایک متن میں سجدوں میں ہاتھ اٹھانے کا ثبوت ہے اس کے راوی ابن عمر سے بھی سجدوں میں ہاتھ اٹھانے کا ثبوت ہے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے شاگرد نافع اور طاؤس تابعی کا سجدوں میں رفع یدین مذکور ہے مگر وہابی حضرات اس پر عمل نہیں کرتے بعض حدیثوں کو مانتے ہیں اور بعض کے منکر ہوتے ہیں۔

رفع یدین کی حدیث میں اضطراب و اختلاف کب سے ہوا

اب عرض کرتا جاؤں کہ متن حدیث میں مذکورہ اضطراب و اختلاف محض بعد میں نہیں آیا بلکہ ابتداء میں راوی حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے شاگردوں

سالم و نافع میں ابن عمر سے روایت کرنے میں ہی پایا جاتا ہے چنانچہ اس حقیقت کو حاشیہ موطا امام محمد صفحہ نمبر ۶۰ پر اس طرح بیان کیا گیا ہے:

قَالَ الْحَدِيثُ أَخْرَجَهُ الزُّهْرِيُّ عَنْ أَبِي ذَاوَدَ وَكَيْسٍ فِيهِ ذِكْرُ الرَّفْعِ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَأَيْضًا لَمْ يَخْتَلِفْ فِيهِ عَلَى الزُّهْرِيِّ بَلْ اخْتَلَفَتْ سَائِلَةٌ وَنَافِعٌ عَلَى ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى مَنْ سَهَرَ اللَّيْلُ فِي تَفْخِصِ كُتُبِ الْحَدِيثِ وَرَوَى الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ عِنْدَ التَّكْبِيرَةِ الرُّكُوعِ وَعِنْدَ التَّكْبِيرَةِ حِينَ يَهْوِي سَاجِدًا - قَالَ الْهَيْثَمِيُّ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ - فَالْحَقُّ أَنَّ الْحَدِيثَ ابْنُ عُمَرَ مَعَ أَنَّهُ مَخْرُجٌ فِي الصَّحِيحَيْنِ مُضْطَرَبٌ فِي مَوَاضِعِ الرَّفْعِ وَلَعَلَّ ذَلِكَ السَّبَبُ فِي أَنَّ الْأَمَامَ مَا لَمْ يَأْخُذْ بِهِ فِي قَوْلِهِ الْمَشْهُورِ وَهُوَ الْمَرَادُ بِمَا فِي الْمَذْوَلَةِ قَالَ مَا لَكَ لَا أَغْرِفَ رَفْعَ الْيَدَيْنِ فِي شَيْءٍ مِنْ تَكْبِيرِ الصَّلَاةِ لَا فِي خَلْعِ وَلَا فِي رَفْعِ إِلَّا فِي رَفْعِ الصَّلَاةِ قَالَ ابْنُ الْقَاسِمِ وَكَانَ رَفْعُ الْيَدَيْنِ عِنْدَ مَا لَكَ صَحِيحًا إِلَّا فِي تَكْبِيرِ الْأَخْوَامِ - (الخ)

”بے شک حدیث جسے زہری نے بیان کیا ابوداؤد کی روایت ہے اس میں رکوع کے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں اس حدیث میں اختلاف فقط زہری پر نہیں ہوا بلکہ سالم و نافع نے ابن عمر سے روایت پر اختلاف کیا ہے جیسا کہ ہر اس پر پوشیدہ نہیں جو راویوں کا کتب حدیث سے تلاش و تحقیق میں اور طبرانی نے اوسط میں ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کی تکبیر کے وقت اور سجدہ جاتے ہوئے تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ غلام پیشی نے کہا کہ سند اس کی صحیح ہے۔ لیکن حق یہ ہے کہ حدیث ابن عمر صحیحین

(بخاری و مسلم) میں مروی ہونے کے باوجود مضطرب ہے رفع یدین کی جگہوں میں شاید یہی راز ہے اس میں کہ امام مالک نے اس روایت کو معمول بہ نہ بنایا اس کے مشہور قول کے مطابق اور وہی مراد ہے جو مدونہ کتب میں آیا کہ امام مالک نے فرمایا کہ میں نماز کی تکبیروں میں سے کسی چیز میں رفع یدین نہیں جانتا نہ بھٹکے کی تکبیروں اور نہ اوپر آنے کی تکبیروں میں مگر شروع نماز کی تکبیروں میں ابن قاسم نے فرمایا کہ تکبیر تحریرہ کے سوا امام مالک کے نزدیک رفع یدین ضعیف تھا۔“

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ زیر بحث حدیث کے متن میں اضطراب و اختلاف بعد کا نہیں بلکہ شروع میں ہی حضرت ابن عمر کے شاگردوں سالم و نافع سے واقع ہوا بعد ازیں امام زہری کے شاگردوں میں مزید بڑھا اسی اضطراب کی وجہ سے امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کے راوی ہونے کے باوجود اپنے مشہور قول کے مطابق اسے معمول بہ نہیں بناتے کیونکہ وہ تکبیر اولیٰ کے سوا رفع یدین کو ضعیف جانتے ہیں۔

رفع یدین پر کوئی قولی حدیث نہیں آئی

ثانیاً: نماز کا پورا مسنون طریقہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قولی و فعلی دونوں طرح مروی ہے مگر نماز کے اندر رفع یدین کے بارے ایک بار بھی نہیں ثابت کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو رفع یدین کرو بلکہ وہ حدیث شریف جس میں نماز کا طریقہ مذکور ہے رفع یدین کا ذکر نہیں آیا بلکہ حلقہ ہو۔

”أحدثني محمد بن المثنى قال نا يحيى بن سعيد عن أبيه عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم دخل المسجد فدخل رجل فصلى ثم جاء فسلم فرد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ارجع فصل لك لم تصل فارجع الرجل فصلى كما كان يصلى ثم جاء إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم قال ارجع فصل انك لم تصل حتى
فصلی ذلك ثلاث مرات فقال الرجل والذي بعثك بالحق ما
احسن غير هذا علمنی قال اذا قمت الى الصلوة فكبر ثم اقرء
ما تيسر معك من القرآن ثم اركع حتى تطمئن راكعا ثم ارفع
حتى تعتدل قائما ثم اسجد حتى تطمئن ساجدا ثم ارفع حتى
تطمئن جالسا ثم افعل ذلك في صلواتك كلها۔

(مسلم شریف ۱۷۰)

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی کے تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف لائے تو ایک آدمی بھی مسجد میں داخل ہوا پس اس نے نماز پڑھی پھر آیا تو حضور کو سلام عرض کیا آپ نے اسے سلام کا جواب دیا پھر ارشاد فرمایا: واپس جا کر نماز پڑھو تیری نماز نہ ہوئی وہ واپس ہوا تو نماز دوبارہ پڑھی جیسے کہ اس نے پہلے پڑھی تھی پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو سلام عرض کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی جواب دیا پھر فرمایا: لوٹ تو نماز کا اعادہ کر بلاشبہ تو نے نماز نہ پڑھی یہاں تک کہ تین بار ایسا ہی فرمایا تو اس شخص نے عرض کی کہ اس ذات کی قسم جس نے آپ کو حق پر بھیجا جو اس سے اچھا طریقہ ہے مجھے تعلیم فرمائیں فرمایا: جب تو نماز کے لیے کھڑے ہو تو تکبیر کہے پھر جو تجھے قرآن میں سے آسان ہو پڑھ لے پھر رکوع کر یہاں تک کہ اطمینان ہو جائے پھر سر اٹھاؤ یہاں تک کہ سیدھا کھڑا ہو جائے پھر سجدہ کر یہاں تک کہ اطمینان آ جائے پھر سجدہ سے اٹھ یہاں تک کہ اطمینان آ جائے پھر سجدہ سے اٹھ یہاں تک کہ جلسہ میں اطمینان ہو جائے۔ پھر یہی طریقہ اپنی ساری نماز میں بجالا۔“

مذکورہ حدیث مبارک میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز کا طریقہ ارشاد

فرمایا: مگر نماز میں رفع یدین کو اس میں شامل نہ فرمایا اگر یہ بھی مسنون ہوتا تو آپ ضرور ارشاد فرماتے۔ الغرض کسی حدیث میں نہیں آیا کہ آپ نے فرمایا ہو رفع یدین کرو۔ جاء الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۷ بخاری شریف حضرت نافع سے روایت کی:

أَنَّ إِبْنَ عُمَرَ إِذَا دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ
اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ رَفَعَ يَدَيْهِ وَإِذَا قَامَ مِنَ الرَّكَعَتَيْنِ رَفَعَ يَدَيْهِ وَرَفَعَ
ذَلِكَ إِبْنُ عُمَرَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

حضرت عبد اللہ ابن عمر جب نماز میں داخل ہوتے تو تکبیر کہتے اور اپنے ہاتھ اٹھاتے اور رب سمیع اللہ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتے جب بھی دونوں ہاتھ اٹھاتے اور جب دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے تب بھی دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے اور اس فعل کو آپ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف مرفوع کرتے دیکھو سیدنا عبد اللہ ابن عمر بوقت رکوع رفع یدین کرتے تھے رفع سنت صحابہ بھی ہے۔

جواب: اس کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ یہ حدیث تمہارے بھی خلاف ہے کہ اس میں دو رکعتوں سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین ثابت ہے تم صرف رکوع پر کرتے ہو۔

دو رکعتوں سے اٹھتے وقت نہیں کرتے دوسرے یہ کہ ہم دوسری فصل میں حدیث بیان کر چکے ہیں کہ حضرت مجاہد فرماتے ہیں میں نے حضرت عبد اللہ ابن عمر کے پیچھے نماز پڑھی اور صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے اب حضرت ابن عمر کے دو فعل افضل ہوئے بوقت رکوع ہاتھ اٹھانا اور نہ اٹھانا ان دونوں حدیثوں کو اس طرح جمع کیا جا سکتا ہے نسخ کی خبر سے پہلے آپ ہاتھ اٹھاتے تھے اور نسخ کی خبر کے بعد نہ اٹھاتے تھے کیونکہ اس حدیث میں وقت کا ذکر نہیں کہ کب اور کس زمانہ میں اٹھاتے تھے لہذا حدیثیں جمع ہو گئیں چنانچہ طحاوی شریف میں ہے:

لَقَدْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ إِبْنُ عُمَرَ فَعَلَ مَا رَأَاهُ طَاوُسٌ قَبْلَ أَنْ يَقُومَ

الْحُجَّةُ عِنْدَهُ بِسُجْدِهِ ثُمَّ قَامَتِ الْحُجَّةُ عِنْدَهُ بِسُجْدِهِ وَكَرَّمَهُ
وَفَعَلَ مَا ذَكَرَهُ عِنْدَهُ مُجَاهِدًا۔

جائز ہے کہ سیدنا ابن عمر نے رفع یدین جو طواف کے لئے دیکھا ثبوت شیخ سے پہلے
کیا جب سیدنا عبد اللہ ابن عمر کو رفع یدین کے شیخ کی تحقیق ہو گئی تو چھوڑ دیا اور وہ کیا جو
نجاہ نے دیکھا (رفع یدین نہ کرنا) بہر حال ہمارے نزدیک دونوں حدیثیں درست ہیں
مختلف وقتوں میں مختلف عمل ہیں مگر وہابیوں کو ایک حدیث چھوڑنا پڑھتی ہے کسی حدیث
کو چھوڑنے سے دونوں کو جمع کرنا بہتر ہے۔

نوٹ: غیر مقلدوں کے مذکورہ اعتراض کے مفتی صاحب کے جوابات کا غیر مقلد
نے کوئی جواب نہیں دیا۔

مسلم شریف نے حضرت وائل ابن حجر سے روایت کی جس کے بعض الفاظ یہ
ہیں:

قُلْنَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِرَسُولِهِ حَمْدَهُ وَقَعَ يَدَيْهِ فَلَمَّا سَجَدَ سَجَدَ بَيْنَ كَتِفَيْهِ۔
”جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسجوع اللہ لِمَنْ حَمْدُهُ فرمایا تو
اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے اور جب سجدہ کیا تو دونوں ہاتھ کے بیچ میں کیا
اس سے بھی رفع یدین ثابت ہے۔“

جواب: حضرت وائل ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت سیدنا عبد اللہ ابن مسعود کی
روایت کے مقابلہ میں معتبر نہیں حضرت وائل ابن حجر صرف ایک بار ہاتھ اٹھانے
کی روایت کرتے ہیں کیونکہ ابن حجر دیہات کے رہنے والے تھے جنہوں نے
ایک آدھ بار حضور کے پیچھے نماز پڑھی انہیں شیخ احکام کی خبر بمشکل ہوئی تھی مگر
حضرت ابن مسعود ہمیشہ حضور کے ساتھ رہتے تھے بڑے عالم و فقیہ صحابی تھے نیز
حضرت وائل ابن حجر حضور کے پیچھے آخری صف میں کھڑے ہوئے ہوں گے
حضرت ابن مسعود صاف اول میں خاص حضور کے پیچھے کھڑے ہونے والے
صحابی ہیں کیونکہ حضور کے پیچھے علماء و فقہاء صحابہ کھڑے ہوتے تھے خود مہر کار نے

علم دیا تھا کہ:

لِبَلِيْنِي مِنْكُمْ اُولُو الْاَحْلَامِ وَالنَّهْيِ۔

ترجمہ: تم میں سے مجھ سے قریب وہ رہے جو علم و عقل والا ہو۔

پناہیچہ مسند امام اعظم میں ہے کہ کسی نے سیدنا ابراہیم خفیی سے حضرت وائل ابن
حجر کی اس روایت کے متعلق دریافت کیا جس میں انہوں نے رفع یدین کا ذکر کیا ہے تو
حضرت ابراہیم خفیی نے نفیس جواب دیا:

فَقَالَ اَعْرَابِي لَا يَعْرِفُ شُرَائِعَ الْاِسْلَامِ وَلَمْ يَصِلْ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ اِلَّا صَلَوةٌ وَاحِدَةٌ وَقَدْ حَدَّثَنِي مَنْ لَا اِحْصَى
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ مَسْعُودٍ اَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي بَدْءِ الصَّلَاةِ فَقَطْ
وَحَكَاهُ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَبَدُ اللَّهِ عَالِمٌ بِشُرَائِعِ
الْاِسْلَامِ وَحُدُودِهِ مُطَقَّةٌ اَحْوَالِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُلَازِمٌ
لَهُ فِي اَقَامَتِهِ وَاسْفَارِهِ وَقَدْ صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَا لَا يَحْصِي۔

ترجمہ: آپ نے فرمایا کہ وائل ابن حجر دیہات کے رہنے والے تھے اسلام
کے احکام سے پورے واقف نہ تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک
آدھ ہی نماز پڑھ سکے اور مجھ سے بے شمار شخصوں نے حضرت ابن مسعود
سے روایت کی کہ آپ صرف ابتداء نماز میں ہاتھ اٹھاتے تھے اور یہ حضور
سے نقل فرماتے تھے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ احکام اسلام سے
خبردار حضور کے حالات کی تحقیقی خبر رکھنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے سفر و حضر کے ساتھی تھے انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
بے شمار نمازیں پڑھیں۔

خلاصہ یہ کہ عالم و فقیہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہمیشہ رہنے والے
صحابی کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے لہذا حضرت عبد اللہ ابن مسعود کی روایت قابل عمل ہے

اور اس روایت کے مقابل سینا وائل ابن حجر کی روایت ناقابل عمل انہوں نے رفع یدین کے نسخ سے پہلے کا فعل ملاحظہ کیا اور وہ ہی نقل فرمادیا۔

غیر مقلد کا اس پر پہلا اعتراض مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں زبان درازی کرتے ہوئے لکھتے ہیں مفتی صاحب نے حدیث کے الفاظ درج کرنے اور معنی کرنے میں اپنے منصب مفتی کا ذرہ بھر پاس نہیں کیا اصلی الفاظ ہیں۔

لیسنی منکم اولو الاحلام ذالہی۔ مشکوٰۃ صحیح مسلم۔ علامہ نووی شرح صحیح مسلم میں اس کا معنی کرتے ہیں۔

معناه البالغون العقلاء۔ یعنی ان دونوں الفاظ احلام اور نبی (کا معنی بالغ عقل والے نواب قلب الدین دہلوی حنفی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں اور مولوی عابد الرحمن صدیقی کا مدحی حنفی نے صحیح مسلم کے ترجمہ میں یہی معنی کیا ہے جس سے واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پہلی صف میں کھڑے ہونے کا حکم بالغ مردوں کو تھا اور یہ چیز کسی شک و شبہ سے بالا تر ہے کہ حضرت وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ میں تشریف لائے تھے مائل بالغ تھے لہذا مفتی صاحب کا یہی کہنا کہ حضرت وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے آخری صف میں کھڑے ہوئے ہوں گے دعویٰ بلا دلیل ہے مفتی جی یہاں ہوئے ہوں گے سے کام نہیں چلے گا کوئی صریح دلیل پیش کیجئے۔ (نام نہاد دین الحق ص ۳۳۵)

الجواب اولاً: مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے نہ تو مذکورہ حدیث میں الفاظ اپنے پاس سے درج کیے اور نہ معنی میں کمی و زیادتی کی وہابی جی کا الزام محض غلط ہے غالباً جس پر الفاظ درج کرنے کا اطلاق کر رہے ہیں وہ مفتی صاحب کا (لیسنی) ہے تو کاش وہابی جی مسلم شریف کی عبارت کا بین بطور بھی دیکھ لیتے تو اس الزام کی نوبت نہ آتی مسلم شریف کی مذکورہ بالا حدیث کے متن الفاظ (لیسنی) اور اس جگہ بین بطور لیسنی کے الفاظ ہیں جو اس طرف اشارہ ہے کہ مسلم کے کسی نسخہ میں یہ بھی الفاظ ہیں جب کہ دونوں طرح الفاظ میں معنوی کوئی فرق نہیں تو پھر مفتی صاحب کو الفاظ درج

کرنے سے کیا غرض اب معنی کی طرف آئیں مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (لیسنی منکم اولو الاحلام والنہی) کا معنی فرمایا ہے (تم میں سے مجھ سے قریب وہ رہے جو علم و عقل والا ہو۔) (شارح مسلم علامہ نووی اس کی شرح میں لکھتے ہیں)

وَأُولُوا الْأَحْلَامِ هُمُ الْعُقَلَاءُ وَقِيلَ الْبَالِغُونَ وَالنَّهْيُ بَضْعُ النَّوْنِ - فَعَلَى قَوْلٍ مَنْ يَقُولُ أُولُوا الْأَحْلَامِ الْعُقَلَاءُ يَكُونُ اللَّفْظَانِ بِمَعْنَى فَلَمَّا اخْتَلَفَ اللَّفْظُ غُطِلَ أَحَدُهُمَا عَلَى الْآخَرِ قَاكِدًا وَعَلَى الْآخَرِ مَعْنَاهُ الْبَالِغُونَ الْعُقَلَاءُ -

یعنی اولو الاحلام عقلاء ہیں اور کہا گیا ہے کہ اس سے مراد بالغ ہیں اور انہی ضدہ نون کے ساتھ کا معنی اہل عقل ہیں پس اس کے قول پر جو کہتا ہے کہ (اولو الاحلام) کا معنی عقلاء ہے تو یہ دو لفظ ایک معنی میں ہیں پس جب لفظ مختلف ہوا تو ایک کا دوسرے پر تاکید کے طور پر عطف کیا گیا اور ثانی قول پر اس کا معنی بالغ عقل والے ہیں۔ اس سے نیچے فرماتے ہیں۔

اہل فضل کو مقدم کرنا سنت ہے

فِي هَذَا الْحَدِيثِ تَقْدِيمُ الْأَفْضَلِ لِأَلْفَضْلِ إِلَى الْإِمَامِ لِأَنَّهُ مُسْتَحَقٌّ بِالْأَكْرَامِ وَلِأَنَّهُ اِحْتِاجٌ إِلَى اسْتِخْلَافٍ فَيَكُونُ هُوَ أَوْلَى وَلِأَنَّهُ يَنْقُطُ لِنَيْبِهِ الْإِمَامُ عَلَى الشَّهِيدِ لَمَّا لَا يَنْقُطُ غَيْرُهُ وَيَضْبُطُ حِفْظَ الصَّلَاةِ وَيَحْفَظُهَا وَيَقْلُوبُهَا وَيَعْلَمُهَا النَّاسُ وَ يَتَقَدَّمُ بِأَعْمَالِهِمْ مَنْ وَرَاءَهُمْ وَلَا يَخْتَصُّ هَذَا التَّقْدِيمُ بِالصَّلَاةِ بَلِ الشُّعْنَةُ أَنْ يُقَدَّمَ أَهْلُ الْفَضْلِ فِي كُلِّ مَجْمَعٍ إِلَى الْإِمَامِ وَ كَيْفِيرِ الْمَجْلِسِ كَمَجْلِسِ الْعِلْمِ وَالْفَضَاءِ وَالذِّكْرِ وَالْمَشَاوَرَةِ مَوَاقِفِ الْقِتَالِ وَ إِمَامَةِ الصَّلَاةِ وَ التَّدْرِيسِ وَ الْإِفْتَاءِ وَ اسْمَاعِ الْحَدِيثِ وَ تَحْوِيلِهَا وَ يَكُونُ النَّاسُ فِيهَا عَلَى مَرَاتِبِهِمْ فِي الْعِلْمِ وَ الدِّينِ

وَالْعَقْلِ وَالشَّوْفِ وَالْيَتِيمِ (الخ) شرح نوی مسلم ج ۱ ص ۱۸۱

یعنی اس حدیث میں افضل کی تقدیم کا ثبوت ہے پس افضل امام سے قریب ہو اس لیے کہ وہ اکرام کا مستحق ہے اور اس لیے کہ بعض اوقات امام کو اپنا قائم مقام بنانے کی حاجت ہوتی ہے پس تا کہ افضل قائم مقام ہو اور اس لیے کہ وہ مناسب ہے امام کو سہو پر تنبیہ کیلئے جس کے لیے اس کا غیر لائق نہیں نیز اس صفت والے امام سے قریب ہوں گے تو نماز کا طریقہ ضبط کے ساتھ یاد کر لیں گے اور اسے لوگوں کو بتائیں اور سکھائیں گے اور ان کے پیچھے والے ان کے افعال کی پیروی کریں گے اور یہ تقدیم محض نماز تک ہی نہیں بلکہ سنت ہے کہ اہل فضل و شرف کو ہر جمع میں امام کی طرف مقدم کیا جائے۔ اور سربراہ مجلس کی طرف جیسا کہ علم و قضاوت اور ذکر و مشاورت کی مجالس اور جہاد کے موقعوں میں اور نماز کی امامت و تدریس و افتاء اور سماع حدیث کے لیے اور اسی طرح دیگر مواقع میں لوگ کو ان کے مراتب کے مطابق مقام دیا جائے جو ان کے مراتب علم و دین اور عقل و شرف اور عمر کے اعتبار سے ہیں اس بیان سے معلوم ہوا حدیث کا جو معنی مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا یعنی علم و عقل والے وہ جامع اور حدیث کی مراد کے موافق ہے اور وہابی جی نے خیانت کی کہ شرح نووی سے اپنے مقصد کا جملہ لے کر باور کیا کہ اس سے مراد محض بالغ ہیں حالانکہ مذکورہ شرح سے قطع نظر بھی محض بالغ مراد لیتا حدیث کے ظاہر کے بھی خلاف ہے کیونکہ ارشاد ہے: **رَبِّیْ سَبِّحْهُمُ اَوْ لَوْ اَلَا خَلَامَ وَالنَّهْیَ ثُمَّ اَلِدِّیْنَ یَلُوْنَهُمْ کَلَّا** (الخ) چاہیے کہ تم میں سے میرے قریب بالغ اور علم اور عقل والے ہوں پھر وہ جو (اس صفت) میں اس سے قریب ہوں (یلوٰنہم) تین بار فرمایا: اگر بالغ نابالغ کی بات ہوتی تو سرکار صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہی فرما دیتے کہ میرے پاس بالغ کھڑے ہوں ان کے پیچھے نابالغ آپ کا تین بار (یلوٰنہم) فرمانا یعنی جو مرتبہ و وصف میں ان سے قریب ہوں پھر جو ان سے قریب پھر جو ان سے قریب ہوں۔ نشاندہی کرتا ہے حدیث سے مراد ہے علم و عقل و شرف میں افضل ترین کو صف اول میں کھڑے ہونے کا ارشاد تھا غرض یہی تھی جو علماء

نووی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کی۔ اس حدیث کے پیش نظر مفتی صاحب کا کہنا کہ حضرت وائل بن حجر کچھلی صنف میں ہوتے ہوں گے دعویٰ بلا دلیل نہ ہوا۔

اب غیر مقلد کا دوسرا اعتراض ملاحظہ ہوا: لکھتے ہیں حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث رفع یدین کی صحیح ہے جیسا کہ مفتی صاحب بھی اس کے معترف ہیں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت عدم رفع کی صحیح نہیں تفصیل آگے آ رہی ہے لہذا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ تعارض کے لیے دونوں احادیث کا ہم پلہ ہونا شرط ہے۔ (۴۸۵) (مبادیٰ بن الحق ص ۳۲۵)

الجواب: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ترک رفع یدین پر حدیث کی صحت ہم نے بفضلہ تعالیٰ اسی باب میں بھرپور طریقہ سے ثابت کر دی ہے اور رہا غیر مقلد کا وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نماز میں رفع یدین کی صحت کا دعویٰ یہ دعویٰ تو تب مسوع ہو جب کہ غیر مقلدوں کا اس پر عمل بھی ہو نیز اس کا نسخ ثابت نہ ہوا ابن حجر کی یہی روایت ابوداؤد شریف میں موجود ہے جس میں سجدہ سے سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین مذکور ہے مگر غیر مقلدین اس پر عمل نہیں کرتے۔ اس جگہ رفع یدین نہیں کرتے۔ حدیث ملاحظہ ہو۔

نسخ رفع یدین کی دلیل

عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ إِذَا اكْبَرَ رَفَعَ يَدَيْهِ قَالَ ثُمَّ التَّحَفُّ ثُمَّ أَخَذَ بِسَمَالِهِ بِسِمْنِهِ وَأَدْخَلَ يَدَيْهِ فِي نَوْبِهِ سَجْدَةً وَوَضَعَ وَجْهَهُ بَيْنَ كَتِفَيْهِ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ أَبْضَا رَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى فَرَغَ مِنْ صَلَاتِهِ قَالَ مُعَمَّمًا فَلَمْ تَكُنْ ذَلِكَ لِلْحَسَنِ بْنِ أَبِي الْحَسَنِ فَقَالَ هِيَ صَلَوةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَلَهُ مَنْ فَعَلَهُ وَتَرَكَهُ مَنْ تَرَكَهُ۔ (الخ)

جز اول ص ۵۰۵ اوائل بن حجر سے ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی پس جب آپ تکبیر کہتے تو ہاتھ اٹھاتے پھر ہاتھوں کو کپڑے میں چھپا لیتے اور اپنا باپاں ہاتھ دائیں ہاتھ سے پکڑ لیتے اور اپنے ہاتھوں کو اپنے کپڑے میں داخل کر لیتے پھر جب رکوع کا ارادہ فرماتے تو ہاتھ کپڑے سے باہر نکالتے اور انہیں بلند کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو دوبارہ ہاتھ اٹھاتے جب سجدہ فرماتے تو اپنا چہرہ ہاتھوں کے درمیان رکھ دیتے اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے تو بھی رفع یدین کرتے حتیٰ کہ نماز سے فارغ و جاتے محمد نے کہا کہ میں نے یہ حدیث حسن بن ابی الحسن کے سامنے بیان کی تو اس نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز ایسی ہی تھی پھر جس نے ایسا کیا سو کیا اور جس نے اسے چھوڑا سو چھوڑا۔ اب اس حسن بن ابی الحسن کا فرمانا کہ رسول اللہ کی نماز ایسی ہی تھی پھر جس نے ایسا کیا سو کیا اور جس نے اسے چھوڑا سو چھوڑا۔ اس میں سوال ہے کہ چھوڑنے والوں نے رفع یدین کیوں چھوڑا اسی لیے چھوڑا کہ انہیں رفع یدین کا نسخ ثابت ہو گیا تھا اور جن حضرات نے اس وقت تک نہ چھوڑا انہیں نسخ کی اطلاع نہ ہوئی تھی یا درہے اس حدیث کی سند میں کلام ہے مگر ہم اسی باب میں ان احادیث کا ذکر کر آئے ہیں جن کی اسناد صحیح یا حسن ہیں اور ان میں سجدہ کو جاتے اور سر اٹھاتے وقت رفع یدین ثابت ہے ان سے اس حدیث کی بھی تائید ہوتی ہے۔ اور غیر مقلدوں پر عمل نہیں کرتے۔

جاہ الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۹ اور مفتی احمد یار خاں رحمہ اللہ علیہ کی طرف سے اسکا جواب ملاحظہ ہوا اگر تکبیر تحریمہ کے سوا رفع یدین نہ کرنا چاہیے تو آپ نماز عید اور وتر میں رکوع کے وقت رفع یدین کیوں کرتے ہو کیا وہ دونوں نمازیں نماز نہیں (بعض ذریعہ غازی ثانی وہابی)

جواب: اس سوال سے آپ کی بے بسی ظاہر ہو رہی ہے احادیث میں تو آپ رہے گئے اب گئے انکل بچہ بہانے بنائے جناب یہاں مختلف اس رفع یدین میں ہے جسے آپ سنت نماز یا سنت رکوع سمجھ پیٹھے ہیں عیدین و وتر کے رفع یدین سنت رکوع

نہیں۔ بلکہ نماز عید اور دعا قنوت کی سنتیں ہیں اسی لیے عید میں ایک رکعت میں تین بار رفع یدین ہوتا ہے اور وتر میں رکوع سے پہلے نہیں بلکہ دعا قنوت سے پہلے ہوتا جیسے نماز عید میں خطبہ جماعت وغیرہ اور نماز وتر میں دعا قنوت تین رکعتیں وغیرہ خصوصی منکات ہیں ایسے ہی چھ تکبیریں اور چھ رفع یدین نماز عید کی خصوصیت ہے اگر نماز پنجگانہ کو نماز عید یا نماز وتر پر قیاس کرتے ہو تو اسے وہاں ہر رکوع پر تین دفعہ رفع یدین کیا کرو ہر نماز میں دعا قنوت پڑھا کرو۔ یاد رہے کہ مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اس منہ توڑ جواب کا وہابی صاحب سے کوئی حل و جواب نہیں ہو سکا۔ اب جاہ الحق سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۱۰

رفع یدین بھی نماز کا فرض ہے وہابیوں کی فنی دریافت

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب سورہ کوثر نازل ہوئی تو حضور نے حضرت جبرائیل علیہ السلام سے پوچھا کہ اے جبرائیل نحر کیا چیز ہے جس کا مجھے نماز کے ساتھ حکم دیا تو حضرت جبرائیل نے فرمایا کہ اس نحر سے مراد قربانی نہیں بلکہ:
إِذَا تَحَرَّكَتْ لِلصَّلَاةِ أَنْ تَرْفَعَ يَدَيْكَ إِذَا تَكَبَّرْتَ وَإِذَا رَكَعْتَ وَإِذَا رَفَعْتَ رَأْسَكَ مِنَ السُّجُودِ فَإِنَّهَا صَلَوَاتُنَا وَصَلَاةُ الْمَلَائِكَةِ الَّذِينَ فِي السَّمَوَاتِ السَّبْعِ۔

جب آپ نماز کی تکبیر تحریمہ کہیں تو اپنے ہاتھ اٹھائیں اور جب رکوع کریں اور جب اپنا سر اٹھائیں کیونکہ یہی ہماری نماز ہے اور ان فرشتوں کی نماز ہے جو سات آسمانوں میں ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم نے جیسے نماز کا حکم دیا ہے ویسے ہی رفع یدین کا بھی حکم دیا البتہ رفع یدین ایسا ہی ضروری ہے جیسے نماز ضروری کہ رب نے فرمایا: فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَنَسَحُوا۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ فرشتے بھی رفع یدین کرتے ہیں تو جو لوگ رفع یدین نہ کریں وہ حضور کے بھی مخالف ہیں صحابہ کرام کے بھی اور فرشتوں کے بھی فرشتہ و عرش پر رفع یدین ہوتا ہے تم لوگ ایک امام ابو حنیفہ کی پیروی میں ان تمام مقدمین کی

مخالف نہ کرو۔

نوٹ ضروری: ڈیرہ غازی خان کے وہابی غیر مقلدوں کی طرف سے رفع یدین کے متعلق ایک ٹریکٹ مفت تقسیم ہوا مجھے بھی بھیجا گیا اس میں یہ اعتراض بہت جوش کے لب و لہجہ میں مذکور ہے۔ اب تک پرانے وہابیوں کو نہ سوجھا تھا۔

جواب: وہابی جی تم نے یا تمہارے کسی ہمنوا نے جھوٹی حدیث گڑھ تولی مگر گڑھنا نہ آئی جھوٹ بولنے کے لیے بھی سلیقہ درکار ہے تمہاری اس گھڑی ہوئی حدیث نے ہی تمہارے مذہب کا بیڑا غرق کر دیا۔ چونکہ تم نے اس کی اسناد بیان نہ کی اس لیے اسناد پر بحث نہیں کی جاسکتی۔ اور نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا گھڑنے والا کون ہے البتہ متین حدیث پر چند طرح گفتگو ہے ایک یہ کہ آپ نے انحر کے معنی کیے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد ہاتھ اٹھانا یہ لغت کی کون سی کتاب سے ثابت ہیں انحر کے معنی ہاتھ اٹھانا رکوع سے پہلے اور بعد اسنے معنی کی پوٹلی ایک لفظ نحر میں کس نے بھردی کیا جبرائیل علیہ السلام کو لغت عرب کی بھی خبر نہ تھی جو نحر کے معنی یہ بتا گئے پھر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اہل بیت اطہار نے بھی نہ پوچھا کہ اے جبرائیل! نحر کے یہ انوکھے معنی کہاں سے لیے گئے اور کیسے لیے گئے لغت کا حوالہ پیش کرو اگر قرآن و حدیث کے ایسے معنی ہونے شروع ہو گئے تو دین کا رب ہی حافظ ہے۔ صلوٰۃ کے معنی روٹی کھانا زکوٰۃ کے معنی پانی پینا حج کے معنی کپڑے پہننا صوم کے معنی چار پائی پر سونا جہاد کے معنی دوکانداری کرنا کرلو چلو اسلام کے پانچوں ارکان ختم ذرا شرم کرو اپنے نامہذب مذہب کو بنانے کے لیے کیوں ایسی حدیثیں گڑھتے ہو۔

دوسرے یہ کہ یہاں نحر صلوٰۃ پر معطوب ہے اور معطوف ہمیشہ معطوف علیہ کا غیر ہونا ہے تو چاہیے کہ نحر سے مراد رفع یدین نہ ہو کہ یہ نماز کا جزء ہے نہ کہ نماز کا غیر۔

تیسرے یہ کہ جب انحر کے معنی ہوئے رفع یدین کرو اور یہ امر قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ مذکور ہوا تو چاہیے کہ جیسے نماز فرض قطعی ہے کہ اس کا منکر دین سے خارج ہو جاتا ہے ایسے ہی رفع یدین فرض قطعی کہ اس کے سارے منکر کافر ہوں تو

تم اور تمہاری ساری جماعت اسے فرض کیوں نہیں کہتے۔ صرف سنت کیوں کہتے ہو اور جب غیر مقلد خفیوں میں پھنسیں تو رفع یدین چھوڑ کیوں دیتے ہیں یہ کہہ کر کہ رفع یدین کرنا بھی سنت ہے نہ کرنا بھی جس پر چاہو عمل کرو جانا اس کی فرضیت کے منکر ہو کر تمام وہابی کون ہوئے۔

چوتھا یہ کہ کسی محدث نے رفع یدین کو فرض قطعی نہ کہا امام ترمذی نے رفع یدین نہ کر کے کی حدیث کو حسن فرما کر فرمایا کہ اس پر بہت علماء صحابہ و تابعین کا عمل ہے فرماؤ امام ترمذی اور سارے محدثین رفع یدین کی فرضیت کا انکار کر کے تمہارے نزدیک اسلام کے دائرہ میں رہے یا نہیں اور اب ان کی کتب سے حدیث لینا شرعاً جائز یا ناجائز۔

پانچواں یہ کہ ہم پہلی فصل میں دلائل سے ثابت کر چکے کہ حضرت ابو بکر صدیق - عمر فاروق - علی المرتضیٰ - عبد اللہ ابن عباس - عبد اللہ ابن عمر - عبد اللہ ابن مسعود - عبد اللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہم اجمعین جیسے جلیل القدر صحابہ رفع یدین نہ کرتے تھے بلکہ سیدنا عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ اس سے سخت منع فرماتے تھے تو اتنا بڑا فریضہ قرآنی جو نماز کی طرح فرض ہوا ان صحابہ پر مخفی رہا اور آج چودہ سو برس کے بعد ڈیرہ غازی خان کے ایک وہابی کو معلوم ہوا حیرت در حیرت کا باعث ہے یا نہیں۔

چھٹا یہ کہ تم نے یہ گھڑی ہوئی حدیث حضرت امیر المؤمنین مولانا کائنات علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نسبت کی تو حیرت ہے کہ حضرت علی خود یہ روایت بیان فرماتے ہیں اور خود ہی اس کے خلاف کرتے ہیں کہ رفع یدین نہیں فرماتے آخر خود کیوں عمل چھوڑ دیا۔

ساتواں یہ کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جبرائیل سے و انحر کے معنی پوچھے اور پھر خود ہی اس پر عمل نہ فرمایا جیسا کہ ہم پہلی فصل میں عرض کر چکے چاہیے تو یہ تھا کہ رفع یدین کی ایسی ہی تبلیغ فرمائی جاتی۔ جیسی نماز کی فرضیت کی تبلیغ کی گئی اور رفع یدین نہ کرنے والوں پر ایسے ہی جہاد کیا جاتا جیسے حضرت صدیق اکبر نے زکوٰۃ کے منکرین پر

فرمایا ملا جی حدیث گھڑنے سے پہلے تمام اونچ نیچ سوچ لیتی چاہیے۔ مسلمانو! غور کرو یہ ہے ان لوگوں کی اتباع حدیث جو ہم سے ہر مسئلہ پر بخاری و مسلم کی حدیث کا مطالبہ کرتے ہیں اور اپنے لیے ایسی بے تکلی حدیثیں گھڑ دیتے ہیں خوف خدا نہیں کرتے شاید اہل حدیث کے معنی ہیں حدیث بنانے والے حدیث ڈھالنے والے یا اور ہے کہ مقلد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے غیر مقلدوں کے مذکورہ اعتراض کے جوابات پر غیر مقلد وہابی نے کچھ نہیں لکھا تا کہ وہابیوں کے کڑووں پر مزید لوگ آگاہ نہ ہوں اور جگ رسوائی نہ ہو نیز اس کے جواب حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ واقع ہی نام نہاد اہل حدیثوں نے مذکورہ حدیث گھڑی ہے تو جو لوگ اپنے خود ساختہ مذہب کو دلیل مہیا کرنے کو حدیث گھڑنے سے بھی دریغ نہ کریں ان پر کیا اعتماد کیا جائے! لکن سے غیر مقلدوں کا اعتراض نمبر ۱۱

حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں: اِذَا كُنْتَ خَلِيْفًا فَهَوِّ مَلِكَيْنِ۔ جب ولی عہدیت ثابت ہو جائے تو وہی میرا محبوب ہے۔

چونکہ رفع یدین قرأت خلف الامام کے متعلق ہم کو کثابت ہو گیا کہ امام ابو حنیفہؒ کا قول حدیث کے خلاف ہے اس لیے ہم نے ان کا قول دلیوار سے مار دیا اور حدیث رسول پر عمل کیا خود تحقیق کر کے حدیث پر عمل کرنا یہی حقیقت ہے۔ (عام دہائی)

جواب: جی ہاں اور خاص کر جب کہ حدیث کے محقق آپ جیسے فہم پختہ والے محقق ہوں جنہیں استنباط کرنے کی تمیز نہیں جو بخاری کو بخاری مسلم کو مسلم حدیث کو حدیث فرمائیں جتاہ حضرت امام صاحب نے آپ جیسے بزرگوں کو یہ کھلی اجازت نہیں دی امام کے فرمان کا ترجمہ یہ ہے **إِذَا كُنْتَ حَدِيثًا فَهُوَ مَذْهَبِي**۔ جب حدیث ثابت ہو گئی تو وہ میرا مذہب ہوئی ہے یعنی اسے مسلمانوں! ہم نے ہر مسئلہ پر حدیث رسول صحابہ کی اور اس کے ہر پہلو پر ہر طرح غور و خوض و بحث سمیٹنے کی اسناد اور متن خوب گرہا گرم جرح و قدح کی جب ہر طرح ثابت ہوئی تو اسے اپنا مذہب بنایا گیا یہ مذہب بہت پختہ اور تحقیقی ہے لہذا تم خود حدیث کے سمندر میں نہ کودنا ایمان کھو بیٹھو گے

ہمارے نکالے ہوئے موتی استعمال کرنا سندھ سے موتی نکالنا ہر ایک کا کام نہیں صرف خواص کا کام ہے اگر پیساری کی دکان کی دوائیں بیمار اپنی رائے سے استعمال کریں تو وہ ہلاک ہو جائیں گے حکیم کی تجویز سے استعمال کرو قرآن و حدیث روحانی دواؤں کا دواخانہ ہے امام اعظم طیب اعظم ہیں قرآن و حدیث کی دوائیں ہوں امام برحق مجتہد ہو ورنہ کھو جھڑکا ہو تو ہے یا نہیں؟

حضرت امام کے فرمان کا یہ مطلب نہیں کہ میں نے شریعت کے سارے قوانین و مسائل بغیر سوچے سمجھے انکل بچے سے بیان کر دیئے ہیں اسے نا سمجھوں والوں تم حدیث کے غلط سلسلے ترجمے کرتے جانا اور مذہب میں فتنے پھیلاتے جانا جب ایک قابل طبیب بغیر تحقیق اور بغیر سوچ سمجھے ایک بیمار کے لیے لٹی نہیں لکھتا تو امام اعظم ابو حنیفہ جیسے حکیم ملت سراج امت نے آنکھیں بند کر کے بغیر قرآن و حدیث دیکھے روحانی نسخے قیامت تک کے مسلمانوں کے لیے کیسے لکھ دیئے۔ رب تعالیٰ سمجھ دے۔ واضح رہے کہ اس پر بھی غیر مقلد صاحب نے کچھ نہیں لکھا اس طرح مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ کے متعدد عقلی و فطری دلائل اور اعتراضات کا بغیر مقلدوں کی طرف سے جواب نہ آنا مذہب احناف کی حقانیت کا واضح ثبوت ہے۔ یہاں تک بفضل تعالیٰ جا، الحق کے سچو بالوں پر بحث پوری ہوئی جس میں ہم نے قارئین کرام کے استفادہ کے لیے جا، الحق کی پوری عبارت لکھ دی اور فیہ مقلد کے اس پر اعتراضات و دلائل لکھ کر ان کا دلائل سے رد و محاسبہ کیا اب یہاں تک شرع کرنے کے بعد ان کا کام جاری رکھنے کا پروگرام ہے اللہ سبحانہ تعالیٰ تعزیر کی اس سنی قبول کو قبول فرما کر اس پر اجر عظیم و کثیر عطا فرمائے اور اسے ہر خاص و عام کے لیے نفع دینے والے۔

اللهم رب العالمين يحرمك رسولك الكريم الأمين
فقير عبدك المستغيث غلام محمد سجدت على قادري
غفر الله له ولوالديه والحمد لله يوم يقوم الحساب

ہم غیر مقلد صاحب کا سند کھانے کا مطالبہ پورا کرتے ہیں

اخبرنا ابو الحسن الفضل ببغداد ابنا ابو عمر ابن السماك ثنا
محمد بن عبد الله بن المناوي نا ابو حذيفة لنا سعيد بن زويي
عن ابيه عن انس قال من اخلاق النبوة تعجيل الافطار و تاخير
السحور وضعك يمينك على شمالك في الصلاة تحت السرة
تفرد به ذريي وليس بالقوي

(تذ. فوات النعماني ص ۳۷۷ مخطوط مکتبہ تہذیب و تحقیق اشام)

لیس بالقوی کی جرح کا جواب:

امام بیہقی نے لیس بالقوی کہا تو یہ درجہ حسن کی طرف اشارہ ہے۔ چنانچہ وہابی
مولوی ارشاد الحق اثری توضیح الکام فی وجوب القراءة خلف الامام میں لکھتا ہے:

يطلق ليس بالقوي على الصديق (توضیح الکام ص ۱۶۸ اثری)

اور اثری عبدالرحمن معنی کے حوالے سے لکھتا ہے:

وكلمة ليس بالقوي انما تنفي الدرجة الكاملة من القوة

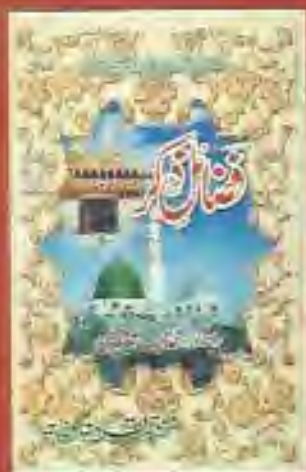
(التمییز جلد ۱ ص ۲۳۲) (توضیح الکام ص ۱۶۹)

پھر اثری علامہ لکھنوی کی غیث الغمام ص ۱۵۸ کے حوالے سے لکھتا ہے:

ان معجود السجود يكون الراوي ليس بالقوي لا ينافي كون

حديثه حسنا ان لم يكن صحيحا (توضیح الکام ص ۱۶۹)

قابل مطالعہ کتابیں



مکتبہ قادریہ سکندریہ
حزب احناف
لاہور